

MAGYAR KÖZÖNY

A SZEGEDI JOGHALLGATÓK HIVATALOS LAPJA

XVII. ÉVFOLYAM
14. szám

2011. Május

Mindjárt vége...



PÁLYATERVEZÉSI ÉS ÁLLÁSKERESÉSI ISMERETEK TRÉNING

Időpont: **MÁJUS 30-31.** (9.00-17.00)

Helyszín: Hallgatói Centrum Tárgyaló (Honvéd tér 6.)

Jelentkezési határidő: **MÁJUS 25.** (16.00)

Csoport létszáma: max. 12 fő

STOP! KARRIER.

A képzés főbb témakörei:

- alapvető pályatervezési ismeretek és készségek gyakoroltatása, fejlesztése;
- álláskeresési lehetőségek megismertetése;
- önéletrajz és motivációs levél-írás;
- szabályok az állásinterjún.

Kiknek szól?

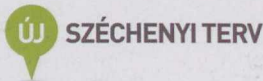
Az SZTE-n tanuló BA/BSc és MA/MSc képzésben résztvevő, aktív hallgatói jogviszonnyal rendelkező hallgatók számára.

A képzés **ingyenes**, de előzetes jelentkezéshez kötött!
A jelentkezési lap letölthető a www.sztekarrier.hu weboldalon a Képzések/tréningek menüpont alatt.

A kitöltött jelentkezési lapokat **május 25-ig** várjuk a training@sztekarrier.hu e-mail címre!

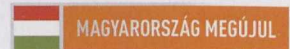
Bővebb információk e-mailben, vagy személyesen az SZTE Karrier Irodában, vagy a 06 62/546-680-as telefonszámon!

SZTEKARRIER
Képzés
www.sztekarrier.hu



Projekt azonosító: TÁMOP-4.1.1-08/1-2009-0015
„Hallgatói és intézményi szolgáltatásfejlesztés a Szegedi Tudományegyetemen”

Nemzeti Fejlesztési Ügynökség
www.ujszechenyiterv.gov.hu
06 40 638 638



MAGYARORSZÁG MEGÚJUL



A projekt az Európai Unió támogatásával, az Európai Szociális Alap társfinanszírozásával valósul meg.

Kedves Olvasóink!



Itt van hát, végre megérkezett a méltán népszerű tavasz vizsgaidőszak. E periódus a hallgatók legsötétebb rémálmainak tárgya, a Nagybetűs büntetés, s ez számomra nem pusztán a szellemi csatamezőkre lépés roppant terhével jár, de főszerkesztői tiszteből fakadóan még ezt a beköszöntőt is meg kell írnom. Ami, lássuk be, ilyenkor mi másról szólhatna, mint százszor leírt klisék unalmas ismételtetéséről? Most érzem csak igazán, hogy mekkora súly nehezedik a vállaimra (de hiszen ez a felelősség-kumuláció tilalmába ütközik)! Kellene valami felmentvény, ami a jövőben megóvna

Titeket, és engemet is ettől a kellemetlen helyzettől. Uram Isten, most látom csak, hogy lassan teljesen magamévá teszem a társasági jogi szakzsargont! Jobb lesz, ha itt abbahagyom. Azoknak pedig, akik esetleg nem értik, hogy miről van szó, üzenem, hogy megnyugodhatnak: Ti még talán megússzátok ép ésszel ezt a vizsgaidőszakot.

Kellemes, korlátolt felelősségű olvasgatást kívánok mindenkinek!

Csomós Árpád

Csomós Árpád
főszerkesztő



Tartalom

Tényállás.....	4. §
Interjú dr. Bóka Jánossal	5. §
Az OTDK egy versenyző és opponens szemével.....	6-7. §
Alaptörvény, vagy amit akartok.....	7-10. §
Professzori arcképcsarnok	10-11. §
Mobil ENSZ Akadémia Szegeden	12. §
HÖK-interjú	13. §
Érdeklődő.....	14-15. §
Logikai csalások	16-18. §
Felsőoktatási Önkéntesség Napja és TeSzedd! önkéntes akció a tiszta Magyarorszáért.....	18-19. §
Kultúrtárca.....	19-21. §
Hangképek.....	21-22. §
Mozimustra.....	22-23. §
Erasmus rovat.....	23-24. §
Közöny Kacska.....	25. §
Sudoku	26. §

IMPRESSZUM

Hirdetésszervezés:



A lap a MESE partnere



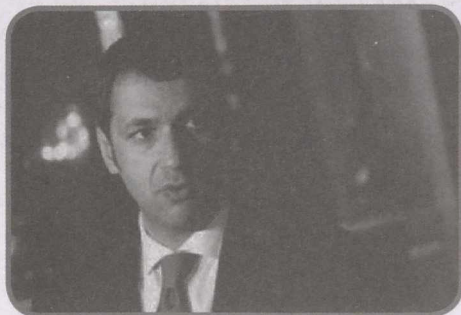
Lapunkat rendszeresen szemlézi az

»OBSERVER BUDAPEST«

Főszerkesztő: Csomós Árpád
Szerkesztők: Sonkoly Tímea (Marlenka), Csirik Márton (Márolyi), Viktor Csilla, Kovács Tamás, Bankovics Joachim Géza, Heves-Hoffmann Dorottya, Gulyás Nóra, Kecskés Tamás
Olvasószerkesztő: Agonás Éva
Tördelés, borító: Szitás István, UnivDesign
Alapította: Kasza Péter Ferenc és Szénás Tamás
Felelős kiadó: SZTE ÁJTK HÖK
Honlap: <http://www.hok.juris.u-szeged.hu>
E-mail: kozony@hok.juris.u-szeged.hu
Nyomda: Planet Corp. Kft. Felelős vezető: Juhász Péter
6771 Szeged Makai u. 4. Tel.62/431-789, fax:62/312-519
E-mail: juhasznyomda@invitel.hu
Web: www.juhasznyomda.hu
Hirdetésszervezés: Universitas-Szeged Nonprofit Kft.
Elérhetőség: (62) 546-680; hirdetes@univkft.hu
Megjelenik 1500 példányban, ingyenes terjesztéssel

Tényállás

Alkotmánybíróság vs. végkielégítések különadója: 2 – 0



Az Alkotmánybíróság (AB) május 6-i határozatában másodszorra semmisítette meg a köznyelvben „végkielégítések különadója” néven ismert befizetési kötelezettségről szóló rendelkezéseket.

Miután az első változatot még októberében elkaszálta a testület (Magyar Közöny, 2011. november), a Fidesz frakcióvezetője, Lázár János újabb javaslatot terjesztett be, s ezzel egyidejűleg a különadó kivetésére felhatalmazást adó alkotmányos rendelkezést is módosította. Utóbbiból kikerült a jó erkölcsre hivatkozás, ezzel az adó lehetséges tárgyi hatálya bővült, s a visszamenőleges hatályt öt évre toltá vissza. Ha ez nem lett volna elég, még az AB jogkörét is korlátozta. A testület az alkotmánymódosítás hatálybalépésétől kezdve költségvetési és adójogszabályokat csak akkor semmisíthet meg, ha az alkotmányellenesség oka az élethez és emberi méltósághoz való jog, a személyes adatok védelméhez való jog, a gondolat, lelkiismeret és vallás szabadsága, vagy a magyar állampolgársághoz kapcsolódó jogok sérelme.

Az AB mostani határozatában pontosan az emberi méltóság sérelmét hozta fel a megsemmisítés okaként. Miután a testület felelevenítette az említett alapjoggal kapcsolatos gyakorlatát, azt szögezte le, hogy a visszaható hatályú jogalkotás nem az emberi méltóságot, hanem a jogbiztonságot sérti, de erre alapozva az új hatásköri szabályok értelmében nem semmi-

sítheti meg a törvényt. Ami a szubszidiárius alapjogként definiált emberi méltóság sérelmét alapozta meg az következő okfejtés alapján világosan látszik: „Bevallással lezárt adóévre szóló adókötelezettségnek az adóalanyokra hátrányos megváltoztatása azt jelenti, hogy a súlyosabb kötelezettség teljesítése az adóalanyoknak nemcsak a jövedelmét, hanem a vagyonát, jogszerűen szerzett tulajdonát, vagyis cselekvési autonómiája anyagi alapját is megterheli. Ebben az esetben a természetes személy jelentős mértékű állami beavatkozás vétlen áldozatává válik, és ezért méltóságában teljes joggal sértve érezheti magát.”

Ugyanakkor a 2010-es – a határozat meghozatalakor még le nem zárt adóévre – a testület szerint a különadó kivethető.

Ez utóbbi passzust sérelmezte párhuzamos indoklásában Kiss László alkotmánybíró. Lévy Miklós alkotmánybíró pedig annak alaposabb kifejtését tartotta szükségesnek, hogy milyen alkotmányos indokok alapján alkothatók az adózóra hátrányosabb rendelkezések a még le nem zárt adóévben.

A testület döntését a betervező Lázár János az ország érdekeivel ellentétesnek minősítette a döntést, s - a „pofátlan végkielégítések” elleni harcot fel nem adva - harmadjára betervezett javaslatát már el is fogadta az Országgyűlés.

Azt pedig, hogy az AB a megváltozott jogi és politikai környezetben is ugyanúgy betölti a szerepét, mint korábban mi sem mutatja jobban, minthogy a kormánypárt elítéli, míg az ellenzék üdvözli a döntést. Utóbbiak köréből különösen kiemelendő az a szocialista párt, melynek korábbi miniszterelnöke Gyurcsány Ferenc a 2008-as háromigenes népszavazást engedélyező AB döntés után illette Bokros Lajost majdnem utolérő kritikával a taláros testületet.

MÁROLY

A XXX. pécsi OTDK operatív oldala –

interjú dr. Bóka Jánossal

- Milyen feladatai merültek fel az OTDK szervezésében?

A munka oroszlánrésze a pécsi szervezőké volt. Én, mint kari felelős elenyésző mértékben járultam csak hozzá a rendezvény sikeréhez. A nevezések elküldése, az opponencia megszervezése, zsűritagok delegálása és a fizikai részvétel biztosítása (utazás, szállás) voltak a feladataim. Persze önmagában ez is folyamatos munkát jelentett a tavaly októberi kari TDK óta.

- Hogyan ítéli meg a pécsi szervezés minőségét?

Élégedett vagyok vele, nem voltak fennakadások. Akkor és ott volt minden, ahogyan eltervez-tük. Egyedül néhány tagozat elhelyezése volt problematikus. Előfordult, hogy a nagyszámú érdeklődőnek kis szemináriumi teremben vagy számítástechnikai laborban kellett szorongania.

- A korábbi konferenciákhoz képest hogyan szerepeltek a szegediek?

Vállalható eredmény született. Jobban szerepeltünk, mint 2005-ben vagy 2007-ben. Első helyezések tekintetében a második helyen vagyunk országosan. A továbblépést a „fehér foltok” betöltése jelentené. Néhány kari TDK-erőn felül teljesít, míg vannak teljes jogúak, ahol egy dolgozatot sem indítottunk. Az eredményességet csak úgy tarthatjuk fenn, ha színesítjük a palettát. Verseny-eredményességi szempontból két év múlva az eljárásjogok, a jogelmélet, a nemzetközi közjog és magánjog kitorési pontok lehetnének.

- A következő, XXXI. OTDK-t karunk fogja megtartani, ezzel kapcsolatban milyen tervei vannak?

Pécs magasra tette a léceket az idei konferencián. 1997-ben volt utoljára jogtudományi OTDK nálunk, mondhatom, hogy Szeged már nagyon várta a lehetőséget. Úgy gondolom, hogy a XXXI. konferenciának olyan hangulatot tudunk majd adni, ami emlékeztetést, színesítést, élvezhetővé teszi a hallgatók számára a rendezvényt. Jelenleg a szervezési struktúra kialakítása előtt állunk, a felhívást összeadjuk ki. Személy szerint kifejezetten örülök a fel-



adatnak, és meg vagyok róla győződve, hogy a jövő is lehet jobbat csinálni. Szeretném felhívni minden hallgatónk figyelmét arra, hogy kivételes lehetőség lesz számukra a következő OTDK, ahol hazai környezetben mutathatják meg tehetségüket.

Köszönetet mondok a kari vezetésnek a XXX. konferencián való részvételünk biztosításához nyújtott támogatásért. Szabó Imre dékán úr, aki Pécs szűrielnök is volt, személyesen vette át a záróünnepségen a következő konferencia megrendezésére szóló felkérést tartalmazó hengert, Karsai Krisztina dékánhelyettes asszony a megnyitó előtt pedig személyesen adta át a Kar elismerését jelképező ajándékokat a versenyzőknek és opponenseknek. Ugyancsak köszönöm a szakterületi TDK-felelősöknek a töretlen lelkesedésüket és segítségüket, nélkülük nem létezhetne a tudományos diákköri mozgalom.

BANKOVICS JOACHIM GÉZA ÉS KECSKÉS TAMÁS

Az OTDK egy versenyző és opponens szemével

Élménybeszámoló a pécsi XXX. Jubileumi Országos Tudományos Diákköri Konferenciáról



A kari TDK-konferencia óta növekvő izgatottsággal vártuk az országos megmérettetést Pécsen. Egyértelműen nagy kihívás előadni egy dolgozatot zsűri és hallgatóság előtt úgy, hogy az ember fejében folyton ott érzi a versenyhangulatot, a nyerési vágyat és a kétséget a felől, hogy tényleg mindent felhasznált-e a kutatáshoz és a felkészüléshez.

Hétfőn délelőtt a buszúttal kezdődött a pécsi kaland, négy óra tömény társalgás a széksorok között – szigorúan csak szakmai jelleggel. Az öt templom városába megérkezvén a frissen felújított egyetemi épületek fogadtak minket. Rendkívül impozánsra sikerült a mi TIK-ünknek megfelelő Tudásközpont, valamint a jogi kari épület és kollégiuma is. Az elhelyezés kényelmes volt, alig ötpercnyi séta választott el minket a szekcióülések színhelyeitől és a könyvtártól.

Az első nap még a regisztrációnak és az esti nyitó ünnepségnek volt fenntartva. A rögtönzött seregszemlén a Pécsre érkezett oktatóink Karsai Krisztina dékánhelyettes asszony vezetésével harckedvet növelő beszédet tartottak, majd felszerelkeztünk a karunk logójával ékesített jegyzettartóval. Ez utóbbi biztosította az egységes fellépését a szegedi kontingensnek – hozzávetőlegesen 30 versenyzővel és 20 opponenssel.

A TDK-életen kívüliek számára ezek különös fedőnevek, azt takarják, hogy a versenyző 1-2 év alatt elkészít egy tanulmányt, dolgozatot

kutatómunka révén, amit 15 percben előad. Az opponens pedig az a személy, aki az előadót bírálja, 5 percben előadja kritikáját a dolgozattal szemben. Erre ismét 5 percben reagálhat a szerző. Opponálni csak másik karról származó dolgozatot lehet.

A tényleges verseny kedden reggel kezdődött. Tudományágak szerint szétbontott tagozatokban folyt a munka. A népeesebbek közé tartozott az a kettő, ahol a szerző vett részt – opponensként délelőtt a polgári jog I-ben, versenyzőként délután a magyar jogtörténetiben.

A szekcióülések gördülékenyen haladtak, a szervezés a koordináció és akadálytalanság tekintetében kifogástalan volt. A munka végétel kedden este a vendéglátóink jóvoltából a 30Y koncertjét csodálhattuk meg, improvizált városnézéssel egybekötve.

A szerdai díjkiosztón izgalommal várta mind egyikünk, hogy értünk-e el helyezéseket. A nyertes résztvevők tisztelete jegyében álljanak itt ők felsorolás szerűen: I. díjat kaptak: Auer Ádám (Polgári jog III tagozat, témavezető: Dr. Papp Tekla, egyetemi docens), Hajdú Dóra (Jogi informatika tagozat, témavezető: Dr. Mezei Péter, egyetemi adjunktus), Heilmann Angéla (Büntetőjog általános rész tagozat, témavezető: Dr. Karsai Krisztina, egyetemi docens), Heilmann Angéla – Nagy Ágnes Petra (Büntetőjog különös rész tagozat, témavezetők: Dr. Karsai Krisztina, docens és Dr. Bató Szilvia, tudományos munkatárs), Kecskés Tamás: (Egyetemes jogtörténet tagozat, témavezető: Dr. Homoki-Nagy Mária, egyetemi tanár)

II. díjat kapott: Nagy Ágnes Petra (Szociális jog tagozat, témavezető: Dr. Hajdú József, egyetemi tanár). III. díjat kaptak: Szabó Gergely (Polgári jog II tagozat, témavezető: Dr. Papp Tekla,

egyetemi docens), Szigeti Tamara: (Magyar jog-történet tagozat, témavezető: Dr. Balogh Elemér, egyetemi tanár).

Különdíjat kaptak: Antali Dániel Gábor (Alkotmányjog IV tagozat, témavezetők: Dr Trócsányi László, egyetemi tanár és dr. Majsa Dóra, óráadó), Czákó Barbara (Büntetőjog általános rész, témavezető: dr. Ambrus István, tanársegéd), Fodor Antal (Római jog tagozat, témavezető: Dr. Jakab Éva, egyetemi tanár), Hambalkó Orsolya – László Csaba Antal (Polgári jog III tagozat, témavezető: dr. Blazovichné Dr. Gellén Klára, egyetemi docens) Klenanc Miklós (Polgári jog III tagozat, témavezető: Dr. Papp Tekla, egyetemi docens), Kupecki Nóra (Római jogi

tagozat, témavezető: Dr. Jakab Éva, egyetemi tanár) Oroszi Attila (Közgazgatási jog I tagozat, témavezető: dr. Kasza Péter Ferenc, tudományos munkatárs).

Heilmann Angéla továbbá megkapta a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium és a Pro Scientia Érmesek Társaságának különdíjait is. *Legjobb opponensek:* Kardos Cintia – Alkotmányjog III tagozat, Kiss Virág – Polgári eljárásjog tagozat, Nagy Renáta – Nemzetközi jog tagozat.

Ezúton gratulálunk nekik, és természetesen Karunk minden egyes további résztvevőjének is!

BANKOVICS JOACHIM GÉZA

Alaptörvény, vagy amit akartok

Általában a ritka és baljós esillagászati események tudják úgy felrázni a közvéleményt, mint ahogy azt az új alkotmányt megalkotó Országgyűlés tette. A kormány által végzett közvélemény-kutatás, a pontatlan újságírói megfogalmazások, és a felemás politikai nyilatkozatoknak hála inkább tűnt gonosz, pályájáról letért kisbolygónak, mint útmutató üstökösnek. Az Alkotmányjogi Tudományos Diákkör tagjai, mégis reményteljes három királyokként vágtak neki a magyar jogalkotás Szaharájának, miközben végeztek egy közvélemény kutatást, készítették egy tanulmányt, megtekintettek egy plenáris ülést, és meglátogatták a képviselő házat, hátha közelebb jutnak az igazsághoz.

Ahogy az egy korábbi számban megjelent, a tudományos diákkör készített egy felmérést az alaptörvénnyel kapcsolatban. Hosszú napok voltak ezek, melyek azzal teltek, hogy a TIK-ben lézengő egyetemi polgárokat próbálták a TDK fáradhatatlan kutatói kitöltésre bírni. Ezenkívül még az interneten is elérhető volt a kérdéssor, valamint rajtaütésszerűen a jogi karon is zaklattak vele embereket, így végül több mint 1000 kitöltött kérdőívet értékelhetett ki az elszánt csapat.

Voltak olyan kérdések, ahol egyértelműen kimutatható volt a többségi vélemény. Például így történt a köztársasági elnök választására vonatkozóan vagy a kiskorú után járó szavazati jog kérdésében is. Azonban akadtak olyan kér-

dések, ahol szinte csak pár szavazat döntött az egyes vélemények között. Itt sokat segítettek a hozzászólások, vélemények, az egyes karok hallgatóinak gyakorlati tapasztalatai a kérdésben. A kezdeményezők nagy öröme nem csak a leendő jogászokat foglalkoztatják az egyes Alkotmánnyal kapcsolatos kérdések. A kérdőív minden kétséget kizáróan sokak figyelmét felkeltette. Arra ösztönözte az embereket, hogy az tervezetek szövegeibe is jobban belemerüljenek. A továbbiakban szeretnénk néhány kérdést kiemelni a teljesség igénye nélkül.

- Bekerüljen(ek)-e az új Alkotmányba olyan rendelkezések, amelye(ke)t soha ne lehessen még alkotmánymódosítással sem megváltoztatni?

Legtöbben a jelenlegi helyzet tükrében adtak választ a kérdésre. Tartanak egy esetleges diktatórikus rendszer kialakításától, illetve attól, hogy visszas célokra használhatják fel az örökérvényű rendelkezéseket. Mások felismerték a kérdés fontosságát és például az államforma megnevezésében vagy az alapvető emberi jogok kinyilatkoztatásában gondolkodtak. Összességében ugyanakkor az állapítható meg, hogy egykori szocialista országgént még mindig tartunk bármilyen „állandó” rendelkezés kimonódsától.

- Bekerüljön-e az új Alkotmányba a család fogalma?

A többség fontosnak tartja a család fogalmának bekerülését az alkotmányba. Ennek ellenére azonban megoszlik a vélemény abban, hogy milyen egységet tekintünk családnak. Így ez a szabályozás további lényeges kérdéseket vet fel. Például a házasságon kívül született gyermekek sorsát vagy azt, hogy elvált szülők esetén beszélhetünk-e még családról?

- Bekerüljön-e az új Alkotmányba a hazai, nemzeti és etnikai kisebbségek kötelező országgyűlési képviselete? A Magyar Köztársaság Kormánya felelősséget érez a határon túli magyarokért. Legyen-e a határon túli magyaroknak képviselete a magyar Országgyűlésben?

A domináns közvélemény ellenére kis különbséggel, de az igen szavazatok száma nyert. Viszont a válaszokból kiolvasható az intolerancia a romákkal szemben. A kérdés szabályozása nagyon fontos, hiszen alkotmányos mulasztást kellene feloldani. A szabályozás nehézségét a megosztott vélemény adja. A majdnem egyforma támogatói és ellenzői oldal miatt kétséges lehet a megfelelő szabály kialakítása. Egy ilyen megoldás hosszú távon sok nehézséget tud szülni.

A kérdés második felének eldöntésében már sokkal liberálisabb válaszok születtek. Sokan viszont a szabályozás ellen a megoldhatatlan adó és lakóhely kérdésével érveltek.

- Az országgyűlési képviselő tudományos, oktatói, művészeti, lektori, szerkesztői, valamint jogi oltalom alá eső szellemi tevékenységen kívül más kereső tevékenységet folytathasson-e? Lehessen-e rendőr vagy katona politikai párt tagja és így akár országgyűlési képviselő?

Mindkét kérdésre egyértelműen elutasító válasz született. Sokan kiemelték az országgyűlési képviselők semlegességét (Ne folytathassanak más kereső tevékenységet, stb.)

- Kötelező legyen-e új Alkotmány elfogadása esetén országos népszavazást tartani?

A válaszadók átértékelték a kérdés fontosságát. Viszont sokan fenntartásukat fejezték ki az esetlegesen drága megoldás miatt. Sokan megoldhatatlannak találták a népszavazással való eldöntését a kérdésnek; hiszen nem mindegy, hogy az alkotmány egészéről vagy annak csak bizonyos részeiről szavazhatnának a választópolgárok. Többen felkészületlennek tartják a szavazók véleménynyilvánítását, s hangsúlyozzák, hogy nem volt megfelelő társadalmi konzultáció.

Sokan az Országgyűléssel szavaztatnák meg a kérdést, viszont nagyobb arányú elfogadás mellett.

- Az Országgyűlés válassza-e a köztársasági elnököt? Az államfői tisztség semlegességének biztosítása érdekében bekerüljön-e az új Alkotmányba, hogy csak olyan személyt lehessen államfőnek megválasztani, aki a választást megelőző négy évben politikai pártban tisztséget nem töltött be?

A válaszokból kiderül, hogy az egyetemisták elégedetlenek a mostani helyzettel és a jelenlegi államfővel. Sokan „pártkatonának” tartják és a hatalom kiszolgálójának s független, a végrehajtó hatalomtól elkülönült és abszolút semleges államfői pozíciót szeretnének. Így a legjobb megoldásnak a népszavazással történő választást tartják.

- Hozzon-e létre külön bíróságokat (pl.: pénzügyi, közigazgatási, szabadalmi ügyek bírósága, stb.) az új alkotmány? A kiemelt büntető

ügyek elbírálása a rendes bíróságok helyett tartozzék-e az esküdtbíróóságok (laikusokból álló testület) hatáskörébe az új Alkotmány szerint?

Többségében jónak tartják a különbíróságok kialakítását. A hosszú pereskedési idő lerövidülésével indokolnak, s a specializált bírósági rendszert sokkal hatékonyabbnak tartják. A válaszdók véleménye szerint ez jobb döntéseket eredményezne.

A laikusokból álló bíróságok kialakítását egyértelműen ellenzi szinte minden válaszdók. Sokan az amerikai rendszer visszásságát látják benne és erre alapozzák a kérdés eldöntését is.

- Rendelkezzen-e az új Alkotmány a magzati élet védelméről?

Nagyon kis különbséggel nyert az igenek száma. Az orvosnak készülő hallgatók szinte kivétel nélkül igennel szavaztak és nagyon szigorúan vették a kérdést. A TTK-s hallgatók viszont többségében az abortusz kérdésének megítélésével vették egy tekintet alá. Az abortusz mostani törvényi szabályozását nagy részük ideálisnak tartja. Az emberi élet kezdetéről azonban már eltérő vélemények mutatkoznak. Ezek viszont felvetnek öröklési jogi, büntetőjogi, polgári jogi kérdéseket egyaránt. A „súlyos válsághelyzetre” való hivatkozást viszont túl általánosnak tartják a hallgatók.

- Alapvető jogként kerüljön-e be az új Alkotmányba az egészséges környezethez való jog? Kimondja-e az új Alkotmány, hogy mindenkinek joga van az információs társadalomban való részvételhez, és, hogy ennek érdekében az állam biztosítja a mindenkori technológia állásának megfelelő legmagasabb szintű internet-használat lehetőségét és azok szabad felhasználását mindenki számára?

Mindkét alapjog bekerülését támogatják a válaszdók. Azonban egyaránt nehéznek tartják ezek megvalósítását, így sokan az igen szavazatuk mellett mégis negatívan érveltek. Nem tudtak pontos fogalmat adni arra a kérdésre, hogy mit is jelent tulajdonképpen az egészséges környezet. Az információs szabadság kérdésével kapcsolatban sokan érveltek az elektronikus

ügyintézés fontossága mellett és a technikai fejlődés vívmányainak otthonokba hozásával.

- Kifejezetten rendelkezzen-e az új Alkotmány a Magyar Köztársaság nemzeti ünnepeiről? Az új Alkotmány alapján a Magyar Köztársaság hivatalos zászlajának része legyen-e a Magyar Köztársaság címere is?

Sokan úgy gondolják, hogy ezek a kérdések nem szorulnak szabályozásra. Mégis meggyőző többség úgy érvelt, hogy a legfontosabb ünnepeink kerüljenek be: március 15., október 23., augusztus 20. - hiszen ezek a dátumok a történelmi gyökereinkhez köthetőek.

A feltett kérdések alapján ezután a TDK tagjai egy háttér tanulmányt, illetve statisztikákat készítettek, melyet egy vidám és eseményteljes kirándulás közepette juttattak el Gulyás Gergely országgyűlési képviselőnek. A továbbiakban a kiránduláson tapasztaltokról következzenek egy rövid beszámoló.

Április 4.-én hétfőn a hajnal első sugaraival értünk Budapestre, ahol az első utunk az adatvédelmi biztoshoz vezetett. Itt némi idegenvezetés után hallhattunk egy érdekes előadást az interneten súlyosan veszélyeknek kitett személyiségi jogokról, az overshare és a féktelen like-olás hátulütőiről, és a bemérhetetlen szélsőséges honlapokról. Ezután az éppen folyó plenáris ülésre látogattunk el, ami több volt, mint érdekes.

Miután átjutottunk a köztársasági örezred kivizsgálásán, izgatottan foglaltunk helyet a karzaton, ahol megdöbbentő látvány tárult a szemünk elé. A folyosón tartózkodó és az ülésen résztvevő képviselők fordított arányban álltak ugyanis egymással. A nemzeti hevülettel átfűtött alaptörvény tervezet olvasása közben vizionált, Duna jegén alkotmányozó képviselők békésen rejtvényt fejtő, illetve újságot olvasó nyugdíjas csoportra hasonlítottak a valóságban. Egy kis idő elteltével az interpellációkra illetve a módosító javaslatokkal kapcsolatos szavazásra már kicsit nagyobb számban fáradtak be a terembe honatyáink, egyúttal a pártok átal-

kultak valamiféle nagy, duhaj óvodás csoporttá. A bekiabálástól kezdve, a heves gesztikuláción és huhogáson át, láthattunk minden véleménynyilvánításra alkalmas képviselői eszközt. (Bár, mikor az egyik felszólalt képviselő teljes hittel állította, hogy a magyar állampolgárokat heves érzelmi szálak fűzik a járásukhoz, mint közigazgatási egységekhez, az egyetemi stúdiumaik során szerzett sebek fájdalmasan felsejülő emlékképei következtében a TDK tagjait is elhagytá némi hitetlenkedő huhogás.) Egyedül csak a blogot író, illetve tőzsdéző képviselők tudták megőrizni lélekjelenlétüket (meg az az egy, aki éppen kólát mért a pad alatt). Egy szó mint száz: a plenáris ülésen már-már zavaró volt a fegyelem és az összetartás hiánya. Mivel egy új alaptörvény (leánykori nevén alkotmány) készült, ezért jólesett volna egy kicsit több komolyságot és tiszteletet tapasztalni, mind választópolgárként, mind joghallgatóként egyaránt.

Másnap reggel aztán találkoztunk Gulyás Geggelyel a képviselő házban, ahol átnyújtottuk neki az általunk készített tanulmányt. Sajnos beszélgető-partnerünknek hamar távoznia kellett (később Szegeden meglátogattott minket, hogy minden kérdésünkre válaszolhasson), így egy munkatársa vette át a helyét, akire végre nagy hévvel zúdíthattuk az alkotmányozással kapcsolatos minden aggályunkat.

A délutánt már az alkotmánybíróság kies tanácstermében töltöttük, ahol Balogh Elemér alkotmánybíróval, Karunk professzorával beszélgethettünk az új alkotmánnyal kapcsolatos szakmai problémákról.

Az alaptörvény tervezetét azóta elfogadták. Hogy a gyakorlatban hogy fog működni, azt nem lehet megmondani. Kierleli az idő, alakítják a sarkalatos törvények és bírálja a szakma. Bármilyen is lesz, az Alkotmányjogi TDK kutatásában jó volt részt venni.

HEVES-HOFFMANN DOROTTYA & MARLENKA

Professzori arcképcsarnok

Finkey Ferenc, a magyar börtönügy élharcosa

Rovatunk e hónapban Karunk egykori neves professzorának, a hazai kriminálpolitikai gondolkodás egyik legnagyobb alakjának emlékét kívánja megidézni.



Finkey Ferenc 1870. január 30.-án született Sárospatakon. Jogi tanulmányait 1887-ben kezdte meg a sárospataki református jogakadémián, majd 1891-ben, Kolozsvárott szerezte meg egyetemi jogi képesítését. Ügyvédjelöltként kezdte meg jogászai működését Poprádon és Sátoraljaújhelyen, ám elméleti érdeklődése hamar e pálya elhagyására ösztönözte. 1893-ben a sárospataki akadémia helyettes-jogtanárává nevezték ki, 1894-ben pedig a büntetőjogi tanszék rendes tanárává. Első jelentősebb munkája 1895-ben jelent meg "Az egység és többség tana a büntetőjogban" címmel, mely a későbbi kolozsvári habilitációjának alapjául szolgált. 1896-tól már nem csupán büntető anyagi- és

eljárásjogot, hanem jogbölcsélet is tanított hallgatóinak. Érdekes, hogy utóbbi tudományterületen kifejtett tevékenysége kevésbé ismert a szakmai közvélemény előtt, holott 1908-ban egy majdnem 500 oldalas művet is megjelentetett e tárgykörben, "A tételes jog alapelvei és vezéreszméi címmel".

Finkey tudományos karrierje gyorsan ívelt felfelé: sorban írta a magas színvonalú tanulmányokat, monográfiákat. Ezek közül kiemelkedtek az 1899-ben megjelent "A magyar büntetőeljárás tankönyve", illetve az 1902-ben kiadott "A magyar büntetőjog tankönyve" című művei. A börtönügy kérdéskörét érintő elsőjelentősebb tanulmánya 1904-ben jelent meg "Büntetési rendszerünk egyszerűsítése" címmel, s rá egy évre, a VIII. Nemzetközi Börtönügyi Kongresszuson való részvétele komoly szakmai elismerést hozott számára.

1908-ban tudományos eredményeinek köszönhetően a Magyar Tudományos Akadémia levelező tagjává választották, majd két évre rá több, mint kéthónapos észak-amerikai tanulmányutat tett egy hivatalos kiküldetés keretében, melynek keretében Magyarországot képviselte a washingtoni IX. Nemzetközi Börtönügyi Kongresszuson. 1912-től előbb a pozsonyi, majd a kolozsvári, s végül 1921-től, a kolozsvári egyetem Szegedre "költözése" után immáron a szegedi jogi egyetemen, Karunk falai közt folytatott oktatói munkát. A Büntetőperjogi Tanszék professzorává nevezték ki, s e minőségében két éven át tartott eljárásjogi előadásokat, valamint kriminalisztikai és büntetéstani kurzusokat – tette mindezt annak a gyakorlatias szellemiségnek a jegyében, melynek fontosságára már pozsonyi dékánusa idején nagy hangsúlyt fektetett.

1923-ban a tanári pályát elhagyva, koronaügyész-helyettesként, majd 1930-tól 1935-ig kúriai tanácselnökként tevékenykedett. Ezen időszak alatt jelentek meg híres, a börtönügyi reformot sürgető írásai: a "Büntetési rendszerünk égető sebei"(1932), "A büntetéstani problémák"

(1933) és "A XX. század büntetési rendszerének reformkérdései" (1935) című előadásai. Emellett 1930-ban az MTA rendes tagjává választották, "A börtönügy haladása az utolsó száz év alatt" címmel megtartott székfoglaló előadása után. 1935-ben koronaügyésszé nevezték ki, mely tisztségben feladatait szintén kiváló szakmai színvonalon látta el. Végül e posztjáról vonult nyugdíjba 1940-ben.

Munkássága elismeréseképpen a legmagasabb polgári kitüntetéssel, a Magyar Érdemrend Nagykeresztjével tüntették ki, majd ugyanezen évben az MTA. tiszteletbeli tagjává választották. Utolsó igazságügyi szolgálatának időszakában, 1942 és 1944 között, a Fiatalkorúak Budapesti Felügyelő Hatóságának elnöki tisztjét töltötte be.

Finkey Ferenc olyan ember volt, aki nem csupán az elmélet, de a gyakorlat területén is ragyogóan helyt állt. Elsőrangú tudós volt, ám mindemellett gyakorló jogászként is olyat alkotott, mely méltó példaként állhat a jogi pályát választók előtt.

Végezetül, hadd zárjam soraimat egy olyan idézettel, mely Finkey ragyogó szellemének ékes bizonyítékaként állhat itt:

„A jogbölcsészet a hazai jogászvilág előtt szinte gúny és lenézés tárgya, a joghallgató ifjúság előtt pedig – mióta az alapvizsga tárgyai közül 1901-ben sajnálatraméltóan töröltetett – érthető, ha szintén nem örvend valami nagy közkedveltségnek. Hogy e kettő veszedelem Scylla és Charybdis dacára, a bölcsészetben való dilettáns voltom érzetében s a jogászközönség közönyének tudatában mégis bátorságot vettem magamnak kézikönyvem kiadására, ennek oka a jogbölcsészet 12 évi előadása alatt megérlelődött az a szilárd meggyőződés, hogy: a jogbölcsészetre, a jog alapelveinek és vezéreszméinek ismeretére, a joghallgatóknak és a gyakorlati jogászoknak feltétlenül szüksége van...”

CSOMÓS ÁRPÁD

Mobil ENSZ Akadémia Szegeden

„Univerzalizmus vagy regionalizmus” címmel tartotta a Szegedi Tudományegyetem és a Magyar ENSZ Társaság március 31-én közös konferenciáját karunkon



Dr. Szalai Anikó szervezésében egy kellemes tavaszi délelőttön lehetőségünk volt a nemzetközi jog jeles képviselőitől kifejezetten érdekes előadásokat végighallgatni. A kari frontot tekintve Prof. Dr. Blutman László látta el a moderátor szerepét, Prof. Dr. Bodnár László pedig a nemzetközi együttműködés nemzetközi jogi kihívásairól tartott előadást. Ebben kifejtette, hogy létjogosultsággal bír egyaránt az univerzalizmus és a regionalizmus is, illetve kétséggel nyilatkozott a tényleges univerzalizmus megvalósításával kapcsolatban.

Prof. Dr. Szabó Imre dékánunk felvezetője után az előadások sorát Prof. Dr. Szabó Gábor rektor úr kezdte, aki érdekfeszítő és a puha tudományokhoz szokott hallgatóság számára nem túlságosan természettudományos prezentációjában felvázolta az ELI lézerközpont Szeged agglomerációjába való telepítésének regionális és makrogazdasági előnyeit.

Ezt követően meghívott diplomáciai főmeltóságként dr. Tóth László szarajevói magyar nagykövet tartotta meg exorzéját, kézenfekvő módon Bosznia-Hercegovináról. Szenvédéllyel értekezett az ország természeti szépségéről, egyúttal pedig Szeged kulcsfontosságú szerepéről a balkáni háború során, melyet szegedi folyamatként aposztrofál azóta a dip-

lomácia-történet. Ennek lényege a belügyekbe beavatkozás nélkül a békés rendezés elősegítése volt az ellenzéki községi vezetők részére tanácskozások szervezésével és a tájékoztatás révén.

A Magyar ENSZ Társaság főtítkáráról, Dr. Gömbös Ervintől hallottunk előadást az ENSZ és az Európai Unió viszonyáról, amelynek gondolati sarokköve az volt, hogy az EU tagállamai adják a legnagyobb költségvetési támogatást a nemzetközi szervezetnek. A nemezetek feletti szervezetek együttműködéséről volt szó a továbbiakban – a humanitárius segítségnyújtás, a békefenntartás és a közös fejlesztéspolitika területein.

Utolsó előadóként talán a legnagyobb hazai nemzetközi jogi szaktekinély, Prof. Dr. Simai Mihály akadémikus tartott előadást, aki a MENSZT elnöki tisztségét látja el. Beszédének központi eleme a világkormányzás témaköre volt, gazdag életpályájából válogatott anekdotákkal díszítve. Gondolatmenetének gerincét az elmúlt évszázadokban többször átalakuló hatalmi pólusok alkották. Csatlakozott ahhoz a közelmúltban kialakult szakmai véleményhez, miszerint több hatalmi pólus van kialakulóban a világban, ezúttal azonban nem a legnagyobb hatalom – jelenleg az USA – hanyatlása miatt, hanem a többi kontinens felzárkózásának köszönhetően. Előadását azzal zárta, hogy a formai kerete a globális döntéshozatalhoz már adva van, csak a kormányok intranzigenciája akadályozhatja meg a világméretű problémák megoldását.

BANKOVICS JOACHIM GÉZA



HÖK-interjú – Raffai Aletta

Ebben a hónapban is folytatjuk interjú-sorozatunkat karunk HÖK-képviselőivel. Ezúttal Raffai Alettát, II. éves joghallgatót kérdeztük, aki a tavalyi választáskor került be a testületbe.

- Hova valósi vagy, és miért döntöttél úgy, hogy ezt a szakot választod a felvételin?

Vajdasági vagyok, azon belül adai. A középiskolát Szegeden végeztem el, mert mindenképpen itt akartam egyetemre járni. Korábban ennek akadályai voltak, ha valaki Szerbiában tette le az érettségijét. Azért választottam ezt a szakot, mert kiskorom óta büntetőügyvéd szeretnék lenni.

- Kik voltak azok, akik arra sarkalltak téged, hogy csatlakozz a HÖK-höz?

Legfőképpen a főgolyáim, Bajáki Melinda és Mészáros János. A középiskolában is DÖK-ös voltam, szeretek emberekkel foglalkozni, részt venni szervezetekben.

- Milyen feladatköröd van a HÖK-ben és az EHÖK-ben, milyen ügyben fordulhatnak hozzád a hallgatók?

Mindkét testületben a Hallgatói Jóléti Bizottság tagja vagyok. A kollégiumi elhelyezésekkel, szociális támogatással foglalkozunk főleg. A karon a Tanulmányi Bizottságnak is tagja vagyok, ahol a köztársasági és más ösztöndíjak odaítéléséről döntünk. Engem leginkább tanulmányi ügyekkel lehet keresni, egyébként mindenben szívesen segíték!

- Tudnál arról beszélni az olvasóknak, hogy milyen történeti előzménye van a HÖK-nek?

Az 1956-os forradalomhoz nyúlunk vissza a történetünk. Október 16-án a szegedi bölcsészkar nagyelőadóiban, az Auditorium Maximum-

ban alakult meg a MEFESZ, a Magyar Egyetemisták és Főiskolások Szövetsége. Innen indult ki a hallgatói mozgalom, ami Pesten teljesedett ki. Ezt a hallgatói aktivizmust élesztették fel elődeink a rendszerváltáskor.

- Hogyan látod a HÖK szerepét a hallgatók életében?

Úgy gondolom, hogy a hallgatók sokat kapnak a HÖK-től, érdekképviseleti, rendezvényszervezési és pályázati szempontból is. Bármilyen gonddal fordulhatnak hozzánk, mi szívesen segítünk. Legújabbban a nemzetközi tanulmányok mesterképzésén tanulók kerestek meg minket. Az volt a panaszuk, hogy a más karról érkezettek több kreditet vehettek fel, ami eltorzította a javukra az ösztöndíjakat. A problémára kidolgoztunk egy megoldást, amit felterjesztettünk a Kari Tanácsnak.

- Mi volt eddig a legélvezetesebb szervezési munkád?

Egyértelműen a nyári gólyatábor a Körös-toroknál Csongrádon. Nagyon élveztem, nagy megmérettetés volt és úgy érzem, hogy sikerült teljesíteni. Sok embert megismertem, önmagamnak is bizonyítottam, hogy meg tudom csinálni. Ez volt talán az eddigi legnagyobb gólyatáborunk, a résztvevők számát tekintve.

BANKOVICS JOACHIM GÉZA



Érdeklődő

DR. KARSAI KRISZTINA
egyetemi docens

1. Elgondolkozott azon, hogy a jogi pálya helyett valamilyen más szakmát választ középiskolás éveit után?

Közgazdász szakon is komolyan gondolkodtam.

2. Miért döntött végül a jog mellett?

Nos, ide felvettek felvételi nélkül (hozott pontok, érettségi, nyelvvizsgák).

3. A szakterületén kívül mely jogágak érdeklik leginkább és miért?

Érdekel a fogyasztóvédelmi jog és a versenyjog. Előbbi azért, mert ha a fogyasztók védelme, vagy még inkább a tudatos fogyasztók (és tudatos fogyasztás) érdekében jogásként tenni akarunk valamit, akkor a fogyasztóvédelmi jog művelése a legkézenfekvőbb választás. Márpedig szerintem ez kifejezetten fontos terület napjainkban. A versenyjog pedig egyszerűen tetszik.

4. Az oktatás mellett végez valamilyen gyakorlati jogászai tevékenységet?

Az ún. fogyasztóvédelmi békéltetésben veszek részt, a Csongrád Megyei Békéltető Testület tagjaként.

+1. Van valamilyen élménye joghallgatókorából az OTDK-val kapcsolatban?

Nincs: OTDK-n csak oktatóként vettem részt.

Büntetőjogi és Büntető Eljárásjogi Tanszék

DR. FANTOLY ZSANETT
egyetemi docens

DR. SZOMORA ZSOLT
egyetemi adjunktus

Családunkban hagyomány a jogi pálya. Nagypám ügyész volt, édesanyám jogtanácsosként, édesapám ügyvédként dolgozott. Középiskolás éveim alatt a humán tantárgyak érdekelték, így aztán fel sem merült bennem, hogy a jogi karon kívül máshová is beadjam a jelentkezésem.

- A jog mellett komolyan még a zenei pálya lehetősége merült fel: zongoraművészszerettem volna lenni vagy a Zeneakadémia zenetudományi szakán tanulni. Esetleg a kettőt együtt.

Ahogy említettem, soha nem érdekelt igazán más szakma.

- Ha a zenei pályától eltekintünk és a „civil” szakmákról van szó, valójában sosem a jogra, hanem közgázra készültem. Ezért matek faktra jártam két évig. Majd az egyetemi jelentkezés előtt láttam egy műsort a pesti Közgázról, ahol a tanárok és a hallgatók is olyan arrogánsak és nagyképűek voltak, hogy eldöntöttem, oda biztos nem megyek. A szegedi jogi karra végül azért adtam be, mert felvettek felvételi nélkül, mentességgel (nyelvvizsgák, érettségi és pontszám alapján). A jog mellett valójában csak a felvételi mentesség döntött. Azóta látom, hogy ezzel a vaktában történő jelentkezéssel nem tévedtem el azért annyira, amennyire egyébként lehetett volna :-)

Összehasonlító jog: szeretem összevetni a különböző jogi kultúrákat. Ezáltal kicsit az ott élő emberek gondolkodásmódját, értékrendjét, morálját is megismerhetjük.

- Mivel büntetőjogász vagyok, kézenfekvő, hogy a közjogi területek érdekelnek, első helyen az alkotmányjog, második helyen a nemzetközi jog. Mindkettő elsősorban az alapjogok, valamint az igazságszolgáltatási szervek szempontjából. A civiljogi gondolkodást sosem tudtam jól magamévá tenni.

Az ikrek megszületéséig viszonylag aktívan ügyvédkedtem. Ma már nagyon meggondolom, milyen ügyet vállalok el, a tanszéki munkám és a gyerekek mellett háttérbe szorul a gyakorlati jogászkodás.

- Egyelőre nem. Bár az utóbbi időben több olyan ügy jött velem szembe, ahol nagyon szívesen lettem volna védő. Lett volna mit védeni ugyanis.

Egy alkalommal indultam a római jogi szekcióban, a római büntetőjog témakörében született dolgozattal. (Megjegyzem, akkor ez még úttörőnek számított, tekintve hogy csak római magánjogot oktattak Magyarországon.) Rettenő ideges lettem, amikor a szóbeli előadást követően a téma hazai szaktekintélye: prof. Zlinszky János egy kérdést intézett hozzám. Konzulensem, Molnár Imre professzor úr érzékelte, hogy pánikba estem és kíségtett egy rögtönzött előadással a római magánjog és büntetőjog összevetéséről. A mai napig hálás vagyok neki ezért; a közbevetése alatt összeszedtem a gondolataim és adekvát választ adtam a zsűri elnökének kérdésére.

- Első díjat nyertem 2003-ban, Debrecenben. Ez óriási lökést jelentett ahhoz, hogy nem ügyész lettem, hanem végül az egyetemi pályát választottam.

Logikai csalások – az érvelés fegyvertára

Ebben az új sorozatunkban minden hónapban bemutatunk néhány érvelési átverést, amelyek bár nem bizonyítják felhasználójuk igazát, azonban meggyőzőnek hatnak a hallgatóság számára. Ismeretük és felismerésük hasznossága, különösen, ha velünk szemben alkalmazzák, nem szorul bizonyításra. Célunk a rovattal az, hogy a lehető legtöbb olvasónkban tudatosítsuk azt, hogy ami elsöre igaznak hangzik, nem biztos, hogy valóban az. Kis gyakorlással mesteri vitázóvá léphet elő gyakorlatilag mindenki.

Kívánságra hivatkozás

Ha elfogadunk egy állítást azért, mert szeretnénk, ha igaz lenne, és nem azért, mert érvek, bizonyítékok támasztják azt alá, csalásról beszélünk. Ugyanez áll fenn a contrario, ha azért nem fogadjuk el, mert nem szeretnénk, hogy igaz legyen. A kívánságaink ritkán befolyásolják közvetlenül egy állítás igaz vagy hamis voltát. Azzal követjük el a csalást, hogy bevezetjük őket az állítás mellett és ellen szóló érvek sorába. Feltételezni azt, hogy a világ olyan lesz, amilyenek akarjuk, hogy legyen, csak szolipszizmusnak jó, de rossz logika.

A kívánságra hivatkozás legtöbbször olyan eseményekkel kapcsolatban színezi az véleményünket, amiket nem vagyunk képesek befolyásolni. Különösen hajlamosak ezért az emberek a halállal kapcsolatban alkalmazni. Annak hirtelen és kíméletlen természetét puhítja a kívánságunk – olyan formára, amit elfogadhatóbnak találunk. Hasonlóképpen az idő múlása olyan terület, amelyben a kívánságaink helyettesítik a befolyásolási képességünket.

Az igazi gond a kívánságra hivatkozással az, hogy ha akarunk valamit, de a világegyetem törvényei mást diktálnak, szembekerülünk az érdekek olyan ellentmondásával, amit nem lehet feloldani a mi javunkra. Jóllehet kívánhatjuk, hogy valami másképpen történjen meg, mégis e helyett az időt azzal is tölthetjük, hogy munkálkodunk a nem kívánt eredmény elhárításán.

Egyesek rendkívül tehetségesek ennek a logikai csalásnak a használatában, annak érdekében, hogy másokat meggyőzzenek. Ilyen célú felhasználásukkor észben kell azonban tartani, hogy nem a saját kívánságainkra, hanem az övéikre kell hivatkozni. Néhány példa:

„Ilyen rossz időben munkába menni nem tene jót senkinek sem. Inkább itthon maradok és szabadnapot veszek ki.” Lehet, hogy vannak érvek a dolgozás mellett és ellen, az előbbi példa azonban csak saját magunkra nézve meggyőző. „Nem halhat meg! Nélküle nem fogjuk bírni!” Meghalt, és bírták tovább.

A skót filozófust, Hume-ot kérdezte barátja röviddel halála előtt egy lehetséges halál utáni életről: „Nem lenne kívánatos reménykedni abban, hogy újra fogod látni barátainkat?” „Kétségen kívül kívánatos, de egyikük sem bízott effajta abszurd gondolatban.”

„Nem lehet máris péntek, még nem készültem eleget a vizsgámra!” Téved a napot illetően, igaz van a felkészüléssel kapcsolatban. „A bank bele fog egyezni a részletfizetés kitolásába, egyébként nem éljük túl!” A bankárokat nem érdekli a túlélése, sokkal inkább a nyereségük.

Sértő hasonlat

A sértő analógia a személy elleni, ad hominem érvelés különös fajtája. Az ad hominem közvetlenül az ellenfél személyét sérti, a sértő hasonlat viszont úgy rombolja az ellenfél hitelét, hogy olyan dologhoz hasonlítja személyét, ami

a hallgatóságban rossz érzést vagy szájalmat vált ki. A hasonlat lehet érvényes is, ez hatásosabbá teszi, de nem kevésbé hibás érvelésé, ugyanis a célja az, hogy további meg nem vitatott töltelékot vigyen az vitába.

A csalás nagyon árnyalt, ugyanis arra hagyatkozik, hogy a hallgatóság vonjon le negatív következtetéseket. Felhasználójának nem kell semmi olyat mondania, ami nem igaz. Az teszi csalássá, hogy külső adalékokra hagyatkozik annak érdekében, hogy befolyásolja az érvelést. Miközben a politikusok sértegetni és hasonlatokat használni is szeretnek, sértő hasonlatot ritkán használnak fel ebből a fajtából. Nehezebb ugyanis igaz állítással olyan hatást kelteni, hogy az rossz fényben tüntesse fel a másik felet, mint hogyha egyszerűen hamisan vádolják azt.

Ehhez az érvelési csaláshoz kreatív elme szükségeltetik. Ha felkészülés nélkül bocsátkozunk használatába, csak a már számtalanszor elhasznált változatok fognak eszünkbe jutni. Ezeknek pedig nincs már meg az a frissessége, ami erejüket adta korábban. Egy gondosan előkészített sértő hasonlat azonban egy egyébként rendkívül jó érvelést is hiteltelenné tehet.

Néhány példája: „Kovács azt javasolta, hogy menjünk vitorlázni a hétvégén. Mondta ezt úgy, hogy annyira ért a hajókhöz, mint egy örmény hentes!” Lehet, hogy nem kell sokat tudni a hajóról egy kis vitorlázáshoz. Az is lehetséges, hogy néhány örmény hentesnek kiváló ismerete van a hajózásról. „Ha a tudomány nem ismer el biztos tudást, tényeket, akkor egy tudósoknak nincsen biztosabb felfogása a világmindenségről, mint egy bokrokon át szaladgáló vizigótnak.” Ez igaz, de úgy van megfogalmazva, hogy a hallgatóság hajlandó legyen elfogadni egy biztosnak beállított tényt.

„...Mosolya pedig olyan, mint az ezüst veret egy koporsón.” Az biztos, hogy csillog, de valami nagyon hideg van mögötte. „Idegesen járkált fel-alá a színpadon, mint a szultánra váró szűz.” Aki nem élte meg a holnapot.

Ködösítés



Az érvelés körüli ködösítés célja az, hogy a védett állítások tartalmát később meg lehessen változtatni. „Azt mondtam, hogy végképp nem akarok egy korlátlan háborút a Közel-Keleten, és e mellett ki is tartok. Amibe belevágunk, az egy korlátozott háború...”

A ködösítéshez szükségünk van egy definíciós hátraarc előzetes előkészítésére. A szavakat és kifejezéseket annyira gondosan kell megválogatni, hogy lehetőségünk legyen jelentést változtatni. A vitaellenfél ilyenkor hirtelen egy akadállyal találja szemben magát. „Azt mondtam, hogy hazaérek egy ésszerű időpontban. Tekintettel arra, hogy mit csináltam, a hajnali három ésszerű időpont.”

A ködösítés érvénytelen, mert segítségével két vagy több különböző kijelentést hordoz magában egyetlen állítás. A lehetséges többi értelmezést becsempészi valahogy úgy, mint ahogyan Odüsszeusz barátai a bárányok mellett osontak. A felhasználó reménye pedig az, hogy a hallgatóság, mint a megvakított küklopsz, nem fogja észrevenni a különbséget. A ködösítés eredménye az, hogy haszontalanná válik tőle az az információ, amit látszólag átad.

A jószok megélhetését ellehetetlenítené ennek a fogásnak a hiánya. Ahogyan a lóversenyben is fogadhatunk több lóra egyszerre, a próféciákban is fogadhatunk egynél több kimenetelre is. Hasonlóképpen van ez a biztosítási cégek jogtanácsosaival is – elképzelhetetlen mértékeket ölthet a tulajdonképpeni belemagyarázás.

Nostradamus iratai annyira ködösek, olyan sok módon lehet őket lefordítani, hogy gyakorlatilag mindent meg tud jósolni nekünk. Állították már, hogy Napóleont és Hitlert, de még pápákat és politikusokat is felfedezni vélték jóslataiban.

Ugyanakkor mindig vannak árulkodó jelek. Nagyon ügyesek az emberek abban, hogy Nostradamus írásaiban hivatkozásokat találjanak olyan dolgokra, amelyek már megtörténtek. Nincs ekkora sikerük azonban a jövő tekintetében. A jövőmondó mindig kényelmesen elbújhat a ködös állítása mögé, függetlenül az események kimenetelétől. Ha azt állítja, hogy a sorsunkban sok utazás van megírva, az lehet, hogy csak a 9-es trolibuszra vonatkozik. Hasonlóan egyes közgazdászoknál, akik szerint a világgazdaság helyzete romlani fog, kivéve, ha jelentős változás áll be. Ha jobban teljesít a gazdaság, az azt jelenti, hogy jelentős változás állt be.

Szabálytalan eljárás

Az érvelésnek vannak szabályai, miszerint ha egy állítás egy csoport egészére vonatkozik, akkor a bizonyítéknak is az egész csoportra kell vonatkoznia. Nem juthatunk következtetésre „minden ingatlanügynössel” kapcsolatban, hacsak nem indulunk ki olyan tényekből, ami mindegyikre vonatkozik. Ha néhány ingatlanügynök csal, nem mondhatjuk azt, hogy mindegyik csal. Ez a kiterjesztés valósítja meg a szabálytalan eljárást.

„Minden végrehajtó köztisztviselő, minden végrehajtó könyörtelen, tehát minden köztisztviselő könyörtelen.” Ez túl szigorú állítás, lehet, hogy van néhány, akik valóban túlzásba viszik a keménységet. A hiba itt abban áll, hogy a végrehajtók bevallottan csak a csoport egy részét képezik, de a konklúzió már minden köztisztviselőre vonatkozik.

Az ilyen szabálytalan érvelés mindenképpen hibás, mert bizonyítatlan állításokat tesz. A premisszák csak a csoport egy részéről szólnak, a konklúzió hozza be a csoport hátralévő részét. Olyan dolgokról kezdünk ítélni, amire nincsen bizonyítékunk.

Árnyaltabb változata a következő: „minden biciklista spórolós ember, egy farmer sem biciklizik, tehát egy farmer sem spórolós”. Ez látszólag belefér a megfigyelt tényekbe, de csalás van benne. Ennyi erővel azt is állíthatnánk, hogy „minden biciklista halandó”. Ebből levonhatnánk azt a következtetést, hogy a farmerek örökkön örökké hajthatják nagy terepjáróikat.

Utóbbi példában a hiba forrása az, hogy a premissza szerint a biciklisták a spórolós emberek csoportjának részét képezik. A következtetés azonban azt mondja, hogy a spórolósok teljes csoportjában nincs egyetlen farmer sem.

BANKOVICS JOACHIM GÉZA

Felsőoktatási Önkéntesség Napja és TeSzedd! önkéntes akció a tiszta Magyarorszáért

2011 az Önkéntesség Európai Éve. Ennek keretében a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium, valamint a Vidékfejlesztési Minisztérium, az Önkéntes Központ Alapítvánnyal együttműködve nagyszabású hulladékgyűjtőakciót szervez, 2011. május 21-én „TeSzedd! Önkéntesen a tiszta Magyarorszáért” címmel. A kezdeményezéshez a Hallgatói

Önkormányzatok Országos Konferenciája kiemelt partnerként csatlakozik.

A jelentkező hallgatók a hulladékgyűjtő akcióra május 11. és 19. között a hook.hu weboldalon regisztrálhatnak.

A HÖÖK fontos értéknek tekinti az önkéntességet, hiszen a hallgatók érdekeit képviselő

szervezet a minőségi diploma védelme mellett szorgalmazza, hogy a hallgatók tegyenek azért a városért, azért a közösségért, amelyben éveig tanulnak, élnek. A hallgatói mozgalom ereje az alulról építkező kezdeményezésekben volt, ennek szeretne a szervezet még nagyobb hangsúlyt adni az önkéntes tevékenységek támogatásával is.

Az egyetemi évek alatt végzett önkéntes munka jó hatással van a fiatalok pályaképzésre és olyan cselekvésre ad módot, ahol lehetőségük van aktív polgárként tenni közvetlen környezetükért, országukért és az európai közösség jövőjéért.

Az önkéntes tevékenységek közösségre és egyénre gyakorolt pozitív hozadékai felbecsülhetetlenek: megalapozzák a másokért való felelősségvállalást, a társadalmilag felelős magatartást, valamint erősíti a hallgatók későbbi pozícióját a munkaerőpiacon. Az önkéntes munkavégzés során a fiatalok erősíthetik személyes szociális készségeiket és közösséghez tartozás iránti elhivatottságukat, és kapcsolat-

hálójukat.

Ezzel munkatapasztalatot szerezhetnek, és mélyebben megérthetik, milyen problémákkal küzd az a társadalom, amelyben élnek. Ezek a tapasztalatok hozzájárulnak későbbi munkájuk megválasztásához is. A fiatalok életközeli tapasztalatot szerezhetnek arról, hogy mit jelent a gyakorlatban részt venni társadalmi problémák megváltoztatásában és ezeért felelősséget vállalni. A "társadalmi észlelés" képességének kialakítása leginkább

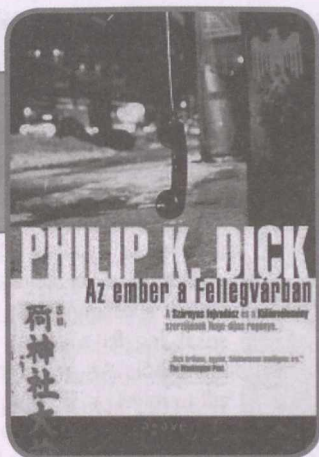
18-24 éves kor között fejleszthető, mely korcsoport egybeesik a HÖÖK által képviselt hallgatók életkorával.

A HÖÖK szándéka, hogy a Felsőoktatási Önkéntesség Napjával hagyományt teremtsen, azért, hogy a felsőoktatásba újonnan belépő hallgatók számára már a kezdetektől természetes legyen a közösségért aktív szerepet vállaló hallgatói életforma.

Húzzatok kesztyűt ti is május 21-én! Tegyük együtt egy tisztább Magyarországot!



Kultútarca



Philip K. Dick: Ember a fellegvárban

Valószínűleg sokan gondolkodtatok már azon, hogy mi lett volna a történelem további menete akkor, ha egy nagy jelentőségű fordulópontnál másképp alakulnak az események. Ez a regény pontosan egy ilyen gondolatmenetet visz tovább.

1962-ben, tizennégy évvel a második világháború (1939-1948) után az öregecskedő Hitler egy szanatóriumban tengeti végnapjait, s a Harmadik Birodalomban mindenki azt találgatja, hogy ki lesz az új Führer. A legesélyesebb jelöltek: Hermann Göring, Reinhard Heydrich és Joseph Göbbels.

A történet gerincét azonban nem a hatalmi harcok adják, hanem e pokoli világ mindennapjainak leírása, néhány típuskarakter kalandjain keresztül.

Ilyen például Frank Frink (eredetileg Fink), egy az új világba plasztikai műtét segítségével integrálódó zsidó kereskedő, Nobosuke Tagomi, a Japán által megszállt San Francisco-ban élő távol-keleti diplomata, vagy Mr. Baynes, a szeles városba egy titkos találkozóra érkező svéd üzletember. A szereplők közül többen ismerik egymást már a regény elején, de a történet végéig nem teljesen kapcsolódik össze sorsuk. Egyetlen közös pontjuk a japán eredetű Ji-King, mely egy jóstáblaként szolgál, s mindenki, még a legracionálisabbak is használják fontos döntéseik előtt, mondván a technikáját már akkor tökélyre fejlesztették, amikor Európában összeadni nem tudtak még.

A fikatív világban van egy érdekes könyv, melynek címe: Nehezen vonszolja magát a sáska. Ez a regény egy olyan képzeletbeli világban játszódik, ahol a szövetségesek nyerték meg a háborút. Természetesen a náci rezsim betiltotta a terjesztését, szerzője pedig egy megközelíthetetlen és masszív védelmi rendszerrel ellátott erődben él. Szereplőink közül néhányan eldöntik, hogy felkeresik ezt az embert, s kifaggtatják

egy-két nyugtalanító kérdésről, mely ötlethez a Ji-King mutatta az utat.

Bár Főszerkesztő Úrtól nem kaptam információt arra nézve, hogy a Magyar Közöny a médiatörvény értelmében sajtóterméknek minősül-e, s vonatkozik-e rá a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye, ennek ellenére eleget kívánok tenni e nemes előírásnak és leszögezem: a könyv vége hihetetlen pocskék. Más K. Dick regényre is igaz, hogy a végüknek konkrétan az égvilágon semmi értelmük nincsen.

Ennek ellenére mégis mindenkinek ajánlom a művet, aki szereti a történelmet és az akciót, de fontosnak tartom hangsúlyozni, hogy mindenki úgy álljon hozzá, hogy a vége csalódás lesz. Ha pedig ez sikerül, akkor senkit sem érhet csalódás.

Nem hagyományos, klasszikus sci-fit tart majd tehát a kezében a mű elolvasására kedvet kapó, és talán nem is úgy kell nekiülni az olvasásának. Inkább egy korabeli félelmetek, talán a hidegháborús hisztériát is magába foglaló korrajz ez arról, hogy K. Dick szerint hogyan nézne ki Amerika, ha ugyanarra a sorsra jutott volna, mint Európa.

MÁROLY

Markus Zusak: A könyvtolvaj

Kétségkívül nem ez volt életem legjobb olvasmánya. A gyönyörű és igényes a borító, a nagybetűs New York Times ajánlás, a blogok által megajánlott „felnőtteknek szóló gyerekmese kategória abszolút győztese” cím alapján volt minnek bedőlni. Ami miatt mégis szentelek neki egy kis ismertetőt az az, hogy egy hihetetlen bátor irodalmi próbálkozás, amit legalább egyszer érdemes elolvasni.

A könyv különlegességét az adja, hogy az író meglehetősen érdekes elbeszélőt választott, magát a Halált. A szokásos megjelenítéssel ellentétben a regényben nincs kaszája, kámzsája, sem egyéb teátrális ismertetőjegye, csupán a gondolatait ismeri meg az olvasó és a munkásságát. Márpedig a náci Németországot felelevenítő történet idején jócskán akadt mit tennie.

A Halál persze önmagában unalmas lenne így a szerző társat is ad neki: a fiatal és ártatlan Lieselt, akivel útjuk először akkor keresztezte egymást, amikor meghalt a kislány öccse. Liesel 12 éves és nem sokat fog fel a sorsát meghatározó náci ideológiából. Az anyja inkább nevelőszülőkhöz adta, mivel a férje politikai múltja miatt nem lett volna biztonságos, ha Liesel vele marad. Így kerül Hubermannéhoz

a Himmelt utcába, ahol egy egészen új passzióknak kezd el hódolni: a lopásénak. De Liesel nem elégszik meg akármilyen zsákmánnyal, ugyanis könyveket lop: a polgármester könyvtárából, a főtéri könyvégetésből, egyszerűen olyan helyekről, amelyekkel kapcsolatban az ilyen fajta gyűjtőszendevély kimondottan veszélyes. Persze nem egyedül hajtja végre az akciókat, segítőtje és udvarlója, a vele egyidős Rudolf Steiner vele tart tűzön-vízen át. Rudolf szőke és vékony, példaképe pedig Jesse Owens, a néger futó bajnok. Miután kifosztotta magát barnára és úgy futott a sportpályán, a Molching városi közösség érthetően furcsának könyvelte el a fiatalembert, tekintettel arra a tényre, hogy akkoriban a fekete bőrszín nem volt kimondottan közkedvelt Németországban.

Liesel másik barátja a pincéjükben rejtegetett zsidó bokszoló, Max. Max komoly nehézsé-



gek árán jutott a pincéjükbe, mivel Hans Hubermann Max édesapjának köszönhette az életét, így a család készségesen befogadta a hánytartott sorsú fiatalembert. Max egész élete a verekedésről szólt: küzdött a büntudattal, hogy veszélyt jelent a környezetére, az éhséggel, a kitaszítottsággal, a dohos cellája magányával.

Ezt a történetet az teszi igazán széppé, hogy egyszerű: nem történnek benne nagy dolgok. Egy kislány felcseperedik, megtapasztalja milyen az élet. Megszeret néhány embert, ellop jó sok könyvet és megtanul olvasni. Aztán a bombák elkezdnek hullani és a Himmelt utca alatt megnyílik a Föld. Az olvasó pedig tudja, hogy mindez elkerülhetetlen: a narrátor már a történet elején figyelmeztette milderre.

„Egy apró kis tény: Meg fogtok halni”

MARLENKA

Hangképek

E hónapban a Battles nemrég megjelent új lemeze kapcsán ezt a különleges zenét játszó együttest mutatnám be nektek.

A Battles afféle supergruppként jött létre még 2002-ben, többek közt egykori Helmet és Don Caballero tagokkal. Az előbbi zenekar a 90-es évek elejének újító, úgymond alternatív metal zenei színterének egyik első, jelentős képviselője volt, míg a Don Caballero inkább underground körökben ismert (és elismert) zenekarként működött, komplex, furcsa ritmusképletekben gazdag zenét játszva. Ilyen előzmények után már sejteni lehetett, hogy a Battles sem lesz egy szokványos zenekar, és lám; két EP után 2007-ben jelent meg első nagylemezük Mirrored címmel, mellyel rö-



tön sikerült felhívni magukra a közönség figyelmét.

S hogy ez minek volt köszönhető? Nos, a Mirrored a maga 50 percével olyan egyedi, szokatlan zenei élményt nyújt, mely még a tagok korábbi bandái zenéjének fényében is különlegesnek mondható. A lemez nagy részét pulzáló ritmusok, furcsa effektek, lehetetlenebbnél-lehetőlenebb vokálok, és ami a legfontosabb, remek dalok uralják. Elég meghallgatni például az Atlas című számot, melyhez videóklippet is készítettek ezek a derék emberek: a lüktető, fokozatosan építkező szám akkor válik iga-

zán izgalmassá, mikor bekúszik a leginkább egy euforikus állapotban lévő Mickey egér hangjára emlékeztető ének. Zavarba ejtő, mégis működik, s a fogós dallam elsöre befészkel magát a füleinkbe. Az album pedig a továbbiakban is hozza ezt a színvonalat, s teszi mindezt úgy, hogy közben színes, változatos összképet nyújt. A tizenegy szám közt akad pár perces, rövid hangulatfestő; hosszabb lélegzetvételű, post-rock/ambient vonalon mozgó és kísérletező, technikás szerzemény egyaránt. Összességében tehát a Mirrored egy remek lemez, mely az elmúlt három évben sem vált unalmassá számomra, így hát tartottam kissé attól, hogy az új albummal nem fogják tudni megugrani a saját maguk által oly magasra helyezett léceket.

Az idén elsőként kiadott, Ice Cream című kislemez némiképp ezen félelmeimet látszott igazolni: tőlük kissé szokatlan, bár kellemes dal ez, melyet azért annyira nem találtam átütőnek.

Aztán megérkezett végre a Gloss Drop című új album is, melyet még nem sikerült teljesen megemésztenem, de egy határozott kép már az eddigi pár hallgatás alapján kialakult bennem a lemezzel kapcsolatban.

A Gloss Droppal megváltoztak a Battles zenéjében az arányok: kicsit bolondabb, elevebb dalok sorakoznak a lemezen, s több az ének, melyet meglepően emberi hangon adnak elő, főképp vendégzenészek. Vannak kiemelkedő számok az albumon, melyek közül személyes kedvencem az egykori new wave sztár Gary Numan közreműködésével előadott My Machines. Ez a dal tartalmazza talán leginkább a Battles vidám örületének esszenciáját: érdemes meghallgatni, ahogy a lemezt is, mely - bár szerintem nem múlja felül az előzőt - de bármikor képes felpörgetni vizsgáktól megfáradt elménket.

CSOMÓS ÁRPÁD

Mozimustra



A Fekete Hattyú

Keves filmet övezett olyan izgatott várakozás, mint Daren Aronofsky Fekete Hattyú című rendezését. Kicsit féltem is megnézni: a sok bizakodó cikk, a sokat sejtető előzetesek és interjúk, Oscar gálák gyakran rontják el a várva várt filmélményt. Szerencsére ez egyszer nem így történt: Aronofsky Fekete Hattyúja egy minden pereében félelmetes és szép alkotás, amelyet csak akkor lehet élvezni és megérteni, ha az ember kikapcsolja magát, és tökéletesen ráhangolódva végignézi.

Adva van Nina, a történet hősnője. Törékeny, bájos, mindenkiel kedves teremtés, aki mindig a maximumot nyújtja. (Az a típusú ember, aki vért izzad a harmóniáért.) A balettintézet vezetője, hogy fellendítse a forgalmat, eszközöl némi újítást a klasszikus darabnak számító Hattyúk tavnán. A fekete és a fehér hattyú szerepét is ugyanarra a táncosra osztaná, melyet nem kis feladat lenne előadni. Nina, akit tökéletes technikája ellenére méltánytalanul mellőztek a főszerepek kiosztásakor, úgy dönt, hogy mindezt bevet a hattyú szerepének megszerzésé-

ért. A Ninával kapcsolatos legfőbb problémát a Vincent Cassel által alakított balettrendező is előre vetíti: a lány frigid a szerephez. Nincs benne elég vágy és szenvedély, ami a karakter megformálásához kellene. És Nina megpróbál elindulni a lejtőn, hogy megtalálja a benne rejlő fekete hattyút.

Ebben a filmben az a nagyszerű, hogy - szakitva a művészfilmek hagyományával - a keret, amelybe az alkotó a mondanivalóját helyezte, nem egy élvezhetetlen, értelmezhetetlen törté-

net durva és naturális vizuális világgal, hanem egy egyszerre szép és ijesztő pszichodráma. A néző ugyanúgy értékelheti az egészet egy megfáradt és sikeréhes balerina skizofréniájának, mint egy ember kiteljesedésének. El kell fogadnunk önmagunkat, minden titkos vágyunkkal, frusztrációkkal együtt. A tökéletesség, amihez a 21. század ragaszkodik, értelmetlen hülyeség, mely nem vezet sehova.

Nina, aki az anyjával él és plüssmacikkal van tele a szobája, valami hasonlóra kell, hogy ráébredjen. Csakhogy az egész életét meghatározó berögződések, a szeretethiány és a megfelelési vágy, az autonóm személyiség hiánya meglehetősen frusztrált és félnk személyiséggé érelték. Irigykedve és epekedve csodálja a társlathoz nemrég csatlakozott Lilyt, aki mint-

ha az ő szöges ellentéte lenne. Laza, cigizik, imádja a hamburgert és szegyetlenül bulizik. Ahogy a történet halad előre Aronofsky szépen lassan feloldja azt a félelmet, amit Nina megél az önmagával való ismerkedés közben. Mivel a főhős nő a saját addig ismeretlen oldalához kerül közelebb, így fél. Ezt a félelmet a rendező pedig horrosztikus elemekkel tudja a leginkább átadni a nézőnek, Daren pedig kimondottan mestere az ilyen eszközöknek.

Ez a film nem éppen egy könnyen emészthető alkotás: elgondolkodtat, megrémít, de nem a hatásvadász és olcsó filmipari trükkökkel. Hitelesen mutatja be mindazt, ami egy emberben egyszerre a legcsodálatosabb és a legijesztőbb: a lelket.

MARLENKA

Erasmus rovat

*10+1 dolog, amit tudnod kell Olaszországról
(a pizzán és a cappuccinon túl)*

Az élet Milánóban - mint az már kiderült korábban - nincs fényévekre az otthonitól, de az olaszok mégis csak olaszok, ezt kár is lenne tagadni. Jöjjön hát néhány szemelvény tőlem, Róluk, Nektek; személyes élményekre és némi háttéranyagra támaszkodva.



1. Szieszta. A(z egyik) dolog, ami miatt mi is mediterrán országban szeretnénk élni, igaz? Már egészen más, ha ezért nem lehet bevásárolni/ügyet intézni/pizzát enni/pénzt felvenni. Még a munkamániás Milánóban is több mint elégszer beleütközöm ebbe a nem elhanyagolható részletbe, amit az agyam lassan feldolgoz, a gyomrom már kevésbé.

2. Ha már a bevásárlás: az olaszok olyannyira képtelenek a társadalmi elvárásoknak megfelelni, hogy még a szupermarketben a húspult előtt is be kellett vezetni a számhúzásos módszert. Ennek egyenes következményeként az már teljesen természetes, hogy mindenki, ahogy mondom, mindenki a metróajtó nyitásának pillanatában indul meg a szerelvény belsejébe, függetlenül minden egyéb ellenirányú mozgástól.

3. Sok dologot meg lehet tenni Olaszország-

ban, de vannak szent és sérthetetlen dolgok, kiváló példa erre a Kávé ömeltósága. Az egy dolog, hogy már a fajták nevének és beazonosításának megtanulása önmagában egy OKJ-s tanfolyam (hideg/meleg/kevés/sok tejfel, fahéj-jal/kakaóval és ezek végtelenített kombinációja), de az sem mindegy, hogy mikor és hogyan isszuk. Sok tejjel készült verziót nem illik délelőtt 11 után (ezért kérdeztek vissza múltkor?), ha pedig reggelre fogyasztjuk kizárólag a pultránál állva, méregerősen és meghatározott sorrendben (péksütemény aztán kávé) szabad. Minden egyéb verzió a kézlegyintéstől a szemforgatásig bármit kiválthat.

4. Roppant bájos szokás, hogy amikor egy (társas)háznak új lakója érkezik (egyenes ági úton), a büszke család a gyermek nevével kihírmzett és rózsaszín/kék szalaggal átkötött párnácskát lógat ki az ajtóra, jelezvén boldogságuk okát.

5. Több éves élmény, de a mai napig élénken él bennem életem első olasz időjárás jelentése. Gyanútlanul vártam egy talján-Aigner Szilárdot, ehelyett kaptam egy kitüntetésekkkel, váll-lappal, csillagokkal szépen ellátott tábornokot, aki fogalmam sincs mit mondott, mert csak hosszú percek múlva tértem magamhoz. A magyarzat később jött: a katonaság felügyeli a meteorológiai ügyeket, így hát a közszolgálati adókon ők mondják el, hogy holnap felszakadozik-e a felhőzet.

6. A lila szín abszolút, totális tilalma esküvőkön, mivel ez a szín itt a halált szimbolizálja. Megkockáztatom, hogy furcsa skizofrén közeli állapotba keveredhet a komplett ország, ha ne adj' Isten ez jön divatba. Képzeljük el ezt a dilemmát itt, ahol a divat bölcsőjét ringatják.

7. Minden héten sztrájkol valaki és mindig van, aki szolidaritásból csatlakozik. Habár a sztrájk itt leginkább hétvége hosszabbító funkciót tölt be-legalábbis a pénteki napok rendszeres telibe találása nem tűnik merő véletlennek. A legszebb, hogy okot senki sem vár- ugyanis láthatólag nem több járandóságért/hosszabb

szabadságért, hanem a sztrájk önnön szépségéért csinálják.

8. Az egész világ a 13-as számtól retteg, pláne ha péntekkel együtt érkezik. Nem úgy Itália. Itt bizony a 17 a balszerencse matematikai kivételése. Az ok a római számokban keresendő: a XVII átrendezhető VIXI-re, ami latinul annyit tesz 'életem', vagyis 'az életemnek vége'. Ebből kifolyólag az Alitalia olasz légitársaság gépein nincsen 17-es ülésor és számtalan épületben 17. emelet és/vagy szoba. Nem kockáztatnak.

9. Az olasz egység napján (március 18.-idén 150. alkalommal) az összes utcát az utolsó ablakig zöld-fehér-piros

borítja, ami még nem is lenne meglepő, de amikor először - az otthonitól csak szín-sorrendben különböző - kokárdába botlottam, egy pillanatra azért elgondolkoztam, hol is vagyok éppen. Megtévesztésig hasonlított egy otthoni március 15-i ünnepségre, annyi különbséggel, hogy itt ennek öröme a tészta, a pizza, de még a ruhaboltok kirakata is zászlóba öltözött, ami azóta sem változott. Nagyon tudnak örülni maguknak.

10. Az öltözködésben az a szabály, hogy nincs szabály. Mehet a kockás a csíkosal, a kék a ciklámennel; férfiak magas sarkúban, nők öltönybe hajlító kosztümben, ez itt hétköznapi. Egyetlen dolgot kell szem előtt tartani: a napszemüveg el kell takarja az arc 80%-át és valami látványos ékszer/órát viseljünk. Amitől szép az egész: hiába az óriási káosz, harmonikus egésszé áll össze-ez az, amit ők csak 'la bella figura'-ként aposztrofálnak. Valószínűleg erre születni kell.

+1. Milánó legnagyobb dobása egyértelműen a böjt 4 nappal való elhalasztása, amit egyedül ők tehetnek/tesznek meg a földgolyón. Lássuk be, hogy ez a Vatikántól pár száz kilométernyire nem kis teljesítmény. Ez azt jelenti, hogy míg mindenhol húshagyókedden abamarad a karneváli dínom-dánom, addig Lombardia fővárosa vígan lakomázik tovább, egészen szombatig, vagyis itt hamvazószerda helyett



hamvazóvasárnap van. Első megoldás: a milánói munkamániás hírében állnak, ezért kérvényezték a pápánál, hogy a féktelen partit inkább hétvégén ejtenék meg, nem is beszélve a hirtelen fehérjemegvonás munkamorálra gyakorolt negatív hatásáról. A pápa pedig rábólintott. Mielőtt kérvényírási láz bontakozna ki, jöjjön a második és hivatalos megoldás: az ún. ambroziánus rítusokat a VII. században cserélték fel a rómaiak, kivéve itt Milánóban, így például az advent is 4 helyett 6 hetes és koszorú sincs hozzá.

Most, hogy lelepleztem szeretett vendéglátóim egy-két szokását, engedjétek meg még két tanácsot, ha a véletlen Taljánföldre vezetne Titeket. Két dolgot soha, semmilyen körülmények között ne említetek egy olasz társaságában. Egy: ananászos pizza. Kettő: édes (mákos-diós-lekváros) tészta. Soha.

Úgy fáj nekim, mint nekünk, ha valaki összekeveri a kártérítést a kártalanítással. Ugye nem tennétek ilyet?

Addig is ci vediamo!

GULYÁS NÓRA

Közöny Kacsa – a hónap álhíre

A Jobbőlseleti Tanszék fikció-kutatókat keres

Új kormányzati akcióttervet hozott nyilvánosságra Navracsics Tibor miniszterelnök-helyettes. E szerint fontos, hogy az előre nem látható, csodálatos életviszonyok lefedésére már most ismertek legyenek jogi szabályrendszerek és jogintézmények.

"Tekintettel arra, hogy óriási sikere van a Széll Kálmán-tervnek, a magyar gazdaság soha nem látott előrelépést fog tenni a technológiai fejlődésben. Egy, a nemzet sorsát szívében viselő kormány nem engedheti meg, hogy jogrendszerünket váratlanul érje az új életviszonyok útvesztője" – jelentette ki a közigazgatási és igazságügyi miniszter a XIII. Őrszekerek konferencián, Budapesten.

A program szerint a jogi karok jogelméleti tanszékei többlet-támogatást kapnak, ha megnövelik a jog és irodalom területén belül a tudományos-fantasztikus és a fantasy irodalmak jogi szempontú kutatását.

Lapunk megkeresésére az ELTE jogelméleti tanszéke tudott egyedül felvilágosítást adni arról, hogy mégis milyen témákon dolgoznak. Ezek között a következő szikrázó munkacímeket találhatjuk:

-A borg dolgozók jogalanyiségának kérdései. Adalékok a tündék magánjogához. A halálbüntetés szerepe az első galaktikus birodalom szabálysértési jogában. Munkavédelmi szabályok,

különös tekintettel a hobbit rabszolgákra. A méltányosság szerepe a dűnelakó fremen vademberek szokásjogában. Ügyfélbarát hatósági eljárás a Battlestar Galactica fedélzetén – quo vadis, gumírozott gépfegyvertus? A teleportörökség, avagy sugározzon fel, aki akar!

Utóbbi az Őrszekerekből ismeretes transzporter-technológia öröklési jogi vetületeit boncolja. Vajon indokolt-e eltűnt személy hagyatékát megnyílnak tekinteni, mielőtt látná valaki materializálódni valahol?

Szintén az ELTE-n, az az érdekes folyamat indult be, hogy a kormányzati támogatás hatására más tanszékek kutatói dolgoznak be a jobbőlseleknek. Így például római jogász kútfőjének terméke az „Emptio venditio a ferengi kereskedelmi jogban” vagy „A hatalmi ágak ésszerű egyesítése Jusztiniánusz és Palpatine császár uralkodása alatt” illetve „In rem actio-k IV. Shaddam császár eljárási ediktumában – összehasonlító jogi elemzés az Edictum perpetuum-mal”.

„Jöjjenek bátran, annyi pénzt kapunk, amennyit a nemzetközi banktőke is megirigyelne” – áll a tanszék által közzétett pályázatban.

BANKOVICS JOACHIM GÉZA

A BORGOS POÉN SZERZŐI JOGA KECSKÉS TAMÁST
ILLETI MEG. MINDEN JOG FENNTARTVA.

Sudoku

	3							
			1	9	5			
	9	8					6	
8				6				
4					3			1
				2				
	6					2	8	
			4	1	9			5
							7	

5		1				6		4
	9		3		6		5	
				9				
4								9
			1		9			
7								6
				2				
	8		5		7		6	
1	3					7		2

Az első három hallgató, aki a helyesen kitöltött rejtvényt kivágva leadja a HÖK irodán, JÁTE belépőket kap ajándékba.

SZTE 60 éve
SZÍNHÁZ MOZI MŰKÖLTÉS KONCERT
MÁJUS HAVI PROGRAM

FILM	REGISZTRÁCIÓ	KONCERT	BULI
10.00 10.15 10.30 10.45 11.00 11.15 11.30 11.45 12.00 12.15 12.30 12.45 13.00 13.15 13.30 13.45 14.00 14.15 14.30 14.45 15.00 15.15 15.30 15.45 16.00 16.15 16.30 16.45 17.00 17.15 17.30 17.45 18.00 18.15 18.30 18.45 19.00 19.15 19.30 19.45 20.00 20.15 20.30 20.45 21.00 21.15 21.30 21.45 22.00 22.15 22.30 22.45 23.00 23.15 23.30 23.45 24.00 24.15 24.30 24.45 25.00 25.15 25.30 25.45 26.00 26.15 26.30 26.45 27.00 27.15 27.30 27.45 28.00 28.15 28.30 28.45 29.00 29.15 29.30 29.45 30.00 30.15 30.30 30.45 31.00 31.15 31.30 31.45 32.00 32.15 32.30 32.45 33.00 33.15 33.30 33.45 34.00 34.15 34.30 34.45 35.00 35.15 35.30 35.45 36.00 36.15 36.30 36.45 37.00 37.15 37.30 37.45 38.00 38.15 38.30 38.45 39.00 39.15 39.30 39.45 40.00 40.15 40.30 40.45 41.00 41.15 41.30 41.45 42.00 42.15 42.30 42.45 43.00 43.15 43.30 43.45 44.00 44.15 44.30 44.45 45.00 45.15 45.30 45.45 46.00 46.15 46.30 46.45 47.00 47.15 47.30 47.45 48.00 48.15 48.30 48.45 49.00 49.15 49.30 49.45 50.00 50.15 50.30 50.45 51.00 51.15 51.30 51.45 52.00 52.15 52.30 52.45 53.00 53.15 53.30 53.45 54.00 54.15 54.30 54.45 55.00 55.15 55.30 55.45 56.00 56.15 56.30 56.45 57.00 57.15 57.30 57.45 58.00 58.15 58.30 58.45 59.00 59.15 59.30 59.45 60.00 60.15 60.30 60.45 61.00 61.15 61.30 61.45 62.00 62.15 62.30 62.45 63.00 63.15 63.30 63.45 64.00 64.15 64.30 64.45 65.00 65.15 65.30 65.45 66.00 66.15 66.30 66.45 67.00 67.15 67.30 67.45 68.00 68.15 68.30 68.45 69.00 69.15 69.30 69.45 70.00 70.15 70.30 70.45 71.00 71.15 71.30 71.45 72.00 72.15 72.30 72.45 73.00 73.15 73.30 73.45 74.00 74.15 74.30 74.45 75.00 75.15 75.30 75.45 76.00 76.15 76.30 76.45 77.00 77.15 77.30 77.45 78.00 78.15 78.30 78.45 79.00 79.15 79.30 79.45 80.00 80.15 80.30 80.45 81.00 81.15 81.30 81.45 82.00 82.15 82.30 82.45 83.00 83.15 83.30 83.45 84.00 84.15 84.30 84.45 85.00 85.15 85.30 85.45 86.00 86.15 86.30 86.45 87.00 87.15 87.30 87.45 88.00 88.15 88.30 88.45 89.00 89.15 89.30 89.45 90.00 90.15 90.30 90.45 91.00 91.15 91.30 91.45 92.00 92.15 92.30 92.45 93.00 93.15 93.30 93.45 94.00 94.15 94.30 94.45 95.00 95.15 95.30 95.45 96.00 96.15 96.30 96.45 97.00 97.15 97.30 97.45 98.00 98.15 98.30 98.45 99.00 99.15 99.30 99.45 100.00 100.15 100.30 100.45			

Cím: 6722 SZEGED BÖLCSEY ÚTJA 4.
NYITVATARTÁS: HÉTFŐ-VASÁRNAP 9:00-4:00
CSÉCSÉSI BÁTÁRNI!

INTENZÍV GÉPÍRÁS TANFOLYAM

Ha zavar, hogy órákig tart egy beszámolót megírni,
ha nehezen boldogulsz a billentyűzettel,
ha szeretnéd elsajátítani a tízujjas gépírás fortélyait,
akkor élj a lehetőséggel,
és

GYERE EL INGYENES GÉPÍRÁS TANFOLYAMUNKRA!

KIKNEK AJÁNLJUK? SZTE KARRIER

Aktív hallgatói jogviszonnyal rendelkező,
BA/BSc és MA/MSc szakokon tanuló hallgatók számára,
akik elég motiváltak, kitartóak és szorgalmasak,
hogy elvégezzék a tanfolyamot.

Időpont:

JÚLIUS 4-15. (minden nap 10.00-14.00)

Helyszín:

TIK, II. szemináriumi terem

Jelentkezési határidő: **JÚNIUS 28. (16.00)**

Maximális létszám: 20 fő

A képzés **ingyenes**, de előzetes jelentkezéshez kötött!
A jelentkezéshez küldd el a www.sztekarrier.hu weboldalon
letölthető jelentkezési lapot
a tanfolyam@sztekarrier.hu e-mail címre június 28-ig!

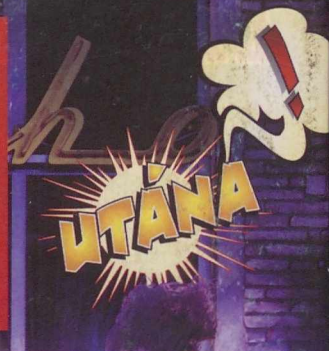
Bővebb információ e-mailben, személyesen az SZTE Karrier Irodában,
vagy a 62/546-680-as telefonszámon kérhető!



Szuperizáld magad Vodafone okostelefonnal!

Válassz hozzá SZTE Évfolyam tarifát, és dumálj
diáktársaidal 0 Ft-ért!

csak rólad szól



Samsung Galaxy Mini

29 990 Ft

SZTE Évfolyam Tarifával
havidíj: 1 500 Ft

2 éves határozott idejű
szerződéssel

előtte