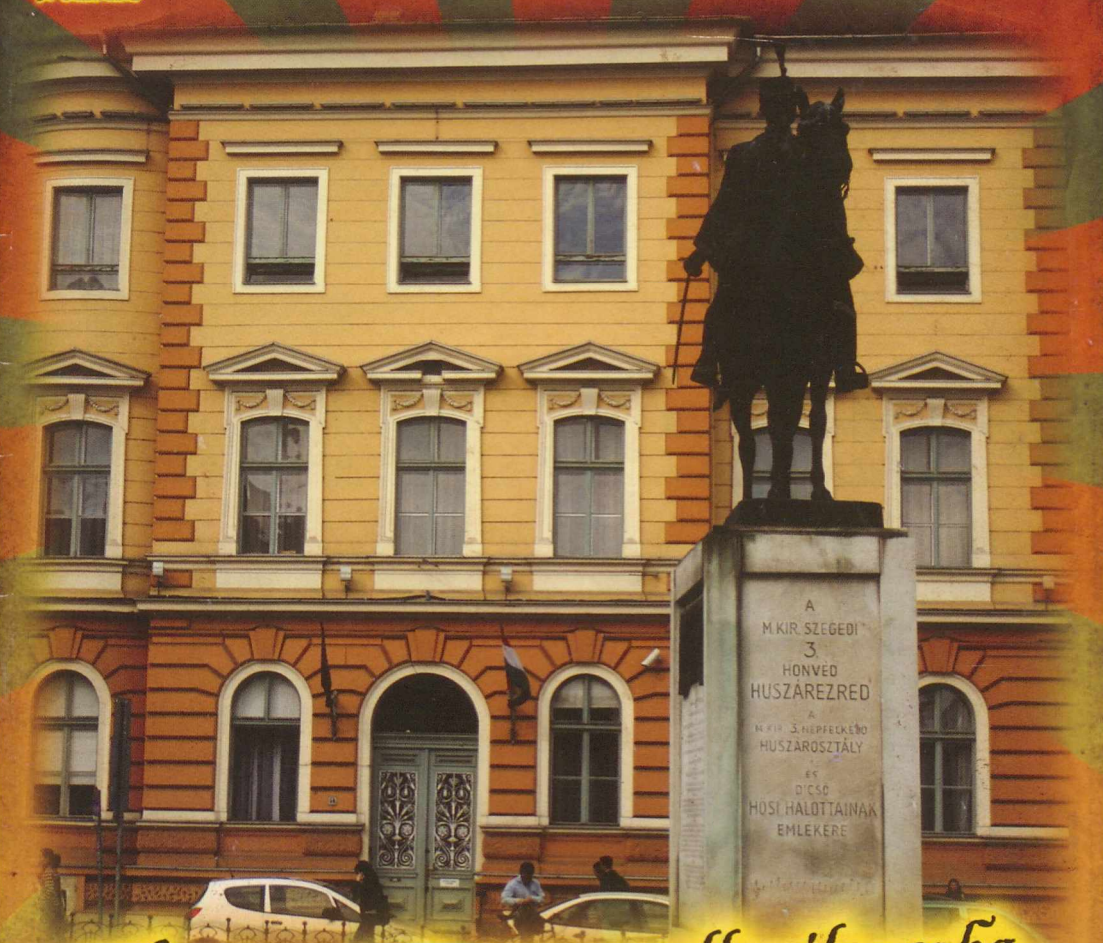


MAGYAR KÖZÖNY

A SZEGEDI JOGHALLGATÓK HIVATALOS LAPJA

XVI. ÉVFOLYAM
5. SZÁM

2009. MÁJUS



*„Nem izmosodsz meg szellemileg soha,
ha nem szedegetsz fel nehéz dolgokat.”*

Programajánló

2009. május



XVIII. SZTE Kupa
Nevezései
Horgászverseny



TÁNC KLUB



PÓKER KLUB
FILM KLUB



SZTE ÁJK
Karrier Iroda

PARTNER TALÁLKOZÓ



ELSA Café



www.ajtkhok.hu

JOGÁSZBULI - JATE KLUB



PÓKER KLUB
FILM KLUB



TÁNC KLUB



INTEGRÁCIÓS KLUB



www.ajtkhok.hu

JOGÁSZ-KÖZGAZDÁSZ
ZÁRÓBULI - SZOTE KLUB



FILM KLUB



FILM KLUB

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

Tartalom

Interjú	4. §
A XXIX. OTDK eredményei	5. §
TDK	8. §
Tényállás	9. §
Jessup	10. §
Tanulmányi ismertető	11. §
HÖK	12. §
Körkérdés	13. §
Érdeklődő	14. §
ÁSZok napja	16. §
ELSA	16. §
ÁJK Karrier Iroda	17. §
Rendőrsztori	18. §
Hangképek	19. §
Mozimustra	20. §
Deszka	21. §
Bordeaux-ban az élet	22. §
Humor	24. §
Közönyösök	26. §
Képregény	26. §

Kedves Olvasóink!



Nem áll szándékomban elkeseríteni senkit, de a májussal nem csak meleg levegő és cserebogarak hada érkezik, hanem számunkra, egyetemi polgárok számára valami egészen más is... Ilyenkor érezzük igazán, hogy egy külön kis kaszthoz tartozunk társdalmunkban, nincsen ugyanis még egy olyan létforma, mint

a vizsgaidőszakot túlélni igyekvő egyetemista.

Lélektani és biológiai (el)változások tömkelegét figyelhetjük meg ilyenkor magunkon, elemi szükségleteink a koffeinre és a szénhidrátokra korlátozódnak. Igazságtalan lennének ugyanakkor, ha teljesen negatív képet festenek a ránk váró hetekről.

Miért is jöttünk ide? Hát kétségkívül azért, hogy tanuljunk. A tanulást pedig ellenőrizni kell. Most tehát, mindenki bizonyíthat. Bebizonyíthatjuk, hogy rengeteg szorgalommal, és nem melleleg, ésszel áldott meg minket az élet. Azt pedig egyikünk sem tagadhatja, hogy egy sikeres vizsga után felszabadult örömmel és büszkeséggel tekintünk vissza a végigtanult órákra.

E havi számunk szeretne Nektek erőt adni még a vizsgaidőszak kezdete előtt, de kellemes olvasmány lehet két tétel között is. Jó olvasgatást!

Sándor Anita

SÁNDOR ANITA
főszerkesztő

MAGYAR KÖZÖNY

IMPRESSZUM

Főszerkesztő: Sándor Anita
Vezető szerkesztő: Gacsályi Andi
Szerkesztők: Burka Éva, Csomós Árpád, Farkasinszki Fanni, Gálfi Andrea, Ottlakán Johanna, Petrő Annamária, Török Tibor
Fotók: Gacsályi Andi
Képregény: Locki Barbara
Tördelés, borító: Pozsár Tímea, ÜnivDesign

Alapította: Kasza Péter Ferenc és Szénás Tamás
Felelős kiadó: SZTE ÁJTK HÖK
Honlap: <http://www.hok.juris.u-szeged.hu>
E-mail: kozony@hok.juris.u-szeged.hu
Nyomda: Csaba-Könyv Kft. Felelős vezető: Somogyi Attila
Hirdetésszervezés: Universitas-Szeged Kht.
Elérhetőség: (62) 546-680; hirdetes@univkht.hu
Megjelenik 1500 példányban, ingyenes terjesztéssel



A lap a MESE partnere



Lapunkat rendszeresen szemlézi az

»OBSERVER  BUDAPEST«

Interjú Dr. Szomora Zsolt adjunktus úrral

a kari Tudományos Diákköri Tanács títkárával az idei XXIX. OTDK Állam- és Jogtudományi Szekciójában elért eredményekről



Dr. Szomora Zsolt

- *Hogyan zajlik az OTDK-ra való felkészülés?*

- A felkészülés szempontjából általában két csoportra oszthatók az OTDK-n induló hallgatók. A hallgatók egy része a tudományos diákkörök keretében aktívan munkát végez, referátumot vállal, s több szemeszter alatt készül el a diákköri dolgozatával. A hallgatók másik csoportja pedig az OTDK előtti szemeszterben kap kedvet, s rövid, de intenzív munkával és hatékony konzulensi támogatással tudja összeállítani a munkáját. Mindkét út lehet eredményes, ezt a mostani OTDK is bizonyította. Nincs akadálya annak, hogy társszerzős művek induljanak, ahogyan annak sem, hogy egy hallgató akár több dolgozattal induljon a megmérettetésen. Az Alkotmányjogi Tanszékről például három-négy társszerzős dolgozat indult, az előző félévek diákköri csapatmunkájának eredményeként.

- *Milyen témájú dolgozatokkal indultak a Kar hallgatói?*

- A Jogtudományi Szakmai Bizottság megállapít egy bizonyos keretszámot az egyes jogi karokra vonatkozóan, Karunk esetében ez a limit 35 főt jelentett, s végül 32 írásmű indítottunk. A legtöbb dolgozat polgári jogból, büntetőjogból, jogtörténetből és munkajogból indult, de volt agrárjogi, nemzetközi jogi, közigazgatási jogi és római jogi dolgozat is. Azt mondhatjuk, hogy majdnem mindegyik tanszék képviseltette magát.

- *Milyen munkákat indított a Büntetőjogi és Büntető Eljárásjogi Tanszék?*

- Tőlünk négy dolgozat indult: három anyagi jogi és egy eljárásjogi témában. Anyagi jogból egy általános részi témakör volt, Ambrus István „A törvényi egységről” szülő tanulmánya első helyezést ért el. Büntetőjogból országosan nagy az érdeklődés, ezért több tagozatot alakítanak ki a konferenciára; így az idén volt Általános Részi Tagozat és két Különös Részi Tagozat. A „Tiltott pornográf felvétellel visszaélés - A bűncselekménytan próbája” című dolgozat Némedi Márk tollából született, amelyért első helyezést kapott az egyik Különös Részi Tagozatban. Neparáczi Anna a terrorizmus témakörben, „Fortélyos félelem igazgat, avagy a terrorcselekmény hatályos szabályozása a magyar és német büntetőjogban” című dolgozatával különdíjat kapott. Az eljárásjogi témájú, „Ítéleti egység (vádalku pro és contra)” című dolgozat Ördög-Deák Andrea számára jelentett első helyet. Azt gondolom, hogy a büntetőjogi vonal igen eredményes volt, hiszen mind a négy dolgozatunk díjat kapott.

- *Hogyan értékeli összességében az idei eredményeket?*

- Ami a sikereket illeti, Karunk legjobb hallgatói egyszerre két dolgozattal indultak, s mindkettővel helyezést értek el. Így például Ördög-Deák Andrea, aki Büntető Eljárásjogi Tagozatban harmadik, a Nemzetközi Jogi Tagozatban pedig első helyezést ért el. Némedi Márk

pedig a Büntetőjogi Tagozat első díja mellett a Magyar Állam- és Jogtörténet Tagozat második díját is hazavihette. Auer Ádám a Pro Scientia Aranyérmesek Társaságának az Állam- és Jogtudományi Szekció legjobb dolgozatáért járó különdíját kapta „A képviselők mentelmi jogának szabályozása és gyakorlata (1865-1875)” című munkájáért, mivel az egységes pontszámítás alapján 200 pontból 196-ot szerzett, ugyanakkor az Alkotmányjogi Tagozaton társszerző volt Botos Gyöngyvér, Holndonner Roland és Kiss Balázs Tamás csapatában, s második helyezést értek el. Ez azért is nagy eredmény, mivel az idei OTDK-n összesen 309 dolgozat indult az ország jogi karairól, a Rendőrtiszti Főiskoláról illetve a Corvinus Egyetem Közigazgatási Karáról. Nyilvánvaló ugyanakkor, hogy a Rendőrtiszti Főiskola és a Corvinus Egyetem egy-két szakterületen kapcsolódik csak be, mint például közigazgatási jog és pénzügyi jog, illetve a bűnügyi vonalon a kriminológia és a kriminalisztika területén. A szegedi Kar a zsűriken is komolyan képviseltette magát, 10 oktató vállalt ilyen feladatot tőlünk. Újdonság a Kar történetében, hogy politológus hallgatóink egy másik szekcióban, a Társadalomtudományi Szekci-

óban indultak, és Nyerges Ádám munkájának eredményeként itt is született egy harmadik helyezés. Azt kell mondanom, hogy a Kar életében az eddigi legeredményesebb az idei OTDK volt. Ha a statisztikákat nézzük, minden második dolgozat helyezést ért el, és a dolgozatok közel 70 %-a kapott díjat. Legeredményesebben a Jogtörténeti Tanszékek, a Munkajogi Tanszék és a Büntetőjogi Tanszék dolgozatai szerepeltek. Hét első díj született az idén, ami egyedülálló a Kar történetében. Eredményességben az ELTE-t is sikerült megelőzni a karok közötti nem hivatalos versenyben. Az ELTE, mivel sokkal magasabb hallgatói létszámmal rendelkezik, ötven fős kontingenssel érkezhettek, így abszolút számban a legtöbb díjat vihette haza. Viszont nekünk komoly minőségi eredményt sikerült elérni azzal, hogy arányaiban több helyezést kaptak a dolgozataink. A siker a hallgatók és konzulenseik kitartó és lelkiismeretes munkájának köszönhető.

GÁLFI ANDREA

A díjazottak teljes névsorát az alábbiakban tekinthetitek meg.

A Pro Scientia Aranyérmesek Társaságának az Állam- és Jogtudományi Szekció legjobb dolgozatáért járó különdíját kapta (200-ból 196 ponttal):

Magyar Állam- és Jogtörténet Tagozat I.	<i>Auer Ádám</i>	A képviselők mentelmi jogának szabályozása és gyakorlata (1865-1875)	<i>Dr. Homoki-Nagy Mária egyetemi tanár, Dr. Varga Norbert adjunktus</i>
I. díjat nyertek:			
Büntetőjogi Tagozat I. (Általános Rész)	<i>Ambrus István</i>	A törvényi egységről	<i>Dr. Nagy Ferenc egyetemi tanár, Dr. Szomora Zsolt adjunktus</i>
Büntetőjogi Tagozat II. (Különös Rész I.)	<i>Némedi Márk</i>	Tiltott pornográf felvétellel vizsgálás – A bűncselekménytan próbája	<i>Dr. Szomora Zsolt adjunktus</i>
Magyar Állam- és Jogtörténet Tagozat I.	<i>Auer Ádám</i>	A képviselők mentelmi jogának szabályozása és gyakorlata (1865-1875)	<i>Dr. Homoki-Nagy Mária egyetemi tanár, Dr. Varga Norbert adjunktus</i>

Magyar Állam- és Jogtörténeti Tagozat II.	<i>Nacsa Mónika</i>	A gazdasági lehetetlenülés szabályozása és rendszertani helye Magyarország Magánjogi Törvényjavaslatában	<i>Dr. Homoki-Nagy Mária egyetemi tanár</i>
Munkajog Tagozat	<i>Deli Petra Eszter</i>	A munkavállaló vétkességi felelőssége német és magyar jogi összehasonlításban	<i>Dr. Rúzs Molnár Krisztina egyetemi docens</i>
Nemzetközi Jogi Tagozat	<i>Ördög-Deák Andrea</i>	A kisajátítás miatti nemzetközi jogi felelősség jogkövetkezésményeinek változása	<i>Dr. Bodnár László egyetemi tanár</i>
Szociális Jogi Tagozat	<i>Kovács Ilona</i>	A feketemunka szociális jogi problematikája	<i>Dr. Lőrincsikné Dr. Lajkó Dóra tanársegéd, Dr. Hajdú József egyetemi tanár</i>
II. díjat nyertek:			
Agrár- és Szövetkezeti Jogi Tagozat	<i>Körtvélyesi Attila</i>	Quo vadis takarékszövetkezet?	<i>Dr. Bezdán Anikó tanársegéd, Dr. Veres József prof. emeritus</i>
Alkotmányjogi Tagozat II. (Államszervezet II.)	<i>Auer Ádám, Botos Gyöngyvér, Holndonner Roland, Kiss Balázs Tamás</i>	A bírói szerepvállalás az Alkotmány egyes rendelkezéseinek alkalmazásában	<i>Dr. Lichtenstein József egyetemi docens, Dr. Trócsányi László egyetemi tanár</i>
Magyar Állam- és Jogtörténeti Tagozat I.	<i>Némédi Márk</i>	A Csemegi-kódex és a megelőző szokásjog viszonya, különös figyelemmel az erkölcs szerepére a korai dualizmus büntetőjogában	<i>Dr. Balogh Elemér egyetemi tanár</i>
Nemzetközi Magánjogi és Európai Gazdasági Jogi Tagozat	<i>Salgó László Péter</i>	Az aranyrézsvény múltja, jelene és jövője Európában	<i>Dr. Nagy Csongor István tanársegéd</i>
Polgári Eljárásjogi Tagozat	<i>Bakos Kitti</i>	A jogcímhez kötöttség egyes kérdései a polgári perben	<i>Dr. Köblös Adél adjunktus</i>
Polgári Jogi Tagozat II.	<i>Vass László Ádám</i>	A paródia helye a szerzői jogban	<i>Dr. Mezei Péter tanársegéd</i>
III. díjat nyertek:			
Büntetőeljárásjogi Tagozat	<i>Ördög-Deák Andrea</i>	Ítéleti egyezség (Vádalku pro és contra)	<i>Dr. Fantoly Zsannet egyetemi docens</i>
Munkajogi Tagozat	<i>dr. Berki Gabriella</i>	Munkahelyi stressz munkajogi megítélése	<i>Dr. Rúzs Molnár Krisztina egyetemi docens</i>

Római Jog és Egyetemes Állam- és Jогtörténet Tagozat	<i>Fodor Antal</i>	M.T.Cicero mint jogász és államférfi (különös tekintettel A. Licinius Archias perére)	<i>Dr. Jakab Éva egyetemi tanár</i>
<i>Különdíjat nyertek:</i>			
Alkotmányjogi Tagozat IV. (Alapjogok II.)	<i>Elekes Gerda, Fülöp Dóra, Nacsá Mónika</i>	Les Misérables – A szegénység és az emberi méltóság	<i>Dr. Szabély Katalin tudományos segédmunkatárs</i>
Büntetőjogi Tagozat III. (Különös Rész II.)	<i>Neparáczki Anna Viktória</i>	„Fortélyos félelem igazgat”, avagy a terrorcselekmény hatályos szabályozása a magyar és német büntetőjogban	<i>Dr. Karsai Krisztina egyetemi docens</i>
Közigazgatási Jog Tagozat I.	<i>Deák Izabella</i>	A jegyző mint köztisztviselő – avagy a jegyzői tisztség fejlődése, út a köztisztviselői életpálya felé	<i>Dr. Kasza Péter Ferenc adjunktus</i>
Munkajog Tagozat	<i>Deli Petra Eszter</i>	A munkavállaló vétkességi felelőssége német és magyar jogi összehasonlításban	<i>Dr. Rúzs Molnár-Krisztina egyetemi docens</i>
Polgári Jogi Tagozat IV.	<i>Szeghő Ágnes</i>	A kezelési szerződés	<i>Dr. Papp Tekle egyetemi docens</i>
Versenyjogi és Fogyasztó-védelmi Jogi Tagozat	<i>Margittai Orsolya</i>	A fogyasztói jogok, a vitarendezés közjogi formái, békéltető testületek	<i>Dr. Zámbo Géza egyetemi docens</i>
<i>Legjobb opponens díját kapták:</i>			
Környezetjogi Tagozat	<i>Barna Rita</i>		
Nemzetközi Magánjogi és Európai Gazdasági Jogi Tagozat	<i>Turai Zoltán</i>		
Polgári Jogi Tagozat II.	<i>Bársony Tamás</i>		
Római Jog és Egyetemes Állam- és Jогtörténeti Tagozat	<i>Forgó Marianna</i>		

A Társadalomtudományi Szekcióban elért III. helyezés:

Politológia Tagozat	<i>Nyerges Ádám</i>	A politikai döntéshozatal racionalitásának kérdése	<i>Dr. Tóth János egyetemi docens, Dr. Fábán György egyetemi docens</i>
---------------------	---------------------	--	---

A TDK világa – XIV. rész

Az Agrárjogi és Környezetvédelmi Jogi Tudományos Diákkör

Karunk egyes tanszékeinek tudományos diákköreit bemutató riportsorozatunk utolsó állomása az Agrárjogi és Környezetvédelmi Jogi Tanszék TDK-ja. A diákkör fő felelőse, és szervezője Dr. Bezdán Anikó egyetemi tanársegéd, tőle érdeklődtem a témát illetően.

A diákkör sokszínűsége

Dr. Bezdán Anikó 1999-ben került az Agrárjogi és Környezetvédelmi Jogi Tanszékre, PhD hallgatóként tanszéki szinten látta el a tudományos diákkörrel kapcsolatos teendőket. A diákkör szervezéséért napjainkban is ő a felelős.

- Az Agrárjogi és Környezetvédelmi Jogi Tanszék tudományos diákkörét talán a sokrétűséggel lehetne a legjobban jellemezni, hiszen annak keretében agrárjogi, környezetvédelmi jogi és szövetkezeti jogi témájú tudományos munkák is születnek. A diákköri ülések általában negyedévente kerülnek megrendezésre, melyek során minden alkalommal a Tanszék valamely oktatója mutatja be az általa figyelemreméltónak és érdekesnek tartott kutatási területét, vagy annak egy részét. Ezt követően pedig az érdeklődő hallgatókkal kerül sor beszélgetésre az általuk kiválasztott témákban. A diákköri élet nagyon élénk, sőt azt lehet mondani, hogy a beszélgetéseknek, összeüléseknek, az egyes témák megvitatásának csupán a gyorsan repülő idő szab határt. – tudtam meg Tanárnőtől.

A tudományos diákkör keretében 2009. február 20-án megrendezésre került a helyi és az Országos Agrárjogi Jogesetmegoldó Verseny is, melyet igen nagy érdeklődés kísért a hallgatók körében. Ezt a rendezvényt tehát a Tanszék bonyolította le, és eredményességét és szervezettségét igen jól tükrözi, hogy az ország nyolc jogi karáról érkeztek hallgatók. A verseny keretében a versenyzők a Jogi Kar Szimulációs Termében 3 fős szakmai zsűri előtt az alperesi és a felperesi pozíciót képviselve prezentálták tárgyalásszerűen a jogesetet, és mérték össze

ezáltal a gyakorlatban való jártasságukat.

A Tanszék őszi szervez egy tanulmányi kirándulást is az ország déli részére, melynek során az érdeklődő diákok a borjoggal kapcsolatban bővíthetik ismereteiket.

OTDK eredmények

- Mindezek mellett azt is feltétlenül meg kell említenem, hogy a TDK keretében végzett munka igen eredményes, akár agrárjogi, vagy környezetvédelmi jogi, akár a szövetkezeti jogi témakörrel kapcsolatos.

A tanszéki demonstrátorokra vonatkozó kérdéssel kapcsolatban Tanárnő elmondta, hogy bár nincsenek közvetlen kapcsolatban a Tanszékkel, tevékenyen részt vesznek a TDK munkájában, azonban az OTDK dolgozatok természetesen nem feltétlenül az ő köreiből kerülnek ki. Az OTDK-n induló munkák kiválasztása a Tanárnő elmondása szerint a következőképp zajlik: először a különböző témák felvetése történik, majd következik egy ülés, melyen a dolgozatok összefoglalásait hallgathatjuk meg, ezt követően pedig megszületik a konkrét lista, mely azt tartalmazza, hogy melyek azok a dolgozatok, amelyek kiválasztásra kerülnek az országos versenyre.

- A mostani díjazott dolgozatunk szövetkezeti témában született: „Quo Vadis takarékszövetkezet?” címmel. Már a TDK keretében a hallgatók körében is nagy sikerrel bírt, hiszen az előadás nagyon figyelemfelkeltő és jól összeszerkesztett volt. Így kerülhetett sor az országos megméretetésre, ahonnan a megtisztelő második helyet hozta el a dolgozat. Ezenkívül az OTDK-ról még opponensi különdíjban is részesülhettünk. – tette hozzá Dr. Bezdán Anikó.

Azt is megtudtam, hogy az egyes egyetemek között igen széleskörű az együttműködés, szívesen segítenek egymásnak és a diákoknak az egyetemi oktatók a felmerült témákkal kapcsolatban. A különböző versenyek, az egymással

szemben való megmérettetés szükségszerű velejárói az egyetemi életnek, de inkább ezek is tapasztalatot nyújtanak, a szakmai fejlődést segítik. Mivel sem a Tanszék, sem annak tudományos diákköre nem újkeletű, így elmondható, hogy az Agrárjogi és Környezetvédelmi Jogi Tudományos Diákkör jelentős, eredményekben gazdag múlttal rendelkezik, az országos

versenyen elért díjazások, valamint például az környezetvédelem napjainkban egyre erősödő jelentősége méltán bizonyítják, hogy a jövőben is nagy szükség lesz ezen témák figyelemmel kísérésére.

FARKASINSZKI FANNI

Tényállás

A jövő nemzedékek országgyűlési biztosa

Az ombudsman, mint jogintézmény senkinek sem ismeretlen. Az időközbeni módosulások ellenére a gyökereket 200 évvel korábban, 1809-ben a svéd alkotmány fektette le. Jellegét tekintve független személy, aki elsősorban a közigazgatás jogsértő gyakorlatára hívja fel a figyelmet, anélkül, hogy kötelező döntést hozna, erre utal svéd, dán eredetije is: jogi ügynök, képviselő.

A magyar jogrendszerbe az 1989. évi alkotmánymódosítás után került be az intézmény. Az Alkotmány az állampolgári jogok országgyűlési biztosa mellett – részletszabályait az 1993. évi LIX. törvényben lelhetjük fel – a nemzeti és etnikai kisebbségek országgyűlési biztosát nevesíti – az 1949. évi XX. törvényen túl a nemzeti és etnikai kisebbségekről szóló 1993. évi LXXVII. törvény is rendelkezik felállításáról –, mint szakosított ombudsmant. Utóbbin túl két további speciális biztos is felállításra került, az adatvédelmi biztos – normatív alapja az 1992. évi LXII. törvény – és 2008 óta a jövő nemzedékek országgyűlési biztosa is, aki elsősorban környezetvédelmi problémákra igyekszik felhívni az állampolgárok figyelmét.

A jogalkotói akarat mögött az a világméretű felismerés húzódhat, hogy „a Földet nem nagyszüleinktől örököltük, hanem unokáinktól kaptuk kölcsön”, azaz felelőtlen környezethasználatunkkal nem ronthatjuk a későbbi nemzedékek életterének minőségét. A jogi szabályozás az állampolgári jogok országgyűlési biztosáról szóló törvény keretei közé került beillesztésre.

A megválasztott személlyel szembeni speciális követelmény a környezet- és természetvédelmi jog területén kiemelkedő elméleti tudás vagy legalább 10 éves szakmai gyakorlat. Az Országgyűlés 2007-ben úgy döntött, hogy e kritériumnak leginkább dr. Fülöp Sándor felel meg, aki 6 évig töltheti be ezen tisztséget (egyszer megújítható a poszt, amire már volt példa az intézmény történetében, dr. Kaltenbach Jenő kétszer került megválasztásra, mint nemzeti és etnikai kisebbségek országgyűlési biztosa).

Újonnan kiépített hivatali rendszere segítségével nemcsak a hagyományos biztosi feladatokat látja el (állásfoglalás és ajánlat készítése, felszólítás, nyilvánossághoz fordulás), hanem egyfajta kutató tevékenységben is részt vesz. Hivatali ideje alatt két fő projekt fut, melyek napi kérdéseket is érintenek. Az egyik a Klímával kapcsolatos, a másik a Fenntartható Fejlődés Csírái címet viseli, mely a kisebb közösségek jó környezeti gyakorlatát hivatott feltérképezni, illetve az akadályokat azonosítani. Azonban ami igazából a polgárok számára érzékelhető az a széles körű nyilvánosság elé kerülő ajánlások, vélemények. A nagyobb volumenű ügyek közé tartozik a Tubes-ügy (amelyben Szili Katalin kifejezetten kérte a biztos segítségét), a szegedi élményfürdő ügye, a Zengő-ügy, a pesti zsidónegyedek ügye, és a szmogriadó kérdése (a biztos szerint lehetne, kellene bírságnalni azokat, akik nem tartják be a füstköd-riadó esetére előírt szabályokat, sőt Miskolc város tervéhez egyedi kezdeményezéssel is élt hivatala). A kisebb

jelentőségű, de nem elhanyagolható panaszok között többször merült fel eddig a zajszennyezés kérdése is, a panaszosok elsősorban szórakozóhelyeket, fesztiválokat kifogásoltak. Utóbbiak bár remek szórakozási lehetőséget teremtenek a hazai, illetve a környező országok fiatalságának, nem elhanyagolható annak a ténye, hogy ezek valóságos ökológiai sokkot jelentenek a környezetnek. És egy-egy ilyen rendezvényt meg lehet „nulla kibocsátásúnak” szervezni (azaz pontosan összehangolni az utazást, hulladékgyűjtést, anyagfelhasználást), de a hazai morál ettől még kissé távol áll.

A környezeti szabályozás egészét tekintve hazánk nincs lemaradva az uniós szinttől, de némi stagnálás is érződik (ez nem kizárólag magyar sajátosság). Remények szerint az ombudsman, mint új intézmény tudományos vizsgálatot ösztönző tevékenységével, a lakosság figyelmének felhívásával alkalmas lehet arra, hogy a jogszabályi hiányosságokra rávilágítson, és a kreatív jogalkotást segítse (főleg egy olyan jogterületen, mely kiemelten fontos nemcsak nekünk, hanem gyermekeinknek is).

OTTLAKÁN JOHANNA

Jessup Moot Court Competition



az esetben kerül sor, ha egy országból több egyetem színeiben is indulnak versenyzők. Mióta mi, szegediek is indulunk, vagyis 3 éve, azóta mindig az ELTE és az SZTE csapatai versenyeznek. A verseny úgy kezdődik, hogy szeptember végén a szervezők közzétesznek egy 10-15 oldalas, angol nyelvű jogesetet (a verseny mind hazai, mind nemzetközi szinten angol nyelven zajlik), s ennek alapján kell a nevező csapatoknak egy felperesi és egy alperesi kérelmet megírniuk január végéig – ismertette a verseny első szakaszának menetét Dr. Szalai Anikó.

A Jessup Moot Court Competition egy rangos nemzetközi perbeszédverseny, melyet nemzetközi jog olimpiájának is szokás nevezni. Idén először jutott ki Karunk csapata a washingtoni, nemzetközi fordulóra, erről, s a hazai fordulóról számolt be lapunknak Dr. Szalai Anikó, a Nemzetközi Jogi Tanszék tudományos segédmunkatársa, s a csapat felkészítője.

Ezek után megkezdődik a perbeszéd kidolgozásának hosszú, embert próbáló folyamata, melyeket elkészültük után a csapatok e-mail-ben továbbítanak a szervezőknek. Ha kettőnél több egyetem színeiben indulnak jelentkezők, akkor az adott országon belül történik meg az írásbeli munkák értékelése, ám ezek ebben az esetben is beszámítanak majd a későbbi, nemzetközi fordulóban.

- Ez volt a harmadik év, hogy Karunk csapata indult a Jessup Moot Court Competition névre hallgató versenyen, mely egy neves amerikai nemzetközi jogász, Philip C. Jessup után kapta nevét. A versenyre a világ valamennyi országából jelentkezhetnek csapatok, azzal a feltétellel, hogy egy egyetem csak egyetlen csapatot indíthat, nemzeti fordulóra pedig csak abban

- Idén hazánkban tehát mi és az ELTE neveztek, így február 20-án Budapesten került megrendezésre a hazai forduló, melyen a csapatok teljesítményét egy háromfős, független zsűri értékelte. Az írásbeli munkák az összpontszám 1/3-át tették ki, míg a szóbeli szereplés nagyobb hangsúlyt kapott. Karunk színeiben idén már

harmadszor vett részt egy 4 fős csoport a versenyen, melyet megnyerve először jutottak ki szege di versenyzők Washingtonba, a nemzetközi forduló helyszínére. A csapatot Kovács Ádám és Kovács Gergely negyedéves, valamint Nacs Mónika negyedéves és Szabó Natália ötödéves hallgatók alkották. – mondta el Tanárnök.

A washingtoni nemzetközi fordulóra 80 ország 114 csapata jutott ki. 4 „mérkőzésen” kellett bizonyítaniuk tudásukat, kétszer felpere sként és kétszer alperesként.

Szombat éjszaka érkeztünk meg, vasárnap délután pedig egy regisztrációs eljárás keretében megkaptuk az ellenfeleink neveit és beadványait, úgyhogy a nap hátralévő része ezek átnézésével telt el. Hétfő reggel az izlandiak voltak az első ellenfeleink, kedden délelőtt a Dominikai Köztársaság egyik csapata, akiket meg is vertünk, majd délután washingtoni versenyzők egy részével kellett megmérkőznünk. Végül szerda reggel egy kínai csapattal vívtunk szoros versenyt, amit végül is ők nyertek meg, ugyanis az írásbelijükre több pontot kaptak. A mérkőzések során a háromtagú zsűri végig kérdésekkel bombázta a résztvevőket, volt hogy 30-40 kérdést is feltettek háromnegyed óra alatt nekik. Ezekkel a versenyzők háttértudását és retorikai képességeiket egyaránt tesztelték, és nagyon kemény

kihívás elé állítottak mindenkit. – számolt be a verseny élményeiről Dr. Szalai Anikó.

A döntőben – melyen a zsűri elnöke Bruno Simma, az ENSZ Nemzetközi Bíróságának bírása volt – a kolumbiai Universidad de los Andes és az angol University College London képviselői kerültek szembe egymással, s a kolumbiaiak egyértelmű fölényvel verték meg az angolokat, és a legjobb szónoknak járó díját is elnyerte egyik tagjuk.

Mi a középmezőnyben végeztünk, és ezzel nagyon meg vagyunk elégedve. Hatalmas tapasztalatszerzéssel járt ez az egy hét, sokat tanultunk szakmailag, és rengeteg felejthetetlen élménnyel gazdagodtunk az amerikai útnak köszönhetően. – mondta el zárásként Tanárnök.

A csapatnak felkészülésük során nemcsak ő nyújtott rengeteg segítséget, hanem Blutman László és Bodnár László professzor urak, illetve Csatlós Erzsébet és Kis Amarilla, a tanszék doktorandusz hallgatói is, így nekik is köszönhető, hogy Karunk idén először vehetett részt a patinás verseny döntőjén. Szponzoraiak voltak: Tisza Volán Zrt., Printker Office Land Rt., Szecskai Ügyvédi Iroda, Szegedi Ügyvédi Kamara, valamint a Magyar Ügyvédi Kamara.

CSEMŐS ÁRPÁD

Tanulmányi Ismertető

Kedves Hallgatótársaim!

A vizsgaidőszak közeledtével úgy érzem, fontos éssben tartanunk néhány igen fontos dolgot. Az egyik igen lényeges, hogy a gyakorlatokra, szemináriumokra és az M3-mas minősítéssel végződő vizsgákra is kötelező jelleggel fel kell jelentkezni az ETR-ben. Ennek hiányában ugyanis sajnálatos módon nem tudják felvinni a jegyet sem, és kérelmet kell írni, valamint különjárás díjat fizetni, ha ragaszkodunk nehezen megszerzett jegyünkhöz. Abban az esetben, ha sikeresen abszolválunk egy vizsgát, figyeljük az ETR-t, hiszen elég kellemetlen, ha szeptemberben észleljük, hogy nincs fenn a jegy, mivel ebben az

esetben is jöhet a csekk és a kérelem. Az ETR-t egyébként is érdemes sűrűn megnyitni, hiszen a Tanulmányi Osztály azon keresztül üzen, ha valami sürgős és létfontosságú ügyben keres titeket. Nem árt beállítani azt sem, hogy tudjatok e-mail-t fogadni a Tanulmányi Osztálytól, ezt szintén az ETR-es felületen keresztül tudjátok megtenni. Lapozgassátok továbbra is a TVSZ-t, melyet elérhettek a Kari honlapon! Eredményes vizsgaidőszakot kívánok mindenkinek!

MAGYAR GERGELY

Interjú Bánfi Mónikával

Az SZTE ÁJK HÖK Kari Hallgatói Jóléti Bizottság elnökével és gazdasági alelnökével

A HÖK-nek alapvetően 3 feladata van: a hallgatók érdekképviselete, a rendezvényszervezés, illetve a hallgatók szociális helyzetének segítése. Előző két számunkban az első két fő tevékenységi körről olvashattatok, mostani interjúnkban a szociális támogatásokról Bánfi Mónikát kérdeztem.

- Pontosan milyen támogatásokat takar a „hallgatók szociális helyzetének segítése”?

- Alapvetően 3 csoportra osztható a tevékenységi kör, ezek: az első a rendszeres szociális ösztöndíj (régii nevén a szocitám és a laktám összevonva), a második az ösztöndíjak: tanulmányi ösztöndíj, kiemelt tanulmányi ösztöndíj, köztársasági ösztöndíj, és városi ösztöndíj. A harmadik csoport pedig a HÖK által nyújtott támogatások: vagyis a kiutazási, az eseti, a nyelvvizsga, a szakmai gyakorlat, és a tudományos támogatás.

- Hogyan történik, ki végzi az elbírálást a rendszeres szociális ösztöndíj esetén?

- Az elbírálást a Kari Hallgatói Jóléti Bizottság végzi. Az elbírálásokkal 6-an foglalkozunk, az alapbizottságban 4 ember, míg a fellebbezési bizottságban 2 ember dolgozik. Nagyon fontos elmondani, hogy minden félévben újra kell pályáznii, éppen ezért minden félév elején egy kb. 2 hetes pályázási időszak áll a hallgatók rendelkezésére, hogy támogatás iránti igényüket benyújtsák hozzánk. Ezután egy 4-5 napos elbírálási időszak következik, ami alatt a kb. 500-600 darab pályázatot elbíráljuk. Az elbírálási időszak letelte után a hallgatók számára 1 hetes fellebbezési időszakot biztosítunk, ilyenkor leginkább 3 típusú probléma szokott felmerülni: nagyon ritkán előfordul, hogy mi vétünk valamilyen hibát (ezt később mindig korrigáljuk), emellett a leggyakoribb probléma valamely igazolás hiánya, vagy az elektronikus adatlap hibás kitöltése, és végül érkeznek kifogások magával az eredménnyel kapcsolatban. Az igazolások pótlásával nem szokott probléma lenni, de fontos, hogy tud-

ják a hallgatók, hogy csak olyan igazolást fogadunk el, amely 3 hónapnál nem régebbi. Ha a hallgató továbbra sem elégedett, az EHÖK-höz fordulhat panasz bejelentésével.

- Milyen szempontok alapján bíráljátok el a pályázatokat?

- A legfontosabb, hogy csak az államilag finanszírozott hallgatók kaphatnak támogatást, tehát a költségtérítéssel hallgatók nem. A további szabályok minden egyes támogatás esetén változnak, így rendszeres szociális ösztöndíjat alanyi jogon kaphatnak azok, akik az első vagy a második előnyben részesítési kategóriába esnek (összege maximum 24 ezer illetve 12 ezer forint), míg azon hallgatóknál,



akik ebből a két kategóriából kimaradnak, pontozásos rendszer van érvényben, ahol vannak jövedelemtől függő, jövedelemtől független, illetve szubjektív szempontok. A hallgatói pontszámok meghatározása után egyetemi szinten történik a ponthatórok megállapítása, a legmagasabb pontot elérők maximum 10 ezer forintot kaphatnak. A tanulmányi ösztöndíjnál a feltételek: legalább 15 kredit teljesítése, minimum 3,51-es tanulmányi átlag, illetve maximum az évfolyam 50%-a jogosult

megkapni. A kiemelt tanulmányi ösztöndíjnál (13 hallgató jogosult rá) a kritériumok, hogy a kettővel korábbi félévben legalább jó, az előző félévben pedig jeles tanulmányi eredményt érjen el a hallgató, illetve jelentősek az egyéb tudományos tevékenységek is. A köztársasági ösztöndíj elbírálása pontozási rendszeren alapul. A HÖK által nyújtott támogatásoknál speciális szabályok érvényesülnek, erről a HÖK irodában kaphattok bővebb tájékoztatást, a kitöltendő adatlapok hátoldalán minden információ rendelkezésre áll, de szívesen válaszolunk személyesen is kérdéseitekre, mind az irodában, mind a félévente tartott tájékoztatókon.

GACSAIYI ANDI

Körkérdés

- 1) Részt szoktál-e venni az ÁSZok napja rendezvényen?
- 2) Milyen praktikákat alkalmazol a vizsgákra való felkészülés folyamán?
- 3) Voltál már a Szegedi Egyetemi Tavaszi Fesztivál keretein belül szervezett programokon?



HEGEDŰS ISTVÁN

III. évfolyam, jogász szak

- 1) Minden alkalommal ki szoktam menni a Hattyásra, de idén sajnos nem voltam kint.
- 2) Minden reggel 2 kört szoktam futni a parkban, így utána sokkal könnyebben

megy a tanulás, este pedig, hogy nyugodtabban aludjak, szaunázni szoktam.

3) Azt hiszem, tavaly voltam már, de az idei programokat még nem néztem meg.

FODOR ÁNTAL

IV. évfolyam, jogász szak

- 1) Nem szoktam kijárni ezekre a rendezvényekre, inkább pihenésre használom a dékáni szünetet.
- 2) Mindig már a vizsgaidőszak előtti pár hétben elkezdek tanulni, hogy már az

első héten le tudjak tenni legalább egy vizsgát.

3) Eddig még nem voltam a Fesztiválos programokon, de lehet, hogy idén kinézek valamilyen koncertre.



CSUTI ANITA

II. évfolyam, MKTB alapszak

1) Nem vonzanak különösebben a sportnapok, így még egyen sem voltam.

2) Nem igazán mondhatnám praktikának, de mindig az utolsó napokra hagyom a vizsgákat, akkor viszont reggeltől estig folyamatosan tanulok.

3) Tavaly nem voltam a Tavaszi Fesztiválon, de idén tervezem, hogy elmegyek, már nézegettem a programokat is, de még nem döntöttem el mit választok.



KIS TÓTH MÓNIKA

II. évfolyam, jogász szak

1) Idén nem tudtam kimenni egyéb elfoglaltságaim miatt, de következő alkalommal biztos ott leszek!

2) Általában a vizsgaidőszak végére hagyom a vizsgákat, így az utolsó 3 napra

annyi vizsgát sűrítke be, amennyit csak tudok.

3) A rádióban már hallottam, hogy elkezdődött a Tavaszi Fesztivál. Még nem szereztem be ugyan az idei programot, de szeretnék elmenni valamire.

GACSÁLYI ÁNDI

Érdeklődő

Egy régebbi hagyományt elevenítünk fel a Magyar Közöny hasábjain: Karunk tanszékeit vesszük sorba, kifaggatva ott dolgozó oktatóinkat a jogszabályoktól kisé távolabb eső kérdésekkel kapcsolatban is.

DR. GOMBOS KATALIN
egyetemi adjunktus

- | | |
|--|---|
| 1) Van kedvenc idézete? Ha igen, mi az? | "Európa lelke az egymástól eltérő minőségek és törekvések sokféleségéből formálódik. Az alapvető elképzelések azonosága összefér a hagyományok és hitek sokféleségével, az egyéni döntésekkel járó felelősséggel. A mai Európának olyan együttélés alapján kell létrejönnie, amely nem csupán egymással versengő – olykor ellenséges – nemzetek halmaza, hanem szabadon szerveződött, megegyezésen alapuló működő közösség." /Schuman, R.: Pour l'Europe/ |
| 2) Mivel tölti legszívesebben szabadidejét? | Tánc |
| 3) A világ melyik részén töltené el egy hónapos szabadságát? | Görög szigetek |
| 4) Melyik lenne az a könyv, amit egyetlenként magával vinne egy lakatlan szigetre? | Gabriel García Márquez: Száz év magány |
| 5) Milyen zenét hallgat kikapcsolódásképpen? | Ernesto Cortazar |
| 6) Melyik az a film, amelyet legtöbbször látott? | Az angol beteg |
| 7) Melyik tv-műsort nézi rendszeresen? | Vészhelyzet |
| 8) Mi a kedvenc étele? | Friss, nagyszemű málna |
| 9) Mi a kedvenc alkoholtartalmú itala? | Szent György-hegyi száraz muskotályos fehérbor (Szászi vagy Horváth pincészet) |
| 10) Melyik történelmi korban élne legszívesebben? | Felvilágosodás kora |

Nemzetközi Jogi és Európa-jogi Tanszék

DR. CSATLÓS ERZSÉBET
doktorandusz hallgató

„Ha magunkhoz veszünk egy éhező kutyát és enni adunk neki, akkor soha nem fog megharapni. Ez a különbség a kutya és az ember között.” /Mark Twain/

A kutyáimmal, olvasással, a szobanövényeim életben tartásával (egyre több sikerrel, 5 év alatt eljutottam arra a szintre, hogy legalább a kaktuszok közül a szívósabbakat nem ölöm meg).

Bárhol, ahol ókori kultúra nyomai vannak.

A Robinson Crusoe-t, abból talán ragadna rám valami hasznos.

Általában mindenevő vagyok, de a rock a kedvencem, és amit nem bírok meghallgatni, az a jazz.

Az Elfújta a szél.

Mostanában a tv-vel csak portörléskor találkozok, a netről tájékozódok. Minden tekintetben. Egyébként inkább DVD-t nézek.

A gomba, bárhogyan elkészítve.

A hasnyálmirigyem erősen tiltakozik minden ilyen ellen, úgyhogy sosem iszok alkoholt.

Mindnek van előnye és hátránya is, én inkább abból próbálnám meg a legtöbbet kihozni, amiben most vagyok.

DR. KISS AMARILLA
doktorandusz hallgató

„Megtanultam, hogy egy embernek csak akkor van joga lenézni egy másíkra, amikor segítenie kell neki felállni.” /Márquez/

„Légy hű magadhoz! Az egész életedet vele kell leélned!”

Aktívan sportolok, így ha van egy kis szabadidőm, rögtön edzésre sietek, de emellett igyekszem időt szakítani a családomra, barátaimra, akikkel színházba, koncertekre járok.

Mexikó, Spanyolország (és a világ még vagy ezernyi helyére)

Semmiképpen sem szeretnék egy lakatlan szigeten kikötni, de ha muszáj, akkor valami túlélési útmutatót.

Zeneileg mindenevő vagyok, klasszikustól a legújabb könnyűzenéig (pop, dance, underground).

Több olyan is van: Indul a bakterház, Macskajaj, és persze sok francia film is idetartozik, mint Amélie csodálatos élete, Balfácánt vacsorára; Jean Reno és Louis de Funés összes filmje.

Egyiket sem, de az irodalmi vetélkedőket (pl. 100 éves a Nyugat) és az angol sorozatokat (Waczak szálló, Csengetett Mylord) nagyon szeretem.

Változó, mikor mi az aktuális kedvenc (magyarostól kezdve a kínain át a spanyol konyháig bármi jöhet).

Nemigen iszom, de talán a sangria és a mojito.

Inkább a jövőre lennék kíváncsi.

ÁSZok napja

Április 22-én harmadszor került megrendezésre az ÁSZ-nap, ahol Karunk és a GTK hallgatói együtt, a közös barátság jegyében kapcsolódhattak ki még egyszer, utoljára a fenyegető vizsgaidőszak előtt. Volt itt minden, mint a búcsúban: foci, csocsó, rodeó, bringás bemutató, pörköltfőzés és óriásfröccs. Na igen, ez utóbbi mégér egy misét: a HÖK lelkes tagjai egy méretes tárolóba töltötték szakszerű mozdulatokkal a matériát, s látszott rajtuk, hogy szívvel-lélekkel, a köz érdekében teszik mindezt. Így hát el is készült hamarosan a nedű, melyet nagy kedvvel fogyasztott a kitikkadt fiatalság.

A zenét ezúttal is DJ Afus szolgáltatta, garantálva a jó hangulatot, s most az idő miatt sem lehetett okunk a panaszra. Napsütéses, csodás tavaszi nap volt, nyilván ezért is látogattak most ki sokkal többen, na meg a dékáni szünetnek köszönhetően. Összességében tehát nagyon jól sikerült az idei ÁSZ-nap, annak, aki most otthon maradt, jövőre feltétlenül ott a helye, a többiek meg úgyis tudják, hogy egy ilyen napot nem érdemes kihagyni.

CsOMÓS ÁRPÁD

Az ELSA Szeged budapesti intézménylátogatása

Hagyományainkhoz híven idén tavasszal is sor került a budapesti intézménylátogatásra, melynek keretében az Alkotmánybíróságra és a Gazdasági Versenyhivatalba látogattunk el. Április 15-én kerekedett fel a korai kelés miatt kissé fáradt, ám annál lelkesebb csapat. Utunk először az Alkotmánybíróságra vezetett, ahol a tárgyalóteremben előadást hallhattunk az intézmény szervezetről, hatásköréről, ítélkezési gyakorlatáról. Trócsányi professzor úrhoz sajnos nem volt szerencsénk, mivel éppen Szegeden államvizsgáztatott, így Köblös Adél tanárnő előadását élvezhette a kis csapat.

Ebéd után, melyet az AB ebédlőjében fogyaszthattunk el, következő állomásunkra, a GVH-ba

mentünk. Az épület egyébként meglepően impozáns. Itt Dr. Dán Judit fogadott bennünket, aki igen érdekes, szórakoztató történetekkel tarkított tájékoztató keretében ismertetett meg minket az intézmény működésével. Többek közt azt is megtudhattuk, milyen gyakran keresik fel őket az aktuális sporteredmények után érdeklődve.

A hivatalos program ezzel véget is ért, hazaindulás előtt azonban egy fagyizásra még szaktítottunk időt, úgy gondoltuk, megérdemljük egy ilyen sűrű nap után...

KOVÁCS ESZTER
ELSA Szeged Egyesület

elsa

The European Law Students' Association
SZEGED

Rendőr sztori

Egy fárasztó nap után megyek haza. Jobban mondva nem is megyek, tekerek! Azon elmélkedem, hogy reggel be kellett volna azt a pulcsit rakni, amit akartam, mert most nagyon fázom. Hessegetem a gondolatokat, tovább megyek. Majd elhaladok egy játszótér mellett. Rengeteg gyerek van még mindig kint, pedig már nyolc óra. Végig gondoltam magamban, majd arra az elhatározásra jutottam, hogy én is lent volnék, ha fiatalabb volnék, meg ha holnap nem kellene menni dolgozni, tanulni stb. Így jártam, elszaladt velem az idő. Nem vagyok öreg (bár a derekam nem ezt mutatja...), fiatal vagyok még, csak jó volna néha nem törődni a világgal. Szabadon menni, tenni a dolgunkat. Nem kötelességből, saját akaratból.

Majd eszembe jut, hogy holnap nem a saját akaratomból elmegyek dolgozni, kapok egy kis pénzt, és elköltöm. Valamire. Nem fontos, hogy mire, mert az enyém. Csak arra nem gondoltam még ebben a pillanatban, hogy bírságra... Tekertem tovább a hűvös szélben. Telefonátatok, mert ha már zenét nem hallgatok, legalább megtudok egy-két dolgot a barátaimról, családtagjaimról. Ekkor figyeltem fel először. Rendőr autó! Rajtuk van lámpa (ügyesen felkapcsolták), én meg lámpa nélkül tekerek a világba. Gyorsan befordultam a járdára, de túl későn kaptam észbe. Leszálltam a kerékpárról, elkezdtem tolni, és úgy tettem, mintha mindig telefonálnék, pedig már rég abbahagytam.

Hallom, hogy tolatni kezd az autó, de én rezzenéstelenül próbálok előre figyelni. Mire megszólal, az amúgy „nagyon kedves” hang: jöjjön ide! Hát, végülis kutya vagyok, visszamegyek, hogy eleget tegyek a kérésnek. Egyből személyigazolványt kért, nem várt magyarázkodást, még annyit sem, mint amennyit megpróbáltam

előadni. Izé... Otthon maradt stb. Majd megírja a bírságot a rend őre, én udvariasan megköszönöm, mire visszaszól: „Ne köszönje, vegyen villogót!” Hát, tényleg köszönöm a hatalmas segítséget, ezzel a három ezer forintos bírsággal meg is oldódott a dolog. Holnap rohanok lámpát venni, meg csekket fizetni. Éppen majd két napig dolgozok ennyi pénzért, de sebjaj.

Félreértés ne essék. Tudom én is a szabályt. Kivilágítva kell közlekedni, hogy minden esetben látható legyek. De jön a kérdés: miért pont én kaptam a bírságot? A válasz roppant egyszerű: rosszkor voltam rossz helyen, ráadásul nem volt lámpám, mint Aladdinnak, szóval megérdemlem, hogy Jafar haragja utolérjen. De kérdem én: hol vannak akkor a rend őrei, mikor tényleg komoly probléma zajlik az utcán? Mikor rugdosnak egy gyereket ketten, és nekem kell odamenni, hogy légszűri lehet, nem kellene. Vagy hol voltak akkor, mikor frontális ütközés történt majdnem a Tisza parton, mert egy örült átlépte a záróvonalat, és valószínűsíthető, hogy nem ötvennel ment?

Hol vannak ilyenkor a rend őrei? Nem a bírságon vagyok felháborodva, mert az jogos. Azt is tudom, hogy nem lehet a város minden pontját ellenőrizni. De naív fejlel én azt gondolom, hogy ezeknél az eseteknél többet ért volna, ha rendőr látja, nem pedig én. Kicsi problémának tűnik a lámpa hiánya, ha erről az oldalról nézzük.

Most már csak az a kérdés, hogy ha legközelebb nem lesz rajtam fényvisszaverő mellény, és közben egy idősebb hölgyet készül elütni egy kedves autós, akkor melyiket bírságolja meg a rendőr?



Hangképek

Derült égből villámcsapásként jött nemrég a hír, hogy újra összeáll pár nyári koncert erejéig a több mint 10 éve feloszlott Faith No More. A 90-es évek egyik legeredetibb és legnagyobb hatású zenekara volt ez a banda, ezért úgy döntöttem, hogy ebben a hónapban röviden az ő munkásságukat mutatom be.

A zenekar 1981-ben alakult, eredetileg Sharp Young Men néven, ám ezt hamar megváltoztatták, s első nagylemezük már Faith No More név alatt jelent meg, We Care A Lot címmel. Ez a lemez még nem aratott túl nagy sikert, ám a címadó dal később nagy népszerűsége tett szert, és a koncertprogram állandó részévé vált. Az Introduce Yourself című második albumuk már igen pozitív kritikákat kapott, ám az igazi áttörést az 1989-ben megjelent The Real Thing hozta meg számukra. A lemez egy kiforrott, érett zenekart mutatott, akik több stílus – rock, metal, funky, rap – jellegzetes elemeit egybegyúrva hoztak létre egy olyan zenei ötvözetet, amely egészen egyedinek számított akkoriban. Ráadásul ezen a lemezen mutatkozott be a Chuck Mosely énekest váltó örült hangszál-akrobata, Mike Patton, akinek nem mindennapi hang adottságai tökéletesen illettek ehhez az átlagon felüli zenéhez. A Faith No More egy új szintre lépett, és az album hatalmas sikert aratott, köszönhetően az olyan slágereknek, mint az Epic vagy a From Out To Nowhere.

Ezután turnék sora következett, majd 1992-ben megjelent az együttes legkomolyabb, legérettebb munkája, az Angel Dust. Ennél a lemeznél már Patton is teljes értékű tagként vette ki a részét az alkotásból (az The Real Thing-en ugyanis csak a szövegek származtak tőle), és ez érződik is a lemezen. Kísérletező, komplex, eklektikus stílus-kavalkád, amely mégsem torkollik káoszba, sőt, a dalok nagy része szinte azonnal megragadja a hallgatót, és pont ebben rejlik a lemez zsenialitása.

Az első kislemez a Midlife Crisis lett, melyet

sokat játszott az MTV és a rádiók, és Angliában a Top 30-as listán 18. helyezést ért el júliusban. Turnék következtek olyan bandákkal, mint a Guns 'N Roses, a Metallica és a Nirvana, és ezzel a zenekar népszerűsége töretlenül ívelt felfelé, ám időközben egyre inkább felerősödtek az Angel Dust készítése során felszínre került ellentétek Jim Martin gitáros és a többiek között, minek következtében Jimnek 1993-ban el kellett hagynia a zenekart. Utódját csak a következő lemez, az 1995-ben megjelent King For A Day, Fool For A Lifetime elkészülte után nem sokkal találták meg Deen Menta személyében, így az albumon még nem ő játszott, hanem Patton eredeti zenekarának, a zseniális Mr. Bungle-nek a gitárosa, Trey Spruance. Ez a lemez az, mely leginkább megosztja a zenekar



rajongóit. Még több különféle hatást kevertek a zenéjükbe (pl. soul, bossa nova, jazz), és a végeredmény sokkal nehezebben „emészthető” lett. Ennek ellenére ezen a lemezen is találhatóak slágerek, sőt, a klippek Digging The Grave a zenekar egyik legjobb és legismertebb dala.

Az MTV mégsem játszotta a kislemezekhez készült videókat, és a kritikusok sem voltak elragadtatva a lemeztől, ám az idő múlásával kultikus státuszba emelkedett a lemez a keményvonalas rajongók köreiben. Az utolsó albumuk 1997-ben jelent meg, az ironikus Album Of The Year címmel, és ismét új személlyel a gitárosi poszton. Ezt a lemezt már a rajongók sem fogadták túl jól, és a banda is kezdett elfáradni. 1998-ban az interneten pletykák kezdtek keringeni a feloszlásukról, és ez nem sokkal később be is következett.

A Faith No More sikerei ellenére soha nem emelkedett szupersztár státuszba, ám rengeteg együttesre voltak nagy hatással, és az utóbbi 20 év egyik legegységibb zenekaraként beírták magukat a zenei történelemkönyvekbe.

Csomós Árpád

Mozimustra

Gettómilliomos



Tudom, túldramatizálom az egészet, de én valamiért nem tudom elviselni, ha képernyőn gyerekeket kínoznak. Már az oviban sem értettem soha, hogy a Ludas Matyit miért kell végighallgatni. Így lemaradtam egy jelenetről, mert undorral fordultam el. Amúgy szépen van megcsinálva, a zene nagyon tetszett, de nekem túl amerikai volt. Happy End, meg minden.

Nem hiszem, hogy a nyomornegyedben felnőtt gyerekek életét csak hatásvadász elemekkel (és itt gondolok például az agresszivitásra) lehet bemutatni. Nekem volt benne rossz és jó élményem, de teljesen közömbös maradtam. Úgyhogy úgy döntöttem, megkérdem a barátnöimet, nekik mi a véleményük róla. Egyikük azt mondta, neki az a jelenet maradt meg, hogy a kissrác csak azért, hogy megszerezze egy híres színész aláírását, képes kimászni a pottyantós WC alján át, meg azt, hogy ő másfél órás filmet állg bír egyhelyben végig nézni, de most fel sem tűnt neki a két óra. A másik leányzó meg azt mondta, amerikai rendezőtől, csak azt várhatjuk, hogy legyen ön is milliomos nélkül még az indiai nyomornegyed sem képzelhető el. Volt, aki azt mondta, már elfelejtettem, de ha eszembe jut valami, felhívlak. Mondtam neki, köszi de ne fáraszd magad, nem éri meg.

Víszont az alkotóknak megérte a fáradságot, hiszen tarolt a film az Oscar gálán. Tíz jelölésből nyolcat elvitt, a legjobb film, legjobb rendező, legjobb adaptált forgatókönyv, legjobb filmzene, legjobb vágás, legjobb betétdal, legjobb hangvágás, legjobb operatőr.

Mikor minden hétköznap ment a Legyen Ön is Milliomos a tévében, mindig néztem. Érdekesnek találtam és tetszett, hogy olyan információkat tudok meg, amiket máshol nem. Közben lehetett izgulni a játékosért, persze ha szimpatikus volt, hogy meddig jut el. Nem sokan mentek el a legutolsó kérdésig, de egyik embernek sikerült. Voltak nagyon egyszerű lelkek, akik nem akartak nagy babérokra törni, és voltak a túl okosak, akik egy fillér nélkül mentek haza. Nos, a filmben játszó hős egyikhez sem sorolható. Ugyanis Jamal, aki bekerül a Milliomos indiai változatába, mondhatni: mázlista. Sorra megy végig a kérdéseken, és út közben megtudhatjuk, hogy honnan is tudja a válaszokat. Ezek a válaszok Indiában keresendők. Egy átlagos, szegény, csavargó gyerek életében, aki megjárta az utcát, kéregetett, utazott, hogy életben maradhasson. Sok kalandon megy végig Jamal. Igazából képet kaphatunk a mai Indiáról. A túlzásúfolt életről, a higiénia teljes hiányáról, a rengeteg beteg emberről, a hatalmas káoszról, és arról a különbségről, ami ember és ember között van.

A film periodikusan vált. Hol a jelenben vagyunk, hol a múltban. Érdekes eszköz a rendező részéről, hiszen mindent meg akar mutatni, amit látott. Sikerül is neki, hiszen hűen kapjuk vissza az ott kialakult helyzetet. Víszont nem valószínű, hogy ez a „milliomos körülmény” volt a legmegfelelőbb arra, hogy a keleti kultúrára fény derüljön. Hiszen Jamal megnyeri a főnyereményt, övé lesz a szerelem, a végén csók, és egy tánc, amit sehova sem bírtam rakni. Miért kell egy csapat emberrel táncolni Jamalnak egy pályaudvaron? Örök rejtély. Sokkal jobban élvezhető lett volna a film, ha nem egy szerencsejátékba teszik bele a főhős életét. Véleményem szerint ez lehúzta a filmet, és egy jó témát rontott el. Bár, az Oscarok száma nem ezt mutatja...

Miközben a világban ünneplik a filmet, India továbbra is szenved azoktól a bajoktól, amiket a váznon megtapasztalhattunk. És az a baj, hogy ettől nem oldódott meg semmi...

PETRÓ ANNAMÁRIA

TÖRÖK TIBOR

Deszka

A Tévedéses véleményem

„Shakespeare: *A tévedések komédiája*, Plautus: *Menaechmi* (Az ikrek) című vígjátéka nyomán. Előadták 1594-ben, kinyomtatták: a Főlióban 1623-ban. A magyar szöveg alapja: Arany László 1866-os fordítása, egy évvel a nagy tévedés előtt. Továbbá fordították: Fodor József (1948), Szász Imre (1955), Nádasdy Ádám (1997). Ezeket és az eredetit olvastuk.” Mi meg a fentieket olvashatjuk a színlapon, aminek az elején egy kis piros, négykező, két (pár) szemű, négy lábú kocka emberke látható. Ez a legjobb, amit el tudok mondani a darabról és legalább nagy tévedésbe sem esek. Nem úgy, amennyire vártam, hogy milyen jól fogom érezni magamat az előadáson. Én azt hittem magamról, hogy azon ritka emberek társaságába tartozom, akik értik, vagy sejtik, hogy értik Bodolay Géza (a darab rendezője) művészetét. Több közönségtalálkozón is hangsúlyozta, nem kell érteni a dolgokat, az a jó, amit nem értünk. Én így is voltam vele, ha már a rendező mondja, ráadásul nyilvánosan, akkor csak viszem magamat és sodródok tovább azokon a dolgokon, amiket nem értek, vagy nem oda illő. Több rendezését is láttam (nem csak itt Szegeden), és több dolgot nem értettem némelyikben, de hagytam szabadon a fantáziám, hogy csak vigyen és eddig a rendező elérte nálam a várt hatásokat, ha kellett sírtam vagy kacagtam, de olyan közömbösen még soha nem jöttem ki Bodolay rendezéséről, mint most. Ráadásul, bosszantott, hogy végig az volt az érzésem, hogy hülyére vesz, de még ezzel sem lenne bajom, ha lenne valami kis fricska, vagy valami, amire azért a nem teljesen prúd közönség vágyik. Én egyet értek azzal, hogy Szegednek van egyfajta közönsége, ami – mindegy mi megy a műsoron, jó rossz, világhírű vagy amatőr –, akkor is ott ül, és állva tapsol öt percig. De azért így egoistán kijelentem, vagyunk egy páran, akik éhezünk a színjátszásra, és amikor kapunk egy kis reménysugarat, de akkor az egyik ilyen reménysugár áthajít a palánkon, az fáj, és akkor csalódik a diák a színházban!

„Shakespeare: *A tévedések komédiája*, Plautus: *Menaechmi* (Az ikrek) című vígjátéka nyomán. Előadták 1594-ben, kinyomtatták: a Főlióban 1623-ban. A magyar szöveg alapja: Arany László 1866-os fordítása, egy évvel a nagy tévedés előtt. Továbbá fordították: Fodor József (1948), Szász Imre (1955), Nádasdy Ádám (1997). Ezeket és az eredetit olvastuk.” Mi meg a fentieket olvashatjuk a színlapon, aminek az elején egy kis piros, négykező, két (pár) szemű, négy lábú kocka emberke látható. A darab remek, szórakoztat, a színészek meg egyenesen zseniálisak. Bodolay megadta nekünk, amire vágyunk, egy igazi komédiára, gondolkodni nem kell, érteni nem kell. Több közönségtalálkozón is hangsúlyozta: az emberek nem tudják, körülöttük mi van, tévedésekben vannak, és akkor egyszerűen csak kiderül, hogy többekből kettő van. Amit egy picit nehezebb megérteni a darab folyamán, de a színlap ebben is segítséget nyújt, nem beszélve a zseniális jelmezekről és kellékekről. Például nagyon jó ötletnek tartom, hogy az egyik szerep és a másik szerep, amit ugyanaz a színész játszik, kis kellékekkel van elkülönítve. De akinek ez nem tűnne fel, a végén úgymint elmondják, ráadásul, a darabban, minidig bemozdítják, hogy hol tartunk a felvonások között és ezt is nagyon jó ötletnek tartom.

„Shakespeare: *A tévedések komédiája*, Ezeket és az eredetit olvastuk.” Fodor József (1948), egy évvel a nagy tévedés előtt, kinyomtatták: a Főlióban, 1623-ban. Előadták 1594-ben, Szász Imre (1955), A magyar szöveg alapja: két (pár) szemű, Nádasdy Ádám (1997). Plautus: *Menaechmi* (Az ikrek) című vígjátéka nyomán. Arany László 1866-os fordítása, aminek az elején egy kis piros, négykező... Továbbá fordították: négy lábú kocka emberke látható.” Mi meg a fentieket olvashatjuk a színlapon, de lehet, hogy tévedek.

LAKATOS SÁRA

Bordeaux-ban az élet...

„Liberté, Égalité, Fraternité”. Hangzik a híres mondás, melyről kivétel nélkül mindenki tudja, hogy melyik országhoz köthető. A Francia Köztársaság alkotmányának 2. pontjába foglalt nemzeti mottóról van szó, amely a francia forradalom Liberté, égalité, fraternité, ou la mort! („Szabadság, egyenlőség, testvériség, vagy halál!”) jelmondatából származik.

Sajnálatos módon mindennek ellentmondani látszik a való élet: az iskolai szegregáció, a különböző szociális helyzetűek megkülönböztetése, az immigránsok hátrányos helyzetbe hozása, az esélyegyenlőtlenség. Azonban a francia társadalom hagyományosan büszke az egyenlőség eszméjére és nem szívesen vallja be, hogy ez olykor egyáltalán nem létezik, másrészt rengeteg bevándorló él az országban, amely tovább élezi a már eddig is meglévő diszkrimináció problémáját, mivel az integráció sok esetben nem működik, még akkor sem, ha esetleg a jó szándék valóban meglenne.

Így lehetséges, hogy 2009-et írunk és Franciaországában még most is megtörténhet, hogy valakit a bőrszíne vagy nemzeti hovatarozása miatt utasítanak el különféle indokkal, vagy ami még rosszabb sok esetben e nélkül. A diszkrimináció ilyen jellegű megnyilvánulásával ez idáig nem sikerült szemtől-szembe találkoznom, ám a minap mégis megtörtént az, amiről naiv módon azt hittem, hogy a „Szabadság, egyenlőség, testvériség” hazájában – ahol gyakorlatilag még a békák jogaiért is manifesztálnak az emberek – nem lehetséges.

Történt ugyanis, hogy – megünnepelve a tavasi szünet kezdetét – egy felkapott szórakozóhely felé vettük az irányt. Azonban már a bejáratnál azzal kellett szembesülnünk, hogy a biztonságiak – feltehetően felsőbb utasításra – egyértelműen válogatnak a kikapcsolódni vágyók között, és szintén egyértelműen kizárólag azok nyernek bebocsátást, akik megfelelnek bizonyos külső kritériumoknak.

A hosszas várakozás alatt volt időnk megfigyelni, hogy kik voltak azok a „szerencsések”, akik végül átlépheték a misztikus bejáratot és kik voltak azok, akiknek orrlógatva más lehetőség után kellett nézni aznap estére. Rövid statisztika után megállapítható, hogy a nem önként távozók 95% rendelkezett valamilyen felismerhetően „nem európai” vonással.

Bár a fent említett példa nem az élet legfontosabb területét jelöli meg, mégis elgondolkodtató, hogy ha ez történik kicsiben, mi történhet nagyban? Mit érezhetnek azok az emberek, akik önhibájukon kívül nap mint nap azzal szembesülnek, hogy bár elméletben egyenlők a valóságban mégsem. Mi alapján állíthatunk fel különbséget ember és ember között?

Azt gondolnánk, hogy már elég régen volt, amikor az Egyesült Nemzetek elfogadták az Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozatát, melyben deklarálták, hogy minden ember egyenlő. Mely szerint összes jogok és szabadságjogok fajra, színre, nemre, nyelvre, vallásra, politikai vagy más véleményre, nemzeti vagy társadalmi származásra, vagyonra, születésre vagy más körülményre vonatkozó mindennemű megkülönböztetés nélkül mindenkit megilletnek.

Hogyan lehetséges, hogy ez még mindig nem működik? Miért csukjuk be a szemünket, vagy fordítjuk el a fejünket, mintha nem láttunk volna semmit? Attól félünk, hogy ha esetleg közbeavatkozunk, teszünk valamit az érdekükben bennünket is hátrány érhet? Mikor jutunk el odáig, hogy ténylegesen teszünk is valamit azért, hogy a patetikus álom megvalósuljanak, és nem csak beszélünk róla? Sajnos nem tudom a választ.

Befejezésképpen, hogy még egyszer leírhasam! „Szabadság, egyenlőség testvériség”-avagy bienvenue en France?

Vica

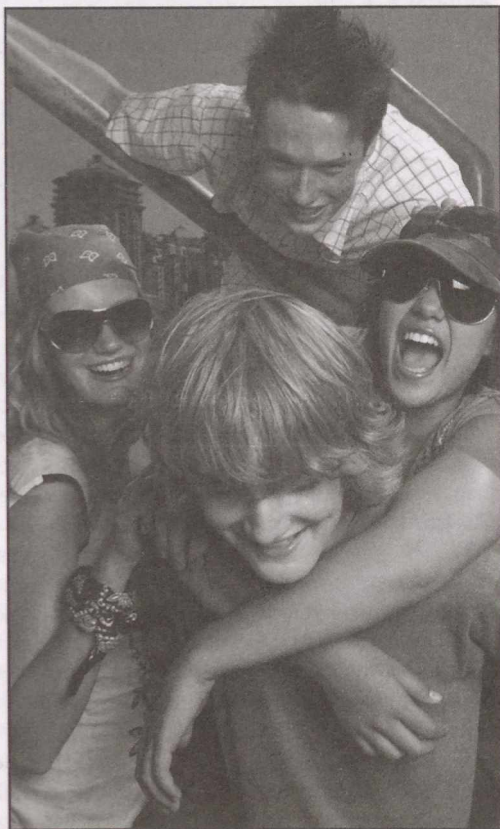
Hagyd, hogy megtaláljanak az élmények!

Képzeld el egy olyan világot, melyben a legjobb barátaiddal láthatatlan háló köt össze. Észre sem veszed, és egyik buliból a másikba csöppensz, olyan élményekkel gazdagodva, melyektől mindenkinek tátva marad a szája. Barátok nélkül élni lehet, csak nem érdemes!

Az élmények akkor igazán emlékezetesek és maradandók, ha meg tudod osztani azokkal, akik a legközelebb állnak hozzád. A tavasz a megújulásról szól, amikor újra felfedezheted a világot, és minden egyes nap tartogathat számodra életre szóló élményeket. Ugye te sem szeretnél otthon ülni egyedül? Itt az idő, hogy felvedd a fonalat, végigpörögd az egyre melegebb estéket, és megszervezd az év leghajmeresztőbb bulijait!

A djuice is megújult, hogy még izgalmasabb legyen a tavasz. A djuice folks kiegészítő csomaggal például most három djuice-os barátodat 3 forintos percdíjért hívhatod egész nap, mindössze 300 forintos havidíjért. Erre a barátaid sem fognak tudni nemet mondani, főleg ha azt is megtudják, hogy most 3 hónapig elengedjük a havidíjat! A szolgáltatást – és a három hónapos havidíjkedvezményt – természetesen akkor is igénybe veheted, ha már előfizető vagy. Elvégre nem szeretnénk szem elől téveszteni egymást a barátaiddal, nem igaz?

Legyetek elválaszthatatlanok, pletykáljatok, bulizzatok, élvezzétek az életet! A djuice-szal tiétek a világ!



Humor

Társkereső, apróhirdetések, szerelmes levelek, kőszá szövegtöredékek, etc.

„Péntek reggel láttalak meg jogbölcselet gyakorlaton. Dús hajadba belekapott az ablakon át pajkosan beszökő szellő, s te halkan kacagtál a melletted ülő barátnőddel. Már-már sikerült elterelned a figyelmemet az aktivista szuperjogászok harcának ismertetéséről... Én a második sorban, az ablak mellett ültem, Jhering pólóban. Várom jelentkezésed! Jelige: Majdnem olyan szép vagy, mint a jogbölcselet.”

„Anyu! Leugrottam a szomszédba tejért, szalámiért meg egy albán Btk.-ért. 8-ra itthon leszek. Józsi!”

Népszavazási kezdeményezés: „Kívánja-e, hogy hazánk az erre korábban elkülönített összegből felállítsa bolygóközi űrflottáját, és a szváziföldi, illetve vanuatui szövetséges romboló flották egységeivel karöltve leigázza Naprendszerünket, majd kikiáltja az Első Intergalaktikus Köztársaságot, a fentebb említett nemzetekkel egyesülve?”

„Sürgősen megválnék ingóságaim egy részétől. Eladó többek között egy Matuska Szilvesztert ábrázoló festmény, három napelemes, zenélő műanyag majom és egy Digesta (a deluxe kiadás, kihajtható Jusztiniánusz-poszterrel).”

Ismeretlen szerző padba vésett bölcsekedése: „Szerdán sportnap volt, de a latint mégis megtartották – sic transit gloria mundi”

Az idei jogi szóviccverseny győztese: „- Mit mond a hitelező a nem időben teljesítő adósának, mikor észreveszi, hogy annak éles evőeszköze valójában egy energiaforrás? - Késed elem.”

Csomós Árpád

A borzalmak idejére – segítség a túléléshez

Még a vizsgaidőszakban is gondolnunk kell arra, hogy mind fiatalok vagyunk. Szépek, frisek, energikusak. Törődjünk a lelkünkkel és testünkkel. Én nem szeretném, ha tankönyveim közé temetnének! És te?

BARBARA

Plusz Extractive a Véres ajánlásával, meg persze az enyémmel is. Napi két tableta segít megőrizni a szellemi frissességet, kivéve a negyedik kialvatlan nap után, amikor már olyan fáradt vagy, hogy a folyamat a visszajára fordul és az aznapi első tableta elfogyasztása után másnap délben riadsz fel a nyáltól áztatott, gyúrótt jegyzeteid felett. Ennek elkerülése végett nem árt az óvatosság! Szóval hajrá, bon courage!

VICA

Hogyan lehet túlélni – méghozzá eredményesen, ép elmével, csupán apróbb lelki sérülésekkel – a vizsgaidőszakot? Először is: legyen jó kis munkaterved. Nem jó dolog össze-vissza kapkodni. Másodszor: légy mindig kipihent. Nem a legjobb móka 2 óra alvás után bemenni egy szóbeli vizsgára. Harmadszor: néha vegyél egy szellemi hidegzuhanyt. Mondjuk, ülj be a TIK-be és olvasd valamilyen, aminek semmi köze az általad tanult dolgokhoz. Hidd el, a cukorrépa ipari feldolgozási módjainak megismerése után sokkal jobb érzés lesz visszatérni a jogtörténet, büntetőjog, etc. könyvedhez.

ÁRPI

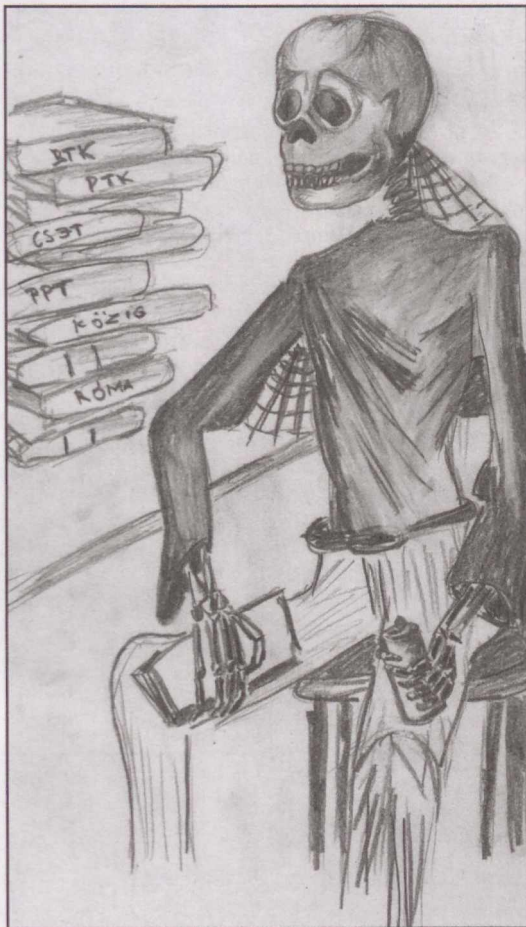
Két kedvenc vizsgatörténetem van. Az egyik, amikor egyik ifjú oktatónk a vizsgán nyújtotta a kezét az indexért, és egy kedves csoporttársam elindult, hogy kezét fogjon vele. „Tanbá” csak annyival letudta, talán majd a sikeres vizs-

ga után, de most a leckekönyvet kérem. A másik kedvencem, mikor uv-héten a megye ódivatú foteljeiben üldögtünk szigorlatra várva, és próbáltunk minden lehetséges új információt megjegyezni, amikor rájöttünk, hogy mindannyian Szívek Szállodája rajongók vagyunk. Elképzeltük milyen jó lenne, ha ebből kéne szigorlatoznunk, feszültséget oldva hangosan kacagtunk magunkat hallgatva „Igen Professzor úr, a véleményem szerint is rossz befejezése a sorozatnak, hogy Rory elmegy Obama kampányába gyakorolnunk.”

ANNAMARI

Vizsgaidőszak előtt lakótársainkkal mindig megrohamozzuk valamelyik nagyobb élelmiszerellátó egységet, beszerzünk minden jót: kólát, kávét, energiatalt, és egyéb finomságokat, aztán kezdődhet a 6 hetes otthoni tanulás, amit mindig a négy fal közé zárva, „teljes nyugalomban”, intenzíven tervezünk. Aztán 1 hét után rájövünk, ez így nem jó, irány a TIK, és az állandó emeletváltogatás... végül valahogy mégiscsak összejön minden vizsga! Hogy másnál ez működik-e...?

GACSÁLYI ANDI



Hogy most mi következik...? Címzavakban a következő: közepesen súlyos kialvatlanság, delíriumos tudatállapottal fűszerezve, melybe a súlyos koffein-, valamint az enyhe nikotinfüggőség keveredik bele lágyan és észrevétlenül. Az elektronikus tanulmányi rendszer ideg-összeroppanató ereje sokszorosára növekszik, az egyszerű dátumok vizsganapokká „nemesednek”, a köztük lévő hétköznapok pedig kilátástalan küzdelemmé, amely küzdelem nem másért folyik, mint saját, külön bejáratú életünkért...

Szép kilátások ezek ugyan, s törvénykönyveink Tiszán való leúsztatása, vagy ünnepélyes máglyára vetése még csak messzi álomképnek tűnik, ez is eljön hamarosan! Hamarább is, mint gondolnánk! Panaszra pedig igazából semmi okunk: ennyi fizetséget minden félév végén talán mi is megadhatunk azért a sok földöntúli jóért, amit a szorgalminak becézett időszakban önfeléd egyetemi hallgatóként átélünk.

ANITA

Közönyösök – Rólunk Tőlünk

Villáminterjú szerkesztőségünk tagjaival, hogy jobban megismerhessétek azokat, akik a színpalak mögött tesznek-vesznek

PETRÓ ANNAMARI

- Az egyetem mellett amatőr színháznál játszol, hogyan kezdődött a „színészi pálya”?

- Amióta az eszemet tudom, színjátszással akartok foglalkozni. Az érettségi után segédszínészként végeztem a Szegedi Nemzeti Színház Színi-tanodájában. Ebben a szakmában nem a végzettség számít, ennek ellenére nagyon szerettem az iskolát, a legjobb barátaimat köszönhetem az osztálynak. Miután végeztem, tagja lettem a Szegedi Egyetemi Színháznak és a Metanoia színháznak, illetve a Monodrámák Társulat alapító tagja vagyok. Ebben a műfajban találtam meg, hogy hogyan tudja az ember felfejezni a saját határait, és itt „büntetlenül” kiderülhet, meddig mehet el az ember.

- A szakmai gyakorlatodat egy rádiónál végezted, ennél a választásnál is szerepet játszott az újságírás iránti szeretet?

- Szakmai gyakorlati helyre az utolsó pillanatban adtam be a jelentkezésemet, belenyugodva abba, hogy úgysem én kapom meg. Aztán mégis, és elmondhatom, nagyon jól éreztem magam. Nagyon

sokat tanultam a média és azon belül is a közszolgálat világról. Nem tudom, hogy hosszútávon dolgoznék-e valamelyik rádióban, pályakezdőként rövidebb ideig viszont nagyon szívesen csinálnám.

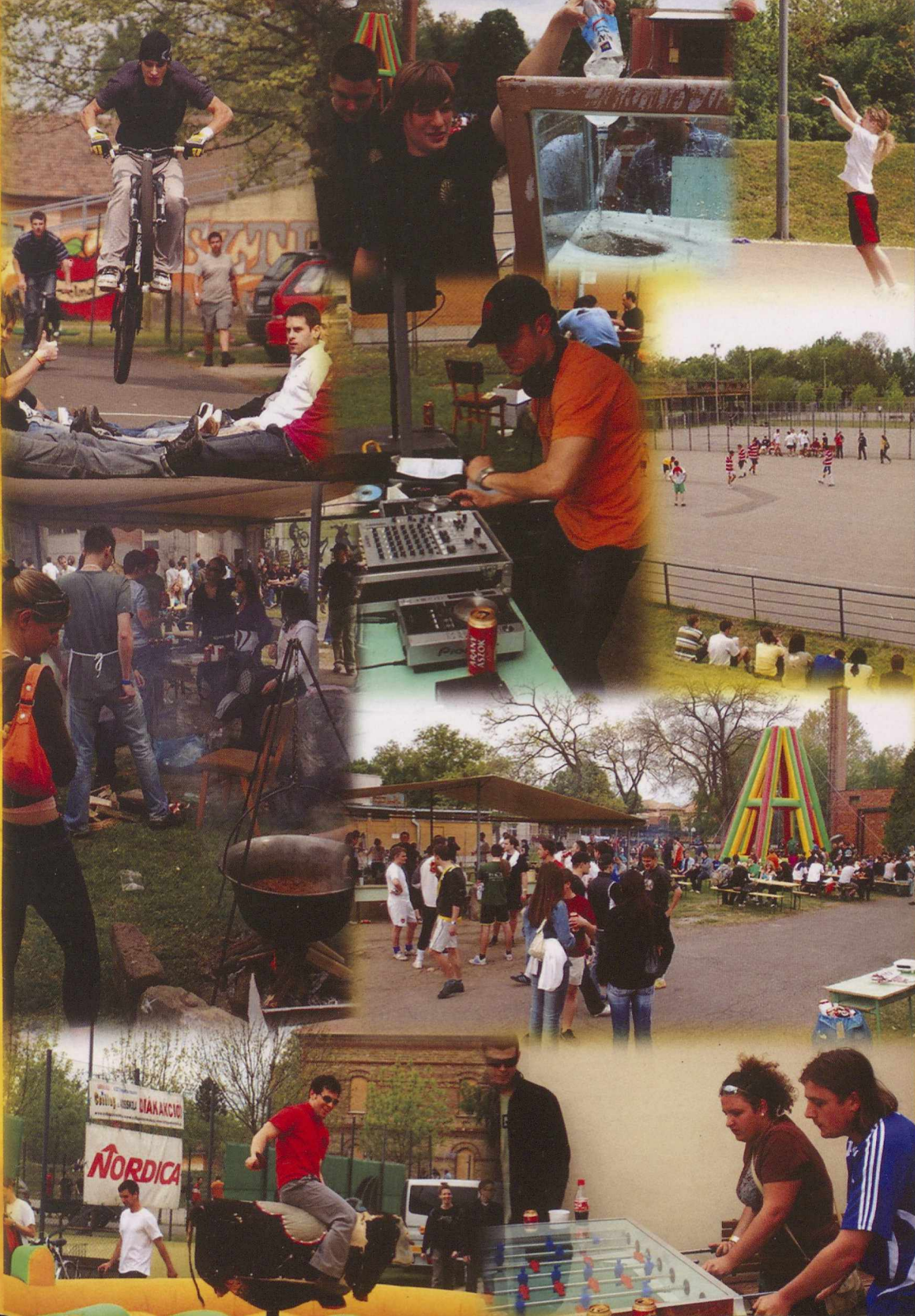
- Hogyan képeled a jövőt: politológusként vagy valamelyik színdarabban láthatunk viszont?

- Nekem az újságírás a hobbi, a színjátszás az életem. Az egyetem pedig azért kell, mert valamiből kenyeret is kell venni és az előbbi két szakmában mindig eljöhethet az a pillanat, amikor munka nélkül marad az ember. Mindig is érdekelt a politológia, de mostanság jöttem rá, hogy nem szeretnék politológus lenni, ennek ellenére fel fogom használni a megszerzett tudásomat. Kulturális andragógia master képzésre adtam be a jelentkezésemet. Remélem, felvesznek, ha nem akkor majd jövőre. Egy dolgot nagyon megtanultam a színházban: „az élet soha sem áll meg, és mindenki pótolható, de sohasem szabad feladni!”

GACSAI ANDI

Képregény





Сборный женский ЦИАККОЮ
НОРДИКА

djuice



TÖLTSD FEL MAGAD MOBILINTERNETTEL

DJUICE RELOAD NET – Feltöltőkártyás mobilinternet
havidíj és hűségnyilatkozat nélkül, rugalmasan variálható adatcsomagokkal.

Modem + 500 MB induló csomag most 9 990 Ft-ért.



djuice.hu

A djuice reload net 500 MB-os, aktiválástól számított 45 napon belül felhasználható adatmennyiséggel feltöltött, modemes kezdőcsomagjára vonatkozó akciós ajánlat 2009. május 5. és május 31. között érvényes. Az ügyfelek – előzetes egyenlegfeltöltést követően – egyenlegük terhére tölthetik fel az 500 MB-os, vagy 1 GB-os, vagy 5 GB-os adatcsomagokat, melyeket a vásárlástól számított 45 napon belül használhatnak fel. Amennyiben az ügyfél 45 napon belül nem használja fel az adatcsomagban foglalt adatmennyiséget vagy a 45 nap lejártá előtt új adatcsomagot rendel, a fennmaradó adatmennyiség elvész. Az adatcsomagokat a djuice.hu-n, vagy a Pannon üzletekben vehetik meg. Amennyiben az adatcsomag felhasználásra került és az ügyfél nem rendelt újat, de kártyáján még rendelkezik egyenleggel, akkor azzal 0,12 Ft/10 kB-os áron internetezhet. Garantált GPRS/EDGE/3G-letöltési sebesség: 30-tól 120 kbit/s-ig; feltöltési sebesség: 8-tól 50 kbit/s-ig. A forgalmi keret kizárólag belföldön, a Pannon hálózaton belül használható fel. További részletek és feltételek a Pannon üzletekben, a 1220-as számon és a djuice.hu weboldalon.