



Hirdetés

# Rovó miatt mondta fel az SZTE-vel való együttműködését egy amerikai magyar orvosprofesszor

**Balogh Gergő**

2020. 10. 22.

**Felmondta együttműködését a Szegedi Tudományegyetemmel Mirnics Károly, a Nebraska Egyetem professzora – írja a [444](#). Mirnics hosszú levélben részletesen indokolta, hogy miért tette ezt.**

Mirnics a Nebraskai Egyetem Orvosi Központja pszichiátriai, biokémiai és molekuláris biológiai, farmakológiai és kísérleti idegtudományi professzora, aki egy évtizede vendégoktatóként és tudományos tanácsadóként dolgozott Szegeden, valamint rendszeresen fogadott fiatal magyar kutatókat nebraskai laboratóriumában is. Ezt az együttműködést szakítja most meg, saját indoklása szerint az SZTE rektora, Rovó László cselekedetei miatt.

A Szegedi Tudományegyetem rektora még tavasszal járt Ausztriában síelni, majd kiderült, hogy koronavírusos. Ezután felmerült a gyanú, hogy vírushordozóként operálhatott betegeket, így etikai vizsgálat indult ellene a Magyar Orvosi Kamarán. Bár az etikai vizsgálatot a kamara Csongrád megyei etikai bizottsága indítványozta, azt végül átadta a győri testületnek, ami felmentette a rektort az ügyben.

Hirdetés

Rovó László rektor múlt hét hétfőn azonnali hatállyal elbocsátotta az egyetem pszichiátriai professzorát, Horváth Szatmárt, aki az egyetem pszichiátriai professzora volt, valamint vezeti a Magyar Orvosi Kamara Csongrád megyei etikai bizottságát, és ő volt az, aki tavasszal kezdeményezte az etikai eljárást Rovó ellen.

Hirdetés



**Szatmar Horvath**  
szerdán

---

**Letter of Resignation**

Dear Janos,

I hold your department and institution in great regard, and I consider you a personal friend. You have amazing scientists, and it has been pleasure and privilege to serve as a visiting research professor and scientific advisor at University of Szeged for the last decade or so. As you know, at least four young researchers from University of Szeged have been trained in my laboratory in the USA, and I am committed to the advancement of Hungarian neuroscience and biological psychiatry. Unfortunately, I am resigning all my affiliations with University of Szeged effective immediately. I do this with heavy heart and with great regret. Due to our long-standing, wonderful relationship, I feel that I owe you an explanation.

This is not about the firing of Dr. Horváth, his performance, Rector Rovó's actions, or me playing politics. It is about what I believe in, and my views how an academic society must function. When the academic framework breaks down at a fundamental level, I can no longer participate in it. This is about justice and fairness, and how the academic spirit dies with a whisper. Let us remove the names, and think over the facts. 1) A powerful academic leader breaks the national rules for his pleasure, lies about it, gets COVID-19, and endangers patients by operating on them while potentially COVID-19 positive; 2) an ethics committee chair, who should investigate his alleged transgressions, is abruptly fired by the powerful leader who allegedly broke the rules.


What is wrong in this picture and why do these events prompt me to resign my affiliations with University of Szeged? First, rules should equally apply to everyone. Second, lies, breaking rules, and endangering others, especially when coming from a top official, should have consequences. Third, power should not be absolute – a person entrusted with leadership should not be judge, jury and executioner, and especially not if the perception is that he is taking such action for his own gain (or as a retaliation). Fourth, where are the university mechanisms that ensure checks and balances? Fifth, where is the outrage? Is it there, but fear of the power prevents it from crying out loud, or we just no longer care? The overall set of events sends a chilling message: if you speak truth to the power, you will be left without a job.

I could see this sequence of events happening in a third-world country run by a totalitarian warlord, but not in Hungary – with its culture and commitment to democratic values. Still, I would like to believe that my idealistic view of the Hungarian academia is not misplaced, and that the university framework has the will to correct itself. Mistakes and hasty decisions happen in every organization, but a strength of an academic institution is often revealed by its strength to admit the mistake, and reverse course when needed.

Firing Dr. Horváth should be looked at in this context. I cannot debate if he is a great physician or he is not, or if he is a good person or not. I do not know that, and nor does Rector Rovó. For the unfolding events, it is irrelevant. That is for professional organizations to determine, and should Dr. Horváth have broken patient care rules, his license should be revoked. Based on those findings the Rector can act, should act, and remove him from his post if warranted so. If Dr. Horváth demonstrated some other kind of unacceptable behavior, incompatible with his status as a faculty member, a committee of his peers should impartially investigate, find out all the facts, interview him, judge him, and recommend removal of his faculty status (if warranted so based on the findings). He should be able to appeal this process, and seek legal remedy if he desires so. Importantly, this same process should be equally, impartially applied to any faculty member AND the rector.

Systems protect all of us, and when they work properly, ensure fairness and justice. When they break down, trust in the society is eroded. This has a trickle-down effect. Ultimately, the fear prevents media from speaking up and holding individuals publicly accountable for their actions. This is how democracy and academic freedom die, and is replaced by a totalitarian system, where fear from the people in power is the only rule. I will not, cannot be part of it.

Sincerely Yours,



**Karoly Mirnics, MD, PhD**  
Director, Munroe-Meyer Institute for Genetics and Rehabilitation, UNMC, Omaha, NE, USA  
Hattie B. Munroe Professor of Psychiatry, Biochemistry & Molecular Biology, Pharmacology & Exp Neuroscience

Sosem az mond le, akinek kellene.  
Nem kértem rá, de Ő megtette.  
[Karoly Mirnics - BARÁT, MENTOR, PÉLDAKÉP.](#)

58
8
24

Mirnics, ahogy írja, nem feltétlenül a konkrét történések miatt, hanem elvi alapon mondott fel. „Távolítsuk el a neveket, és gondoljuk át a tényeket. 1) Egy nagyhatalmú tudományos vezető saját öröme megszegi az állam által hozott szabályokat, hazudik, megfertőződik COVID-19-el, és veszélyezteti a betegeket azáltal, hogy műtéteket végez rajtuk, miközben vélhetőleg COVID-19-tel fertőzött; 2) az etikai bizottság elnökét, akinek ki kell vizsgálnia az állítólagos vétséget, hirtelen elbocsátja a szabályokat állítólagosan megszegő nagyhatalmú vezető” – írja levelében, aminek a fordítását Horváth Szabolcs közölte a Facebookon.

Mirnics azért mond le, mert egyrészt a szabályokat mindenkinek be kéne tartania, másrészt következményeinek kéne legyenek annak, ha egy vezető a szabályok megszegése után hazudik, harmadrészt elfogadhatatlannak tartja, hogy egy vezetőnek, mint esetünkben Rovónak abszolút hatalma van, és szimplán kirúghatja, aki az ő hibáit vizsgálná.



**Szabolcs Horváth**  
szerdán

---

**Letter of Resignation**

Dear Janos,

I hold your department and institution in great regard, and I consider you a personal friend. You have amazing scientists, and it has been pleasure and privilege to serve as a visiting research professor and scientific advisor at University of Szeged for the last decade or so. As you know, at least four young researchers from University of Szeged have been trained in my laboratory in the USA, and I am committed to the advancement of Hungarian neuroscience and biological psychiatry. Unfortunately, I am resigning all my affiliations with University of Szeged effective immediately. I do this with heavy heart and with great regret. Due to our long-standing, wonderful relationship, I feel that I owe you an explanation.

This is not about the firing of Dr. Horváth, his performance, Rector Rovó's actions, or me playing politics. It is about what I believe in, and my views how an academic society must function. When the academic framework breaks down at a fundamental level, I can no longer participate in it. This is about justice and fairness, and how the academic spirit dies with a whisper. Let us remove the names, and think over the facts. 1) A powerful academic leader breaks the national rules for his pleasure, lies about it, gets COVID-19, and endangers patients by operating on them while potentially COVID-19 positive; 2) an ethics committee chair, who should investigate his alleged transgressions, is abruptly fired by the powerful leader who allegedly broke the rules.

What is wrong in this picture and why do these events prompt me to resign my affiliations with University of Szeged? First, rules should equally apply to everyone. Second, lies, breaking rules, and endangering others, especially when coming from a top official, should have consequences. Third, power should not be absolute – a person entrusted with leadership should not be judge, jury and executioner, and especially not if the perception is that he is taking such action for his own gain (or as a retaliation). Fourth, where are the university mechanisms that ensure checks and balances? Fifth, where is the outrage? Is it there, but fear of the power prevents it from crying out loud, or we just no longer care? The overall set of events sends a chilling message: if you speak truth to the power, you will be left without a job.

I could see this sequence of events happening in a third-world country run by a totalitarian warlord, but not in Hungary – with its culture and commitment to democratic values. Still, I would like to believe that my idealistic view of the Hungarian academia is not misplaced, and that the university framework has the will to correct itself. Mistakes and hasty decisions happen in every organization, but a strength of an academic institution is often revealed by its strength to admit the mistake, and reverse course when needed.

Firing Dr. Horváth should be looked at in this context. I cannot debate if he is a great physician or he is not, or if he is a good person or not. I do not know that, and nor does Rector Rovó. For the unfolding events, it is irrelevant. That is for professional organizations to determine, and should Dr. Horváth have broken patient care rules, his license should be revoked. Based on those findings the Rector can act, should act, and remove him from his post if warranted so. If Dr. Horváth demonstrated some other kind of unacceptable behavior, incompatible with his status as a faculty member, a committee of his peers should impartially investigate, find out all the facts, interview him, judge him, and recommend removal of his faculty status (if warranted so based on the findings). He should be able to appeal this process, and seek legal remedy if he desires so. Importantly, this same process should be equally, impartially applied to any faculty member AND the rector.

Systems protect all of us, and when they work properly, ensure fairness and justice. When they break down, trust in the society is eroded. This has a trickle-down effect. Ultimately, the fear prevents media from speaking up and holding individuals publicly accountable for their actions. This is how democracy and academic freedom die, and is replaced by a totalitarian system, where fear from the people in power is the only rule. I will not, cannot be part of it.

Sincerely Yours,



**Karoly Mirnics, MD, PhD**  
Director, Munroe-Meyer Institute for Genetics and Rehabilitation, UNMC, Omaha, NE, USA  
Hattie B. Munroe Professor of Psychiatry, Biochemistry & Molecular Biology, Pharmacology & Exp Neuroscience

Nagyon fontos gondolatok a demokráciáról, a fékek és ellensúlyokról,  
egy amerikai professzortól.  
Felmondó levél

Kedves János,

Nagyon tiszteltem az osztályát és intézményét, és személyes barátomnak tartom. Csodálatos tudósai vannak, és nagy öröm és kiváltság volt az elmúlt évtizedben vendégkutató professzorként és tudományos tanácsadóként szolgálni a Szegedi Tudományegyetemen. Mint tudja, az Amerikai Egyesült Államokban, laboratóriumomban legalább négy fiatal kutatót képeztek a Szegedi Tudományegyetemről, és elkötelezett vagyok a magyar idegtudomány és a biológiai pszichiátria előmozdítása mellett. Sajnos, ezennel az összes, a Szegedi Tudományegyetemhez fűződő kapcsolatomat azonnali hatállyal megszakítok. Ezt nehéz szívvel és nagy sajnálattal teszem. Viszont a régóta tartó, kitűnő kapcsolatunk miatt úgy érzem, ezen döntésem miatt magyarázattal tartozom önnek.

Ez nem Horváth Szatmár kirúgásáról vagy teljesítményéről szól. És nem is Rovó rektor cselekedeteiről vagy arról, hogy elkezdtem politizálni. Arról szól, hogy mi az, amiben hiszek, és arról a nézetről, hogy miként kell működnie egy akadémiai társadalomnak. Amikor az akadémiai keretek alapvető szinten lebomlanak, azokban már nem vehetek részt. Ez az igazságosságról és a tisztességről szól, és arról, hogy az akadémiai szellem sutogva hal meg. Távolítsuk el a neveket, és gondoljuk át a tényeket. 1) Egy nagyhatalmú tudományos vezető saját örömeire megszegi az állam által hozott szabályokat, hazudik, megfertőződik COVID-19-el, és veszélyezteti a betegeket azáltal, hogy műtéteket végez rajtuk, miközben vélhetőleg COVID-19-tel fertőzött; 2) az etikai bizottság elnökét, akinek ki kell vizsgálnia az állítólagos vétséget, hirtelen elbocsátja a szabályokat állítólagosan megszegő nagyhatalmú vezető.

Mi a baj ezzel a képlettel, és miért készítenek ezek az események arra, hogy lemondjak a Szegedi Tudományegyetemhez fűződő kapcsolataimról? Először is, a szabályok mindenkire egyformán vonatkoznak. Másodsor, a hazugságoknak, a szabályok megszegésének és mások veszélyeztetésének, különösen akkor, ha egy magasrangú tisztviselő követi el, következményekkel kell hogy járjanak. Harmadsor, a hatalomnak nem szabad abszolútnak lennie - a vezetéssel megbízott személynek nem szabad bírónak, esküdtnak és egyben hóhérnak is lennie, főleg akkor nem, ha az a közvélekedés, hogy azt saját előnyére (vagy megtorlásra) használja. Negyedszer, hol vannak azok az egyetemi mechanizmusok, amelyek biztosítják a fékeket és az ellensúlyokat? Ötödször, hol a felháborodás? Van-e egyáltalán, csak már a hatalomtól való félelem megakadályozza, hogy a kritika hangosan szót emeljen, esetleg ez már senkit sem érdekel? Az események összessége borzongató üzenetet küld: ha valaki igazat mond a hatalomnak, akkor munka nélkül marad.

Eddig úgy gondoltam, hogy egy ilyen eseménysor csak egy totalitárius hadúr által irányított harmadik világbeli országban történhet meg, de nem Magyarországon - egy országban, a maga kultúráltságával és a demokratikus értékek melletti elkötelezettségével. Mégis szeretném azt hinni, hogy az én idealista nézetem a magyar akadémiairól nem téves, és hogy az egyetemi keretrendszerben van akarat, hogy kijavítsa önmagát. Minden szervezetnél előfordulnak hibák és elhamarkodott döntések, de egy akadémiai intézmény erősségét az demonstrálja legjobban, ha beismeri a hibát, és szükség esetén megfordítja az irányt.

Horváth Szatmár kirúgását ebben az összefüggésben kell vizsgálni. Nem arról szeretnék vitatkozni, hogy nagyszerű orvos-e vagy sem, vagy jó ember-e, vagy sem. Ezt nem tudom megítélni, ahogy Rovó rektor sem. De ez a kibontakozó események szempontjából lényegtelen is. Ezt a szakmai szervezeteknek kell eldöntenie, és ha Horváth Szatmár megsértette a betegellátási szabályokat, akkor vissza kell vonni az engedélyét. Ezen megállapítások alapján a rektor cselekedhet, sőt cselekednie is kell, és indokolt esetben el kell távolítania a vétkest tisztségéből. Ha Horváth Szatmár valamilyen más elfogadhatatlan magatartást tanúsított, amely összeegyeztethetetlen a kari státusszal, akkor egy a kollégákból álló bizottságának pártatlanul meg kell vizsgálnia, fel kell derítenie az összes tény, meg kell kérdeznie, meg kell ítélnie és javasolnia kell kari státuszának eltávolítását (ha ezt a megállapítások indokolják). De ennek a döntésnek szabadon megfellebbezhetőnek kell lennie, és igény esetén jogorvoslatot is kérhessen, akire kirótták. Fontos, hogy ugyanezt a folyamatot mindenkire nézve egyenlően, pártatlanul kell alkalmazni, mind az oktatóra, mind a rektorra nézve.

A rendszerek mindannyiunkat megvédenek, és ha megfelelően működnek, biztosítják az esélyegyenlőséget és az igazságosságot. Amikor felbomlanak, a társadalom iránti bizalom elvész. És ez mindenhova tovaterjed. Végül a félelem megakadályozza a médiát abban, hogy megszólaljon és kérdőre vonja az egyéneket tetteikért. Így hal meg a demokrácia és az akadémiai szabadság, és helyüket

„[H]ol van a demokrácia és az akadémiái szabadság, és helyüket egy totalitárius rendszer váltja fel, ahol a hatalom embereitől való félelem az egyetlen szabály. Ennek nem leszek, nem lehetek részei.

Tisztelettel,

Mirnic Károly, PhD

Igazgató, Munroe-Meyer Genetikai és Rehabilitációs Intézet, UNMC, Omaha, NE, USA

Hattie B. Munroe pszichiátriai, biokémiai és molekuláris biológiai, farmakológiai és kísérleti idegtudományi professzor

149

12

121

„[H]ol van a felháborodás? Van-e egyáltalán, csak már a hatalomtól való félelem megakadályozza, hogy a kritika hangosan szót emeljen, esetleg ez már senkit sem érdekel? Az események összessége borzongató üzenetet küld: ha valaki igazat mond a hatalomnak, akkor munka nélkül marad” – írja, majd levelét azzal zárja, hogy „[I]gy hal meg a demokrácia és az akadémiái szabadság, és a helyüket egy totalitárius rendszer váltja fel, ahol a hatalom embereitől való félelem az egyetlen szabály. Ennek nem leszek, nem lehetek részei”.

Ajánlom 632 Megosztás

Hirdetés

Magas vérnyomásos tünetek? - Lege

## Ez is érdekelheti



„Mert a szegediek mindig az élen jártak, ha hazánk szabadsága veszélyben forgott”



Mennyire ismeri a pénzügyi piacot?



Magas



Szeged járványügyi gócpont a kiskunhalasi kórház főigazgatója szerint



Munkahelymegtartó Hitel | Akár 750 millió forintig



Motoros ütközött autójával a 43-as főúton Kiszombornál