



## Közjogi bravúr, szakmai szemmel: kerekasztal-beszélgetés az Alkotmánybíróságon

2020. október 14. 11:43

Az Alkotmánybíróság harmincéves teljesítményét értékelő esemény 2020. október 16-án 10:00 órai kezdettel megtekinthető az Alkotmánybíróság Facebook-oldalán, azzal, hogy a szervezők kifejezetten várják a hallgatók proaktív közreműködését a beszélgetés során.



„Látható problémák, láthatatlan alkotmány? Az Alkotmánybíróság jogfejlesztő tevékenységének változása 1990-2020 között” címmel szervez online kerekasztal-beszélgetést az Alkotmánybíróság és az SZTE ÁJTK Közjogi Intézete a halálbüntetést alkotmányellenessé nyilvánító alkotmánybírói határozat 30. évfordulójának emlékére.

A kerekasztal-beszélgetésen részt vesz Dr. Sulyok Tamás, az Alkotmánybíróság elnöke, Prof. Dr. Lenkovich Barnabás és Prof. Dr. Paczolay Péter a testület korábbi vezetői, köszöntőt pedig Prof. Dr. Görög Márta, az SZTE ÁJTK dékánja mond. A beszélgetést Tribl Norbert, az Alkotmánybíróság elnöki kabinetjének tanácsadója moderálja majd.

Iratkozzon fel **hírlevelünkre!**

Interjúk 2020      Interjúk 2019

Interjúk 2018      Interjúk 2017



**A nyugati sajtónak is szemet szúrt a jogállamiság kérdése körüli kettős mérce**

👍 39 🗨️ 3 💬 28

**MAGYARORSZÁGNAK MŰKÖDNI KELL:**

   
Hitel-  
moratórium

   
Otthontermelési  
program

   
Adó-  
csökkentések

Készült Magyarország Kormánya megbízásából.

**EGYÜTT ÚJRA SIKERÜLNI FOG!**



**„A keleti tagállamoknak köszönhetjük, hogy Európa újra felfedezte saját lelkét” – beszélgetés Rocco Buttiglionéval**

👍 47 🗨️ 39 💬



 6
  39
  29

amelyet 30 évvel ezelőtt, 1990. október 31-én hozott Magyarország újonnan felállított autentikus alkotmányértelmező testülete. A szervezők az esemény apropójául szolgáló döntéssel kapcsolatban kiemelik, hogy a harminc éves magyar alkotmánybíráskodás legmeghatározóbb határozatáról van szó.

A határozathoz fűzött párhuzamos véleményében Sólyom László akkori alkotmánybíró, korábbi köztársaság elnök azt írta:

„Az Alkotmánybíróságnak folytatnia kell azt a munkáját, hogy értelmezéseiben megfogalmazza az Alkotmány és a benne foglalt jogok elvi alapjait, és ítéleteivel koherens rendszert alkot, amely a ma még gyakran napi politikai érdekből módosított Alkotmány fölött, mint láthatatlan alkotmány, az alkotmányosság biztos mércéjéül szolgál; és ezért várhatóan a meghozandó új alkotmánnyal, vagy jövőbeli alkotmányokkal sem kerül ellentétbe.”

## A láthatatlan alkotmány ezen koncepciója indította el a hazai tudományos életben a diskurzust az Alkotmánybíróság jogfejlesztő szerepéről.

A taláros testületre azért is hárult hatalmas szerep, mert noha a rendszerváltás kétségtelenül magával hozta azt a jelenséget, amelyet az alkotmányjog „alkotmányos pillanatnak” nevez, tényleges alkotmányozás ugyanakkor csak a tartalmi dimenzióban értelmezhető – ezt követően még évtizedeken keresztül egy olyan sorszámú jogszabály állt a magyar jogrendszer csúcsán, amelyet a közvélemény egyszerűen csak „sztálinista alkotmánynak” csúfolt.

Az Alkotmánybíróság múlhatatlan érdeme abban rejlik, hogy felismerte azt, hogy a „láthatatlan alkotmány” koncepciója megfelelő jogelvi alapot generál ahhoz, hogy ezt a formai anomáliát áthidalja.

Magyarán

megteremtette lehetőségét annak, hogy az Alkotmánybíróság jogfejlesztő gyakorlata mintegy hidat képezve vezesse át a magyar társadalmat a rendszerváltást követő demokratizálódáson,

miközben a testület és az így létrejövő joggyakorlat a demokratikus berendezkedés jelleképévé vált.

A kétezres évek nagy kihívását Magyarország Európai Uniós csatlakozása jelentette, miközben az Alkotmánybíróság aktivizmusa következtében kritikus vélemények jelentek meg, amelyek szerint a testület olykor túlságosan nagy befolyást gyakorolt a jogrendszer fejlődési irányára. A belső demokratikus stabilitás feletti örökös idősorok követően tehát az Alkotmánybíróság jelentősége tehát kiegészült egyfajta európai dimenzióval.

2010-ben az Alaptörvény hatálybalépésével az Alkotmánybíróság húsz éves jogfejlesztő gyakorlata visszatükröződött az Alaptörvény normaszövegében azt az üzenetet kommunikálva a társadalom irányába, hogy a testület évtizedes munkája jótékony és nélkülözhetetlen velejárója a magyar közjog fejlődésének.



**A tagállamok dönthetnek arról, hogy milyen növényvédő vegyszert alkalmaznak**

 2
  1


**Újabb demokrata hajtóvadászat egy főbíró-jelölt ellen az USA-ban**

 1
  20
  20


**Norvégia máris bünteti Magyarországot és Lengyelországot a jogállamiságra hivatkozva**

 14
  184
  184


**Világszerte fogy a levegő a techcégek körül**

 6
  2
  16


**Egymásra licitálnak az uniós szervek a klímacélok kapcsán**

 10
  19

## munkáját.

Az egyik legnagyobb kihívást talán a történeti alkotmány vívmányainak alaptörvényi klauzulája jelentette, amely később kiegészült az alkotmányos identitás fogalmának értelmezési kérdéseivel.

Ennek kapcsán megjegyzendő az Alaptörvénnyel kapcsolatban, hogy a jogszabály magának az Alkotmánybíróságnak is új karaktert adott: miközben a testület a rendszerváltás óta következetesen igyekezett magát az értéksemlegesség követelményének megfelelően működni, az Alaptörvény kifejezetten értékhozó jellegéből fakadóan változtatott az Alkotmánybíróság jogalkalmazási természetén is.

Mindeközben az Európai Unió számos válságot élt meg, miközben az értékkonfliktus az integráció állandó jellemzőjévé vált. Ebben a környezetben a tagállamok az iránymutatást épp az Alkotmánybírósághoz hasonló testületektől várják, ez az elvárás pedig egyszerre helyezi ezeket a testületet az európai jogfejlődés középpontjába, egyszersmind állítja új kihívások elé az alkotmányértelmezőket.



- Alkotmánybíróság [Látható problémák, láthatatlan alkotmány?](#)

| [Sólyom László](#) | [Alkotmánybíróság](#) | [halálbüntetés](#) | [Európai Unió](#) | [alapjogok](#) | [alkotmányozás](#) | [történeti alkotmány](#) | [Alaptörvény](#)

Ajánlom [Regisztrálj](#), hogy megnézd, mit ajánlanak ismerőseid.



## Összesen 2 komment

Jelenleg csak a hozzászólások egy kis részét látja.

Hozzászóláshoz és a további kommentek megtekintéséhez [lépj be](#), vagy [regisztrálj](#)!

A kommentek nem szerkesztett tartalmak, tartalmuk a szerzőjük álláspontját tükrözi.

SZŰRÉS: [IDŐRENDEN](#) [FORDÍTOTT IDŐRENDEN](#) [ÉRTÉKELÉS SZERINT](#)

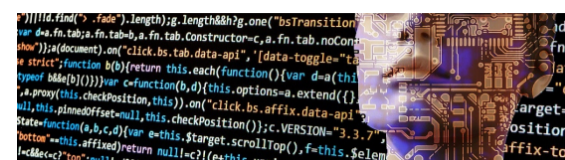
[Senye Péter](#) 2020. október 15. 11:21



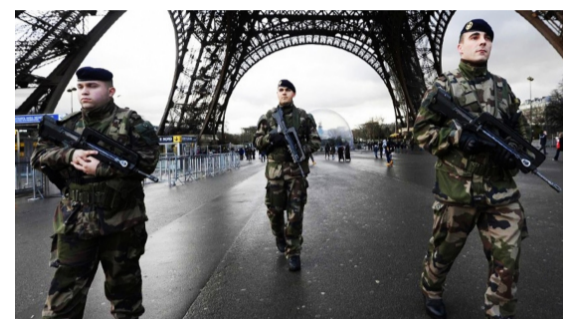
[@sozlib\\_abschaum](#)

Alkotmánynak mondhatjuk egy ország törvényeinek és jó szokásainak összességét.

Hozzászóláshoz és a további kommentek megtekintéséhez lépjen be, vagy [regisztráljon!](#)



### Szelíd gyerek, vagy "ördögi kölyök"? Eltérő "szülői attitűdök" a mesterséges intelligencia kapcsán



### Egyre sürgetőbb az iszlám radikalizmus elleni fellépés Franciaországban



LÁBODY PÉTER  
(ITKI BLOG)

#### EGYSZER FENT, MÁSKOR LENT

Híradás az Európai Bizottságnak a mémek szerzői joggal szembeni védelmében kiadni tervezett iránymutatásairól (2. rész)



XAVIER BISITS  
(National Review)

#### LIBERÁLIS ÉRVEK AMY CONEY BARRETT JELÖLÉSE MELLETT

Habár Barrett jelölését 2017-ben még mindkét nagy amerikai párt támogatta, a legtöbb Demokrata mára elzárkózni látszik. Íme néhány ok, hogy miért ne tegyék ezt.



GIULIO MEOTTI  
(World Israel News)