

1958

SZENT-GYÖRGYI ALBERT ORVOS- ÉS GYÓGYSZERÉSZTUDOMÁNYI CENTRUM HÍRLEVÉL

Címszavakban:

- Kari Tanácsi jegyzőkönyvek
- hírek, dokumentumok
- közlemények

XV. évfolyam 3.—4. szám

2004. március—április



Az önszerveződés ideje lejárt

Interjú prof. dr. Lonovics Jánossal, az Egészségügyi Centrum elnökével

— *Hazánkban is megkezdődött, de akkor sem túloznék, ha úgy fogalmaznék: folytatódik a szigorú takarékoság. Lonovics János professzor úrtól, az Egészségügyi Centrum elnökétől, rektorhelyettestől ezért elsőként azt kérdeztem, miképpen érinti ez a helyzet a fejlesztési célokat, a perspektívákat?*

Sajnos nagyon rosszul, ugyanis az a teljesítmény volumen-korlátozás, amit az egészségügyi miniszter rendeletben rögzített, az egyetemi klinikákra is vonatkozik, ami azt jelenti, nem léphetjük túl az előző évi teljesítményünket, sőt azt 98%-ban korlátozták. Ha ezt most kiszámítjuk forintra, akkor ez minimum 400 m Ft bevétel csökkenést fog eredményezni, az amúgy is alulfinanszírozott, tőkehiányos ágazatunkban. Mit lehet tenni? Természetesen alkalmazkodni kell, más megoldás nem lévén. Ezért a Centrum, a Kar vezetése szembenézve a helyzettel, igyekezett olyan stratégiát kidolgozni, amelynek lényege, hogy azokat a tevékenységeinket, amelyek ráfizetésesek, azokat igyekszünk csökkenteni, amelyek pedig a bevétel szemszögéből nézve kecségetők, megpróbáljuk növelni. Az intézkedések célja, hogy a betegellátás minél kevésbé érezze meg a megszorításokat. Az anyagi források hiánya azonban előbb vagy utóbb mégiscsak mindezen intézkedések ellenére hátrányosan fogja érinteni a betegellátásban résztvevőket: első lépésben kialakulnak az úgynevezett beteg várólisták, amelyekre rákényszerítenek bennünket, hiszen ha nincs forrás, akkor nem tudunk mindent azonnal megoldani és akkor bizonyos vizsgálatokra vagy terápiás beavatkozásokra előjegyzésbe kell vennünk a betegeket. Ez természetesen nem vonatkozik az akut ellátásra, mert az minden beteg számára biztosított a szegedi klinikákon. De ha valaki halasztható műtetre szorul, akkor várólistára kerül úgy mint azon országokban, ahol ilyen korlátozásokat már régen bevezettek.

— *Mondhatjuk-e azt, hogy evvel a várható helyzettel, hazánk csupán fölzárkózik egyes, vagy számos Nyugat-európai országhoz, ahol ez a helyzet megszokott?*

Hazánkban a betegek ehhez nem szoktak hozzá. Az intézeteknek is az volt az érdeke, hogy minél több beteg vegyenek föl és lássanak el, mert hiszen ettől függött a teljesítményük és a bevételük is. Ezt a folyamatot szakította meg ez a rendelkezés, aminek tagadhatatlanul voltak ésszerű indokai is, hiszen az ország gazdasági ereje nem bírta az egészségügyre fordítandó források növelését biztosítani és ezért vezették be a teljesítmény volumen korlátozás rendszerét. De a betegek ezzel most fognak szembesülni, és ez nem lesz egy könnyű dolog, sem az ellátó intézmények, sem a betegek számára.

XV. évfolyam 3.—4. szám

— *Ez egy országos jelenség?*

Igen, ez az ország összes egészségügyi ellátó intézményére vonatkozik, az egyetemekre és az országos intézetekre egyaránt. Javasoltuk Kökény Mihály egészségügyi miniszternek, hogy ebből a rendelkezésből vegye ki az egyetemeket és az országos intézeteket, hiszen ezek a progresszív betegellátás csúcsát jelentő intézmények, ahonnan tovább már nem lehet küldeni a beteget. Ha egy városi vagy egy megyei kórházban elérik a volumen korlátot, továbbküldhetik a betegeket az egyetemi intézetekbe. De az egyetemeknek nincs módjuk tovább küldeni a beteget, ezért javasoltuk a miniszternek, hogy ez a rendelkezés ránk ne vonatkozzon. Sajnos nem tudtuk elérni.

— *Korábban attól is tartottak az egyetemi klinikák, hogy a hozzájuk kerülő betegek gyógyítása, éppen az esetek komplikációja miatt, rendkívül sokba kerül.*

Ez természetesen így van: az egész rendelkezés egyik legkedvezőtlenebb következménye, hogy a progresszív betegellátás irányába tolja a betegáramlást. A legbonyolultabb és legsúlyosabb esetek ellátása eddig is itt, a klinikákon történt. Ez rendben is van, a klinikai eseteket a progresszív ellátásra hivatott intézetekben kell ellátni. Vannak azonban olyan esetek, amelyek ugyan súlyosak, de nem az egyetemre valók, elláthatók lennének a megyei vagy a városi kórházakban is. A volumen korlátozás miatt azonban ezek a szintén nagy költséggel járó esetek is az egyetemek irányába fognak mozogni, akkor az amúgy is rosszul finanszírozott egyetemi klinikákra olyan többletterhelés hárulhat, hogy azzal rendkívül nehéz lesz megbirkózni. Jelenleg nem látok más kiutat, mint a többevonást, amellyel állami forrásokat lehet kiváltani, vagy valami olyan megoldást, amivel a közelmúltban próbálkoztunk. Mint ismeretes, Szeged Város Önkormányzata és a Szegedi Tudományegyetem Centruma elhatározta, egy olyan irányított betegellátási modellel fog pályázni, amely a családorvosoktól a rendelőintézeteken és kórházi osztályokon keresztül az egyetemi klinikákat is magába foglaló egységes szegedi egészségügyi ellátást próbál megvalósítani, amelynek során az összes forrást közösen kezeli és így takarékosan használja fel azokat, megbirkózva, az előbb említett gondokkal. A modellünket példaértékűnek szántuk egy valódi egészségügyi reform megvalósítása szempontjából is. Sajnos ez az előremutató törekvésünk jelenleg nem sikerült.

— *Tesznek-e életkor, már mint aktív dolgozó és passzív, nyugdíjas közötti különbséget, az ellátás során?*

Mi nem teszünk ilyen különbséget a betegek között. Mindenkinek joga van, a legmagasabb szintű ellátásra, betegsége idején. Jelenleg megítélésem szerint ez biztosított a magyar lakosság számára, és ez nem szabad hogy sérüljön a következőkben sem. A betegellátás jelenlegi rendszere fekvőbeteg centrikus, amely az aktív ágyakat preferálja, ezért értelemszerűen kevés az ún. krónikus ágy. Így azok a krónikus betegségben szenvedő, vagy szociális ellátást igénylő betegek is az aktív ágyakon fekszenek, akik számára krónikus ágyakra vagy szociális gondozást biztosító intézetekre lenne szükségük. Ezért úgy gondolom, hogy az egészségügyi ellátó rendszer átalakítása ilyen irányba is el kell hogy mozduljon.

— *Attól tartok, a magyar egészségügynek is „csata közben” kell átalakulnia, mint erre Professzor úr is utalt, miközben a magyar lakosság egészségügyi állapota, enyhén szólva sem különösebben jó. Ráadásul csatlakozunk az Európai Unióhoz, ahol szükség van a magyar orvosokra, ápolókra, egyszóval nem „békeidőben” szervezik a váltást.*

Ez teljességgel így van és én nem jelenleg nem látok olyan stratégiákat, akik ezt az átalakulást képesek lennének levezényelni. Természetesen erre vannak törekvések, egészségügyi reformok címszóval, de ezek nagy része inkább azt a kényelmes megoldást választja, hogy találjuk ki mi, az aktív résztvevők az átalakítás módját, az ágazat átszervezése rizikóját és kockázatát. Pedig véleményem szerint, valakinek föl kéne vállalni a reformot, élére állni és levezényelni. Ez a jelenlegi

„irányított betegellátási modell” kísérlet is, amely afféle ötletszerű önszerveződésre épül, véleményem szerint ebben a formában nem működőképes.

— *Korábban többször szóba jöttek a regionális egészségügyi tanácsok, melyek irányítói az egyetemek lettek volna. Újabban ezekről kevesebbet hallani.*

A szlogen szintjén ezek mindig jól csengő, eurokonform szövegek voltak. Mivel az EU-hoz csatlakozunk, ezért régiókat kell kialakítani Magyarországon is. Ez kézenfekvő. Meg is alkották ezeket a statisztikai régiókat és utána megálmodták hozzájuk az egészségügyi régiókat is. A szlogen szintjén mi más lehet egy egészségügyi régió központja, mint a progresszív betegellátás csúcsa, az egyetem? Ezt mindig így hirdették vezetőink, de amikor a gyakorlat következett, akkor a regionális egészségügyi tanácsok működtetésére kiírt pályázatokat úgy írták ki, hogy azokba egyetlen tényező nem fért bele, és az éppen az egyetem volt. Ez a folyamat jelenleg lelassult, nem tudni milyen folytatása lesz. Ha az egészségügyi kormányzat komolyan gondolja ezt a struktúrát, akkor az „önszerveződő egészségügyi régió koncepció” helyett valódi koncepciót kell kialakítani. Erre én most nem látok komoly elhatározást.

* * * * *

A Szegedi Tudományegyetem Kari Tanácsa 2004. február 24-én megtartotta rendes ülését

Jegyzőkönyv

Jelen vannak: prof. dr. Benedek György dékán
prof. dr. Lonovics János centrumelnök
prof. dr. Hajnal Ferenc centrumelnök-helyettes
prof. dr. Thurzó László dékán- és centrumelnök-helyettes
prof. dr. Jancsó Gábor dékánhelyettes
prof. dr. Túri Sándor dékánhelyettes
prof. dr. Szabó Gyula tagozatvezető

dr. Boros Mihály tanszékvez. egy. tan.
dr. Dux László tanszékvez. egy. tan.
dr. Forster Tamás tanszékvez. egy. tan.
dr. Hantos Zoltán tanszékvez. egy. tan.
dr. Janka Zoltán tanszékvez. egy. tan.
dr. Mándi Yvette tanszékvez. egy. tan.
dr. Mihály András tanszékvez. egy. tan.
dr. Mikó Tivadar tanszékvez. egy. tan.
dr. Palkó András tanszékvez. egy. tan.
dr. Pávics László tanszékvez. egy. tan.
dr. Penke Botond tanszékvez. egy. tan.
dr. Vécsei László tanszékvez. egy. tan.
dr. Iványi Béla egyetemi tanár
dr. Julesz János egyetemi tanár
dr. Kemény Lajos egyetemi tanár
dr. Papp Gyula egyetemi tanár

dr. Ábrahám György egy. docens
dr. Barabás Katalin egy. docens
dr. Nagy Katalin egy. docens
dr. Bogáts Gábor klin. főorvos
Bársony Jenőné főnövér
Kendrella Istvánné főnövér
Töröcsík Kálmán oh.
Sági Zoltán oh.
Kónya Sándor oh.
Zádor Zsolt oh.
Losonczy Erika oh.
Balogh Klára oh.
Tekse István oh.
Perényi Ádám oh.
Csipszer Bernadett oh.
Dsouza Glenis Piedade oh.

szavazati joggal;

XV. évfolyam 3.—4. szám

dr. Kolozsvári Lajos a Tanári Testület elnöke
dr. Simonka János Aurél az Orvosi Kamara képviselője
Resch József gazdasági igazgató
dr. Lednitzky András hivatalvezető
dr. Praefort László klin. főorvos
dr. Telegdy Gyula tagozatvezető, koordinátor

tanácskozási joggal.

Távolmaradását kimentette: dr. Fazekas András, dr. Pál Attila egyetemi tanárok, dr. Pogány Magdolna főiskolai főigazgató, dr. Csitos Ágnes rezidens, dr. Balogh Attila PhD képviselő.
Jegyzőkönyvet vezet dr. Lednitzky András dékáni hivatalvezető, hitelesíti prof. dr. Benedek György dékán és prof. dr. Boros Mihály egyetemi tanár.

1. Tájékoztató a járóbeteg és fekvőbeteg szakellátás teljesítmény-elszámolásában a 2004. április havi kifizetésektől (2004. január havi teljesítmények elszámolásától) kezdődően alkalmazott teljesítményvolumen korlátos finanszírozás bevezetésével kapcsolatos kari intézkedésekről

prof. dr. Lonovics János centrumelnök ismerteti a korábban tanszékvezetők számára írásban is közreadott helyzetértékelést, amely teljes gazdálkodásunk, működésünk felülvizsgálatát igényli. Külön nyomatékot ad a bérgazdálkodás szigorítására vonatkozó figyelemfelhívásnak.

prof. dr. Túri Sándor hozzászólásában a hattagú Gazdasági Bizottság intenzívebb foglalkoztatását igényli, tapasztalataik jobb figyelembe vételét ajánlja. Kéri, hogy a Klinikai Bizottság is foglalkozzon ezzel a témával.

prof. dr. Lonovics János jelzi, hogy vitákkal és felfelé reklamálással nem oldjuk meg a problémát, a négy egyetem együtt reklamált, tiltakozott, észrevétellel élt, de a gazdasági szigorítások — ha módosítanak is valamit az idők során — azonnali intézkedést igényelnek.

prof. dr. Thurzó László jelzi, hogy az alapszámítások alapján pesszimistább képet lát kialakulni, mint ahogy gondolta, el kell döntenie, hogy embereket küldünk el, vagy létszámstopot rendelünk el, de hogy kevesebb jut a HBCS alapján, mint tavaly, az biztos.

prof. dr. Boros Mihály a nyilvánossághoz fordulást kezdeményezi és felhívja a figyelmet az Orvosi Kamara kezdeményezéseihez való csatlakozásra.

prof. dr. Benedek György szakértő bizottságok létrehozását ajánlja.

A Kar Tanácsa a bejelentést tudomásul veszi.

2. Tájékoztató Centrum—ÁOK Klinikofarmakológiai Munkacsoport alakulásáról

prof. dr. Lonovics János szóban is megerősíti az írásban kiadott előterjesztést.

prof. dr. Kemény Lajos dr. Dobozy Attila MTA levelező tagot javasolja a bizottságba.

prof. dr. Papp Gyula akadémikus támogatja a javaslatot, így ő az ETT-vel való kapcsolattal foglalkozik, míg Dobozy Attila az akadémiai szférát képviselné.

3. *Javaslat az Aneszteziológiai és Intenzív Terápiás Intézet szervezeti struktúrája módosítására*

prof. dr. Lonovics János centrumelnök kezdeményezi az Aneszteziológiai és Intenzív Terápiás Intézet szerkezeti struktúrájának eredeti állapotába való visszaállítását, amely szerint a decemberi Sebészeti Klinikára vonatkozó döntéshez hasonlóan az Új Klinikai Tömb intenzív osztálya is visszakerülne részlegként az anyaintézethez.

dr. Praefort László klinikai főorvos kérdezi: beolvadva vagy részlegként történik a visszacsatolás?

prof. dr. Lonovics János a „részleg” megjelölést válaszolja.

prof. dr. Benedek György dékán köszönetet mond dr. Bodosi Mihály professzornak a részleg irányításában, az Új Klinikai Tömb kapcsolódó intézetei munkájának összehangolásában végzett tevékenységéért és kéri, hogy tapasztalataival az átadás során is segítse a közös munkát.

prof. dr. Vimláti László tanszékvezető köszöni az egységes szervezetben történő működtetés lehetőségét. Kéri, hogy segítsék munkáját. Reméli, hogy az egységes, a szakma előírásai szerint működő Aneszteziológiai és Intenzív Terápiás Intézet megfelelő feltételekkel tudja támogatni a műtéti szakmákat és a szolgáltatásukat igénylőket.

4. *Tájékoztató az Oktatási Reformbizottság I. éves orvostanhallgatók tantárgyainak tananyag-harmonizációjával kapcsolatos vizsgálatáról, intézkedések jóváhagyása*

prof. dr. Túri Sándor oktatási dékánhelyettes megismétli az írásban is közreadott anyagban foglaltakat, köszöni a közreműködők munkáját.

prof. dr. Penke Botond tájékoztatja a jelenlévőket, hogy dr. Szabad János professzor hajlandó módosítani, változtatni, ha ez azzal a haszonnal jár, hogy kevesebb lesz a bukás.

prof. dr. Pál Attila a leterhelésről fejt ki véleményét.

prof. dr. Benedek György a magas óraszámokat hangsúlyozza.

prof. dr. Dux László az eredményekről beszél, a metodikák ismertetését fontosnak tartja, kevesli a véleményező bázist.

prof. dr. Túri Sándor dékánhelyettes jelzi, hogy gondnak tartja, miszerint túl sok az olyan anyagrész az elméleti tárgyaknál, amit a klinikumban már nem tudnak hasznosítani. Tudja, hogy mi kell az orvoscépzéshez és ezen ismeretéhez viszonyít. Súlyozásra van szükség. Az elméleti és klinikai tárgyak vonatkozásában egyformán fontosnak tartana egy limitet felállítani.

prof. dr. Szabó Gyula sajnálatosnak tartja, hogy induláskor a hallgatóért kell harcolni, utána izgulni kell, hogy eljárjon az órára. A vizsga nem ítélszék, de ugyanakkor szűrőt kell felállítani. Gyengébb a merítési bázis. Egyszer az elmélet súlyát akarjuk csökkenteni, máskor a gyakorlatét növelni, de jó lenne elgondolkodni, hogy a klinikai gyakorlatokkal mi a helyzet és növelni az effektivitást. A kredit adott, kötelező volt bevezetni, s a pontrendszer sem ad jelentősebb mozgásteret. Tartalmilag kell jobbjátanunk. Jobban össze kell illeszteni az I—III. és a IV—VI. évfolyamok tematikáját.

prof. dr. Lonovics János szerint jó elméleti felkészítés nélkül nincs megfelelő klinikum. Az előadás nem ismétlés, a klinikumban megfelelő aspektusokat kell elsajátítani. Tulajdonképpen azt kellene bizonyítanunk, hogy az életnek tanulunk.

A Kar Tanácsa prof. dr. Túri Sándor dékánhelyettes tájékoztatását tudomásul veszi és felhatalmazza további tárgyalások folytatására.

5. Tájékoztató a Centrum—ÁOK Gazdasági Bizottság gazdálkodási szabályzat előkészítő munkálatai előrehaladásáról

prof. dr. Thurzó László klinikai centrumelnökhelyettes és dékánhelyettes bejelenti, hogy a bizottság rendszeresen ülésezik, készül a szabályzat és mellékletei.

6. A Kari Tanács II. félévi munkatervének megvitatása

prof. dr. Benedek György dékán: elkészült egy javaslat. Márciusra mindenképpen ki kell egészülnie a KK szabályzattal. Szintén kezdeményezi a Kar számítógépes arculata megvizsgálását Hantos professzor előterjesztésében. Napirendre kell kerülnie a kollégiumok gazdasági helyzete elemzésének, működési rendjének.

prof. dr. Szabó Gyula javasolja a külföldi hallgatóknak járó Szent-Györgyi Ösztöndíj testületi ülésen történő átadását.

A Kar Tanácsa a féléves ülésrendet tudomásul veszi.

7. Javaslat a szigorlóév, záróvizsgák időbeosztásának európai rezidensképzésre történő jelentkezési időpontokhoz igazítására

prof. dr. Benedek György dékán az egyetemek közti konstruktív tárgyalásokról szóló tájékoztatással egészíti ki azon javaslatát, miszerint a szigorlóéven elhagynánk a két hét mentő és két hét háziorvosi gyakorlatot, figyelembe vennénk a hallgatóság azon kérését, miszerint a gyakorlat után egy hét vizsgaidőszakot fenn kívánják tartani.

prof. dr. Hajnal Ferenc egyetért a csökkentési szándékkal, hisz oxiológia gyakorlatot a szakképzésben megszerezhetik a hallgatók és elsősorban oda tartozik. A háziorvosi gyakorlásra azonban szükség lenne. Meg kellene próbálni IV. vagy V. év után.

prof. dr. Benedek György további tárgyalásokat tart szükségesnek és javasolja, hogy a következő ülésen véglegesítsék a javaslatot.

dr. Lenditzky András hivatalvezető felhívja az Országos Záróvizsga Bizottság javaslataira a figyelmet, miszerint május utolsó hetében illetve szeptember első vagy második hetében javasolják az írásbeli záróvizsgákat.

8. Javaslat szervezeti egység névváltoztatására

prof. dr. Benedek György dékán bejelenti, hogy a Gyermekpszichiátriai Osztály a jövőben Gyermekpszichiátriai Önálló Osztály néven kerül definiálásra. Ez a megoldás biztosítja a megfelelő önállóságot, a szak- és továbbképzésbe való bekapcsolódás lehetőségét.

prof. dr. Túri Sándor egyetért a javaslattal, rengeteg gyermekpszichiátriai eset van, a képzés szükséges.

9. Javaslat a Kar Szervezeti és Működési Szabályzata módosítására

prof. dr. Benedek György dékán bejelenti az SZMSZ módosítását a korábban elfogadott Aneszteziológiai és Intenzív Terápiás Intézet részlegei, illetve a Gyermek- és Ifjúságpszichiátriai Önálló Osztály vonatkozásában.

10. Bejelentések

10.1. Kari beszámoló az Egyetemi Tanács előtt

prof. dr. Benedek György bejelenti, hogy az Egyetemi Tanács legutóbbi ülésén elfogadta a Kar dékánja által előterjesztett beszámolót tevékenységéről. Bejelenti, hogy hibát követett el azzal, bár erre konkrét rektori előírás nem történt, miszerint nem vitte előtte a Kari Tanács elé a tájékoztatót, de az elfogadást követően közreadta a Kar honlapján. Tulajdonképpen az éves számadatok és beszámolók alapján állította össze a jelentést, amit elfogadtak.

prof. dr. Dux László kifogásolja a fenti gyakorlatot és véleménye szerint a súlyát emelte volna az előterjesztésnek, ha előtte a Testület is pozitívan foglalt állást a benne foglaltakról.

10.2. Megbízások

prof. dr. Benedek György dékán bejelenti, hogy dr. Miczák András egyetemi docenst pályázati igazgatónak, dr. Ferdinandy Péter egyetemi docenst innovációs igazgatónak bízta meg a Karon.

A Kar Tanácsa a bejelentést tudomásul veszi.

10.3. Tájékoztató kockázati pótlékkal kapcsolatos intézkedésekről

prof. dr. Lonovics János centrumelnök bejelenti, hogy valamennyi tanszék megkapta a tájékoztatóját, hamarosan nyílt értekezletre kerül sor, ahol részletes választ adnak az érdeklődőknek a felvetődő kérdésekről.

10.4. Tájékoztató a képződiagnosztikai és művese tevékenységgel kapcsolatos projektek adminisztratív folyamatáról

prof. dr. Lonovics János tájékoztatja a Kari Tanácsot, hogy a képződiagnosztikai és művese tevékenységekkel kapcsolatos adminisztratív folyamatok lassan haladnak, az elvi építési engedélyhez a szükséges papírokat beadtuk, a Rektor úr mindenben támogatja Centrumunkat. Attól félünk, hogy a hosszú huzavona érdeklődés-csökkenéssel fog járni.

dr. Praefort László érdeklődik az iránt, hogy mit értünk innovációs tevékenység alatt a Karon.

prof. dr. Benedek György jelzi az új szellemi termékekkel, találmányokkal kapcsolatos tevékenységét.

10.5 Tanszékvezető egyetemi tanárok meghívása tanácskozási joggal a Kari Tanácsra

prof. dr. Benedek György megerősítve korábbi bejelentését tájékoztatja a Testületet, hogy a jövőben valamennyi tanszékvezető egyetemi tanárt helyettesítési lehetőség nélkül meghívja a Kari Tanács üléseire.

Több hozzászólás nem lévén elnöklő dékán berekeszti az ülést.

*Határozatok***1/2004. sz. Kari Tanács határozat**

A Kar Tanácsa egyhangú szavazással megalapítja a Klinikofarmakológiai és Gyógyszerbiztonsági Bizottságot, melynek tagjai: prof. dr. Lonovics János elnök, dr. Vass Ádám magántanár, dr. Hajnal Ferenc egyetemi tanár, dr. Dobozy Attila, dr. Papp Gyula akademikusok, dr. Varró András, dr. Falkay György, dr. Pál Tamás egyetemi tanárok. A Testület megerősíti a bizottság tevékenységének célkitűzéseit, feladatmeghatározását.

2/2004. sz. Kari Tanács határozat

A Kar Tanácsa egyhangú szavazással hozzájárul az Új Klinikai Tömb Aneszteziológiai és Intenzív Terápiás részlege ismét az Aneszteziológiai és Intenzív Terápiás Intézethez történő visszacsatolásához annak részlegeként egységes szakmai irányítással történő működtetéséhez. A Testület jegyzőkönyvileg köszönetét fejezi ki dr. Bodosi Mihály tanszékvezető egyetemi tanár eddigi felügyelői irányítói tevékenységéért.

3/2004. sz. Kari Tanács határozat

A Kar Tanácsa egy tartózkodás mellett hozzájárul az eddig Gyermek- és Ifjúságpszichiátriai Osztályként jegyzett szervezeti egység Gyermek- és Ifjúságpszichiátriai Önálló Osztály néven történő működtetéséhez az ezzel járó jogosultságokkal.

4/2004. sz. Kari Tanács határozat

A Kar Tanácsa egyhangú szavazással elfogadja az SZMSZ előterjesztett módosítását az Aneszteziológiai Intézetnél a két részleg Sebészeti Klinikai, illetve Új Klinikai Tömbben működő részleg, valamint a Gyermek- és Ifjúságpszichiátriai Önálló Osztály nevesítéssel.

5/2004. sz. Kari Tanács határozat

A Kar Tanácsa egy tartózkodás mellett utólag elfogadja az Általános Orvostudományi Kar beszámolóját az elmúlt időszakban végzett tevékenységéről az Egyetemi Tanács felé.

6/2004. sz. Kari Tanács határozat

A Kar Tanácsa egyhangú nyílt szavazással megerősíti korábbi állásfoglalását a képződiagnosztikai és művese projektek beindításához való hozzájárulást illetően.

7/2004. sz. Kari Tanács határozat

A Kar Tanácsa egyhangú nyílt szavazással jóváhagyja, hogy a Kari Tanács üléseire tanácskozási joggal meghívást nyerjenek a nem testületi tag tanszékvezető egyetemi tanárok, helyettesítési lehetőség nélkül. Szintén tanácskozási jogú meghívottként vesz részt az ülésen a Fogorvostudományi Szak rezidensi és hallgatói képviselője.

* * * * *

A Szegedi Tudományegyetem Kari Tanácsa 2004. március 16-án megtartotta rendes ülését

Jegyzőkönyv

Jelen vannak: prof. dr. Benedek György Dékán
prof. dr. Lonovics János Centrumelnök
prof. dr. Hajnal Ferenc Centrumelnök-helyettes
prof. dr. Jancsó Gábor Dékánhelyettes
prof. dr. Túri Sándor Dékánhelyettes

dr. Boros Mihály tanszékvez. egy. tan.
dr. Dux László tanszékvez. egy. tan.
dr. Forster Tamás tanszékvez. egy. tan.
dr. Hantos Zoltán tanszékvez. egy. tan.
dr. Janka Zoltán tanszékvez. egy. tan.
dr. Mándi Yvette tanszékvez. egy. tan.
dr. Mikó Tivadar tanszékvez. egy. tan.
dr. Palkó András tanszékvez. egy. tan.
dr. Pávics László tanszékvez. egy. tan.
dr. Szabó Gyula tanszékvez. egy. tan.
dr. Iványi Béla egyetemi tanár
dr. Julesz János egyetemi tanár
dr. Kemény Lajos egyetemi tanár

dr. Ábrahám György egy. docens
dr. Barabás Katalin egy. docens
dr. Nagy Katalin egy. docens
dr. Bogáts Gábor klin. főorvos
Kendrella Istvánné főnövér
Törőcsik Kálmán oh.
Sági Zoltán oh.
Kónya Sándor oh.
Szalczer Estella
Zádor Zsolt oh.
Molnár Klára oh.
Perényi Ádám oh.
Csipszer Bernadett oh.

szavazati joggal;

dr. Kolozsvári Lajos a Tanári Testület elnöke
dr. Simonka János Aurél az Orv. Kamara képv.
Resch József gazdasági igazgató
dr. Lednitzky András hivatalvezető
dr. Bodosi Mihály tanszékvez. egy. tan.
dr. Grósz Andor tanszékvez. egy. tan.
dr. Horváth Andrea tanszékvez. egy. tan.
dr. Mészáros Tamás tanszékvez. egy. tan.
dr. Pajor László tanszékvez. egy. tan.
dr. Pokorny Gyula tanszékvez. egy. tan.

dr. Sonkodi István tanszékvez. egy. tan.
dr. Szabad János tanszékvez. egy. tan.
dr. Szabó János tanszékvez. egy. tan.
dr. Varga Tibor tanszékvez. egy. tan.
dr. Varró András tanszékvez. egy. tan.
dr. Vezendi Klára tanszékvez. egy. tan.
dr. Vimládi László tanszékvez. egy. tan.
dr. Kocsis Savanya Gábor tansz. vez. egy. tan.
dr. Somfay Attila tanszékvez. egy. tan.

Tanácskozási joggal.

Távolmaradását kimentette: dr. Thurzó László dékánhelyettes, dr. Papp Gyula, dr. Penke Botond, dr. Telegdy Gyula, dr. Vécsei László akadémikusok, dr. Balogh Ádám, dr. Mihály András, dr. Nagy Erzsébet tanszékvezető egyetemi tanárok, dr. Csitos Ágnes, dr. Antal Márk rezidens képviselők.

Jegyzőkönyvet vezeti dr. Lednitzky András dékáni hivatalvezető, hitelesíti prof. dr. Benedek György dékán és prof. dr. Boros Mihály egyetemi tanár.

XV. évfolyam 3.—4. szám

Elnöklő dékán jelzi: első ízben jöttünk össze kibővített testületként, melyre a tanszékvezetőket is meghívtuk a Kari Tanácsra tanácskozási joggal. A napirendet megkapták, akinek kiegészítése lenne vagy további javaslata, kérem, tegye meg. Kéri egyidejűleg, fogadják el a napirendeket.

A Testület tudomásul veszi a napirendeket.

Elnök a napirend előtt külföldi hallgatóknak kívánja a számukra alapított ösztöndíjat átadni. Simona Balu, Ori Lev, Boniel Avi, Nancy Kierstead hallgatók átveszik ösztöndíjukat.

1. Tanszékvezetői beszámolók véleményezése; ismételt tanszékvezetői kinevezések elbírálása

Elnök bejelenti, hogy prof. dr. Bodosi Mihály, prof. dr. Pál Attila, prof. dr. Túri Sándor, prof. dr. Varga Tibor tanszékvezető egyetemi tanár, dr. Bogáts Gábor klinikai főorvos, részlegvezető vezetői megbízása jár le.

Elnöklő dékán jelzi, hogy Bodosi és Varga Tibor professzorok esetében nem teljes ciklusú ismételt kinevezésre kerül sor, hanem 65 éves korukig tölthetik be a tanszékvezetői tiszteket.

dr. Lednitzky András dékáni hivatalvezető jelzi, hogy valamennyi esetben megtörténtek az intézeti tanácsülések, a Kar vezetése képviseletében prof. dr. Jancsó Gábor tudományos dékánhelyettes és személye vett részt ezen fórumokon, s valamennyi vezető esetében az ismételt kinevezésre egyhangú támogató állásfoglalás született, amelyekről jegyzőkönyv is készült.

prof. dr. Dux László kifogásolja, hogy Tanári Testület nem tárgyalta a témát.

prof. dr. Benedek György jelzi, hogy nem is kötelező tárgyalnia, egyébként is kibővült a Kari Tanács a tanszékvezetőkkel, ahol elmondhatják álláspontjukat.

dr. Lednitzky András jelzi, hogy a jogszabály és a kari szabályzat értelmében az intézetnek kell állást foglalnia, vélemény mondania az ismételt kinevezésről.

Figyelemmel, hogy a beszámolóhoz kérdések nem merültek fel, elnöklő dékán titkos szavazást rendel el. A szavazatok összeszámlálására felkéri prof. dr. Szabó Gyulát és dr. Barabás Katalin egyetemi docenst.

prof. dr. Szabó Gyula ismerteti a szavazás eredményét:

prof. dr. Bodosi Mihály (1940.08.21.) Idegsebészeti Klinika	32 igen	2 nem	0 tartózkodás
prof. dr. Pál Attila Szülészeti és Nőgyógyászati Klinika	32 igen	1 nem	1 tartózkodás
prof. dr. Túri Sándor Gyermekgyógyászati Klinika	33 igen	1 nem	0 tartózkodás
prof. dr. Varga Tibor (1942.11.19.) Igazságügyi Orvostani Intézet	35 igen	0 nem	0 tartózkodás
dr. Bogáts Gábor II. sz. Belgyógyászati Klinika és Kardiológiai Központ Szívsebészeti Osztály	32 igen	0 nem	2 tartózkodás

2. *A 2003/2004 tanév I. félévi tanulmányi statisztikájának elemzése*

prof. dr. Túri Sándor dékánhelyettes felhívja a figyelmet a magas elégtelenek számára az alsóbb évfolyamokon.

prof. dr. Benedek György dékán, mint egyik illetékes megerősíti Túri professzor által elmondottakat, és sajnálattal jelzi az egyre gyengülőbb, felkészületlenebb hallgatói hozzáállást.

prof. dr. Iványi Béla a túlzott méltányossági epidémiát kifogásolja. Sokallja a vizsgalehetőségek számát és jelzi, hogy már kevés a kapacitás.

prof. dr. Túri Sándor a klinikum pozitívabb hozzáállásaként fogja fel, hogy az V. év átlaga romlik. Előbb-utóbb szinkronba kell kerülnie az elmélet és klinikum számonkérésének.

prof. dr. Kemény Lajos észrevételezi, hogy egy nagyon komplex probléma vetődik fel, egyre nehezebb annak meghatározása, hogy mi motiválja a fiatalokat az irányába, hogy orvosok legyenek. A hallgató tudja, hogy a kibukó hallgató finanszírozási gondokat okoz az egyetemnek.

prof. dr. Dux László szerint nemcsak az osztályzat a felmérő, nemcsak egy évfolyam összevetése ad valós képet, folyamatában kellene szemlélni a kérdéseket. A statisztika, amit látunk, általában egy adott situációt rögzít. Itt motiváltságról aligha lehet beszélni.

prof. dr. Benedek György szerint is az adott jegy másodlagos. Sok a külső értékítélet. Van, ahol elfogadják a sok elégtelent is, van, ahol az átlagot is kifogásolják.

A Kar Tanácsa a statisztikát tudomásul veszi.

3. *Az SZTE Szent-Györgyi Albert Orvos- és Gyógyszerésztudományi Centrum ÁOK-n végzendő szerződéses munkákról szóló Szabályzat elfogadása*

prof. dr. Lonovics János bevezetőjében elmondja, hogy dr. Kemény Lajos egyetemi tanár vezetésével elkészült a tervezet, amely itt a Centrum—ÁOK vonatkozásait taglalja. Ugyanígy a GYTK-é is elkészül, hisz ezen tevékenység ügyvitele többes, egyrészt a Centrumban, másrészt a két karon realizálódik. Részéről szükségesnek tartja centrumelnök-gazdasági igazgató-intézetvezető megbízási aláírását, illetve ahol a Kar az illetékes, a kar vezetőit.

prof. dr. Kemény Lajos egyetért a javaslattal. Az OEP szempontjából fontos a tanszékvezető, tudniillik az OEP ilyen jellegű vizsgálatokat nem fogadhat el. A végzett vizsgálat nem számolható el. Ebben ellenben a tanszékvezető felelőssége nagy.

prof. dr. Mészáros Tamás a független vizsgálatra hívja fel a figyelmet.

prof. dr. Kemény Lajos az OEP szempontjából minden jelentett extra tevékenység a lényeg.

prof. dr. Jancsó Gábor előremutató szabályzatnak tartja az elkészült anyagot, de felveti, hogy a munkát végző miért nem írja alá.

prof. dr. Túri Sándor is szükségesnek tartaná, hogy aki végzi a vizsgálatot, írja alá. A munkáért ő is legyen felelős.

XV. évfolyam 3.—4. szám

prof. dr. Varró András helyesli Jancsó és Túri professzorok javaslatát, tehát a projektvezető is szerepeljen.

prof. dr. Lonovics János egyetért a hitelesség szempontjával.

prof. dr. Dux László gazdasági szempontból célszerűnek tekinti a leírtakat, de a közterhek elszámolása vonatkozásában fontosnak tekintené a Betéti Társaság vagy egyéni vállalkozás megkülönböztetését.

prof. dr. Lonovics János szerint az Egyetem lehet felelős, a bt. nem.

prof. dr. Túri Sándor szerint az intézetvezető felelős, a kifizetés más téma.

prof. dr. Lonovics János szerint a „statim” többsége külföldre megy. Legyen a résztvevő is, a projektvezető is aláíró.

prof. dr. Horváth Andrea a különböző vizsgálatok laboratóriumban történő jelentkezéséről szól, speciális kérést említ, betegszám, akkreditációhoz szükséges adatszolgáltatás, külön kérést témákat hangsúlyozza.

prof. dr. Kemény Lajos összefoglalja a módosítandókat és javasolja jóváhagyni a szabályzatot. A módosításokat átvezeti és április 1-től javasolja bevezetni az új előírásokat.

4. Munkavédelmi Szabályzat a Szegedi Tudományegyetem Szent-Györgyi Albert Orvos- és Gyógyszerésztudományi Centrum ÁOK egyéni illetve csoportos védőeszközök jegyzékére és juttatásuk rendjére

Resch József centrum-ÁOK gazdasági igazgató elmondja, hogy magát a szabályzatot többször is köröztették a tanszékeken, javaslatokat kértünk, amelyeket beépítettünk.

prof. dr. Horváth Andrea szerint a megvalósításnak komoly anyagi vonzata van, és ez keményen megterhelné az intézeteket, amelyeknek erre nincs fedezetük.

Resch József gazdasági igazgató jelzi, hogy központi forrás a megvalósításhoz nincs.

prof. dr. Kolozsvári Lajos szerint kevés helyen használják a védőszemüveget és sok az ebből eredő baleset.

prof. dr. Mándi Yvette az iránt érdeklődik, hogy ki felel a hallgatók védőeszköz ellátásáért. Tulajdonképpen minden mikro gyakorlat után cserélni kellene a köpenyeket, a korábbi SZOTE szabályzat él vagy nem, az is tisztázandó.

prof. dr. Simonka János Aurél a műtéti tevékenységhez szükséges egyéni védőeszköz tárgykörben fejti ki véleményét, utalva az ólomkötényre és más eszközök használatára.

5. Tájékoztató az SZTE Szent-Györgyi Albert Orvos- és Gyógyszerésztudományi Centrum Szeged Várossal való együttműködéséről az Irányított Betegellátási Rendszerben történő részvételre kiírt 2004. évi pályázaton

prof. dr. Lonovics János centrumelnök nagyon fontosnak tartja a részvételt, mivel ezen a területi betegellátási kötelezettségünk múlhat. Nagyon pozitív a Város hozzáállása, de mindez kevésnek bizonyul. A pályázatok többségének kiírásakor kihagyják az egyetemet. Ez egy új modell lenne, ahol 50—50% a részvétel. Megvalósulása esetén nem maradunk ki a névsorból, ugyanakkor a családorvosok nem szeretnék, ha jelen lennénk. Mindenki pénzt szeretne kivenni a pályázatból. Ülésünk napjának estéjén van a családorvosokkal egy párbeszéd a Városonál, kiderül, hogy mire jutunk. Benne kéne lenni, mert a területi betegellátás nagy mértékben érinti, de kihagyhatók vagyunk. dr. Gaál István főigazgató lesz a koordinátor szakmai szervező.

prof. dr. Túri Sándor szükségesnek tartja a bekerülést, és megjegyzi: jelenleg a házi gyermekorvos hálózat is dr. Gaálhoz tartozik.

prof. dr. Lonovics János szerint folyamatosan tárgyalunk dr. Gaál Istvánnal, most már a kórházak is bevonásra kerültek, de nehezen lépnek az ügyek előre.

prof. dr. Hajnal Ferenc nagyon fontosnak tartja a szegedi régió házi orvosainak részvételét, mivel az orvosi összlétszám fele innen kerül ki. Kompromisszumra kell jutni a házi orvosokkal. A Város kompromisszum- és segítőképzés, ugyanakkor finanszírozást nem ad.

prof. dr. Mikó Tivadar a pályázatot homályosnak tartja. A cél az egészségügyi kiadás csökkentése. Fejtkvóta kerül megállapításra, amit az ellátásszervező használ fel.

prof. dr. Lonovics János szerint felemás a helyzet, az egészségpolitika befolyásol, de törekedni kell a bekerülésre, mert ez a jövő útja.

prof. dr. Túri Sándor a házi orvosok számítógép-ellátását is nehézkesnek tartja.

prof. dr. Dux László sajnálatosnak tartja az eredménytelen küzdelmet, van már példa arra, hogy elhanyagolt beteget kapunk hétvégén, illetve menet közben vidékről.

prof. dr. Lonovics János szerint kényszerpályán vagyunk, segítenünk kell megtalálni a helyes arányt.

6. Beszámoló a Domaszéki Állatház működéséről, finanszírozása helyzetéről

prof. dr. Benedek György felhívja a figyelmet az írásban kiadott anyagra. Szükségesnek tartja az állatház tevékenységét, de valahogy a rendszer hibás, az önköltség-érvényesítés nem működik, 3—5-szörös árak jelentkeznek, igény van a TTK-ról, GYTK-ról és saját intézeteinkből.

Resch József kari gazdasági igazgató az egyetemi kiadáscsökkentés generáló tevékenységéről szól. Konkrét költség rákerülését igényli, ugyanakkor a rendszer nem működik, mivel nem kerülnek a megfelelő levett összegek az arra szolgáló rovatra.

prof. dr. Lonovics János a patkány előállítására ára iránt érdeklődik, jelzi, hogy korábban náluk a klinikán a 600 Ft-os patkány 8.000-be került, ezért megszüntette.

prof. dr. Boros Mihály a 2.000 Ft-tól a 7.000 Ft-ig terjedő összeget említi, benne a személyi szállítási kiadásokkal. A reális ár 900 Ft lenne.

XV. évfolyam 3.—4. szám

prof. dr. Jancsó Gábor szerint két típusú kutatónk van: aki állatokat használ, és aki nem. A lényeg, hogy mennyit ér, mennyibe kerül. Nem szabad elkótyavetyélni. Lényeges, hogy profi állatházzal rendelkezünk.

prof. dr. Varró András megerősíti a Jancsó Gábor által elmondottakat, az értékeket szerinte nem elherdálni, hanem gyarapítani kellene.

prof. dr. Lonovics János felhívja a figyelmet, hogy tisztában kell lennie mindenkinek azzal, hogy ez ügyben nagy baj van. Nincsenek forrásaink, az OEP kassza csőd előtt áll, fél éve tudjuk, hogy közreműködőihez nem kell engedély, mégis megkértük, a kiírás még mindig nem történt meg, az OM még most sem adott arra engedélyt, amihez nem kell az engedélyük, behozták viszont a volumen szerződést. Emeltek árakat, ÁFÁ-t vezettek be. Az állatház az EU előírásoknak nem felel meg.

prof. dr. Dux László szerint az egyensúlynak több oldala van. Ha kísérleti állatokat használunk, a bevétel termelő képességünket is meg kell vizsgálni. Meg kellene vizsgálni azt is, hogy nem lenne-e érdemes az SZBK-val együtt fenntartani. Kiadás csak addig lehetséges, ameddig a bevétel futja. Az is megnézendő, hogy nem lehetne-e pályázni EU támogatásért.

prof. dr. Benedek György szerint a kari OM kassza az előző évben egyensúlyban volt. Idén 60 millióval kevesebbet kaptunk, ugyanakkor 120 millióval többet kell fizetnünk a központi kasszába. Szembe kell nézni a tényekkel, deficittel kell számolni. A pénz folyamatosan szétfolyik, a kassza nem tud 30—40—60 millió plusz kiadással szembenézni. Megvizsgálandó, hogy milyen megoldást találjunk, ld. Boros professzor javaslata. Törekednünk kell arra, hogy az adminisztráció befogadja. Megvizsgálandó, hogy mi lenne, ha üzleti kézbe adnánk, pl. saját kft.-vel működtetnénk, és utolsónak maradna a megszüntetés kérdése. Javasolja, hogy foglalkozzon ezzel egy bizottság és minél előbb tegye le az asztalra javaslatát.

prof. dr. Túri Sándor abba a kategóriába tartozónak tartja magát, aki nem tart igényt az állatházra. Keressék a megoldást azok, akik használják az általa termelt állatokat.

prof. dr. Jancsó Gábor szerint az a pénz, amit beleinvestálunk, az a pénz visszajön szellemi termékben. Az Egyetem áldozzon erre.

prof. dr. Lonovics János szerint nem a tudomány ellen beszélünk, de ha 900 Ft-ért lehet előállítani, tartsuk meg. Ha nem, akkor gondolkozzunk más megoldáson.

prof. dr. Boros Mihály szerint a saját előállítás nem éri el a piaci ár 50%-át.

prof. dr. Szabó Gyula szerint probléma az is, hogy a pénzt leveszik, de nálunk nem jelenik meg. A Tudományos Bizottság az egész témát jó lenne, ha megvizsgálná.

prof. dr. Túri Sándor szerint a miből származik a rezsikassa kérdése is lényeges. A pályázatokból fizetjük be. Jó lenne meghatározni és arról is vitatkozni, hogy mire fordítjuk.

dr. Pál Attila szerint a dékán bízson meg bizottságot és az álljon elő javaslattal. Tisztázni kell azt is, hogy van-e rá pénz, vagy nincs? Hasznos lenne, ha úgy készítenénk elő anyagot, hogy ne óráig kelljen ugyanazt a témát körbejárni.

prof. dr. Jancsó Gábor szerint megfelelő adatok alapján kell beruházni, át kell tekinteni újból a kérdést és áprilisi testületi ülésen javaslatot kell tenni a hogyan továbbra.

7. A külföldi utak támogatását elbíráló bizottság beszámolója tevékenységéről

prof. dr. Pávics László kiegészítéseként elmondja, hogy a pályázatok közül több a következő évre csúszott át. A Hivatal automatikusan vizsgálja a Bizottság által előírt követelmények meglétét és csak annak birtokában folyósítja a támogatást.

prof. dr. Jancsó Gábor szerint nem biztos, hogy elég a pénz.

prof. dr. Benedek György úgy látja, hogy csökken a külföldre ösztöndíjjal a fél- vagy egy-két évre utazó klinikusok száma elsősorban a műtéti szakmában.

8. Tájékoztató az SZTE ÁOK élelmezési rendszer és mosoda üzem működtetésére vonatkozó bizottsági munkáról

prof. dr. Lonovics János centrumelnök bejelenti, hogy a Kar vezetése megbízást adott arra nézve, hogy felmérjék, van-e érdeklődés a városban az élelmezési rendszer és mosoda üzemek működtetésére vonatkozóan. Egyidejűleg kiküldött bizottság foglalkozik tárgykörrel.

A Kar Tanácsa a bejelentést tudomásul veszi.

9. Állásfoglalás az SZTE ÁOK Óvoda további működtetéséről

prof. dr. Benedek György dékán bejelenti, hogy nem a közvetlen óvoda megszüntetés a cél. A sajtóban nagy érdeklődést mutattak a téma iránt. Az óvoda alkalmazottai a szülőkkel minden eszközt megmozgatnak felhívni a figyelmet jövőjükre. Információink szerint minden gyereket átvinnének más óvodába.

prof. dr. Boros Mihály szerint a JATE nem veszi át a gyerekeket, az Egyetemnek nem lehet-e felajánlani az óvodát? Megvizsgálandó az is, hogy nem egy magánóvoda működik eredményesen. Nem kellene-e tovább elemezni a kérdést?

prof. dr. Benedek György dékán szerint ez orvoskar. A képesítési feltételeink szerint orvos- és fogorvosképzéssel, PhD képzéssel, szak- és továbbképzéssel, oktatással, kutatással, betegellátással foglalkozunk. Nem kötelességünk óvodás képzést működtetni. Javaslat a felmenő rendszerű megszüntetés, új gyerekek felvételének tilalma.

prof. dr. Kemény Lajos érdeklődik, hogy ez hány év.

prof. dr. Benedek György szerint maximum három évről van szó.

10. Javaslat a 2004. évi reakkreditációs eljárás során eljáró intézményi akkreditációs ellenőrző bizottságok összetételére

prof. dr. Hajnal Ferenc centrumelnök-helyettes kéri a bizottságok áttekintését, észrevételek megtételét.

dr. Lednitzky András jelzi, hogy kimaradt a Kecskeméti Repülőkórház és néhány kisebb egészségügyi intézmény, pl. Karcag, Mezőtúr a felsorolásból.

prof. dr. Hajnal Ferenc jelzi a kiegészítést.

*11. Bejelentések**11.1. Bejelentés Medikus Kupáról, Diáknapokról, TDK konferenciáról*

Töröcsik Kálmán HÖK elnök bejelenti, hogy

- a Medikus Kupára március 26—28. között,
- az Egyetemi Diáknapokra március 20—31. között,
- a SZEFE Diáknapokra március 25—április 1 között kerül sor.

A Tudományos Diákköri Konferencia időpontja 2004. március 25—26. Tájékoztatja a Testületet, hogy Kovács József, a Kar 1956-os mártírja életéről Bálint László szerzőtől könyv jelent meg: *Kovács József 1922—1958.*

11.2. Javaslat dr. Bari Ferenc kollégiumi felügyelő professzori feladattal történő megbízására

prof. dr. Benedek György bejelenti, hogy prof. dr. Telegdy Gyula akadémikus, aki eddig az ÁOK kollégiumait felügyelte, kérte sokirányú elfoglaltsága miatt mentesítését ezen feladat alól. Kéri a Kar Tanácsát, hogy Telegdy professzor úr jegyzőkönyvbe foglalt érdemei elismerése mellett dr. Bari Ferenc egyetemi tanárt bízva meg felügyelői feladatok ellátásával.

Elnöklő dékán több napirend és bejelentés nem lévén, az ülést berekeszti.

*Határozatok***8/2004. sz. Kari Tanács határozat**

A Kar Tanácsa prof. dr. Bodosi Mihály 32 igen, 2 nem, prof. dr. Pál Attila 32 igen, 1 nem, 1 tartózkodás, prof. dr. Túri Sándor 33 igen, 1 nem, prof. dr. Varga Tibor esetében 35 igen szavazattal támogatta az ismételt tanszékvezetői megbízást, dr. Bogáts Gábor klinikai főorvos vonatkozásában pedig 32 igen, 2 tartózkodó szavazattal a részlegvezetői megbízást, felhatalmazza a dékánt a tanszékvezetők esetében támogató előterjesztés megtételére az Egyetem Rektora és Tanácsa felé, a részlegvezető vonatkozásában pedig a megbízás kiadására.

9/2004. sz. Kari Tanács határozat

A Kar Tanácsa egyhangú szavazással jóváhagyja a Centrum betegellátó szervezeti egységei és az Általános Orvostudományi Kar intézeteiben végzendő szerződéses munkákról szóló szabályzatot és 2004. április 1-től hatályba lépteti rendelkezéseit.

10/2004. sz. Kari Tanács határozat

A Kar Tanácsa egyhangú szavazással elfogadja a „Munkavédelmi Szabályzat a Szegedi Tudományegyetem Szent-Györgyi Albert Orvos- és Gyógyszerésztudományi Centrum ÁOK Egyéni- illetve Csoportos Védőeszközök Jegyzékére és Juttatásuk Rendjére” előterjesztést.

11/2004. sz. Kari Tanács határozat

A Kar Tanácsa két tartózkodás mellett jóváhagyja a tájékoztatót, és felhatalmazza a Centrum elnökét, hogy részt vegyen a Várossal közösen történő pályázatban az irányított betegellátási rendszerben történő részvételre.

12/2004. sz. Kari Tanács határozat

A Kar Tanácsa tudomásul veszi Boros professzor beszámolóját, és felkéri a tudományos dékánhelyettest, hogy ismét vizsgálják át a helyzetet, és a konkrét adatok birtokában az áprilisi tanácsulésen tegyenek javaslatot a Domaszéki Állatház további működtetése tárgyában.

13/2004. sz. Kari Tanács határozat

A Kar Tanácsa egyhangú szavazással elfogadja a külföldi utak támogatását elbíráló bizottság beszámolóját.

14/2004. sz. Kari Tanács határozat

A Kar Tanácsa 22 igen, 3 nem, 7 tartózkodó szavazattal elfogadja a Kar dékánja javaslatát, amely szerint három év átmenettel, felmenő rendszerrel, arányos dolgozói létszámot megtartva megszünteti az óvodát, gondoskodva a még az után is visszamaradók más óvodában történő elhelyezéséről.

15/2004. sz. Kari Tanács határozat

A Kar Tanácsa egyhangú szavazással létrehozza a melléklet szerinti kórházi akkreditációs bizottságokat a kiegészítések figyelembe vételével.

16/2004. sz. Kari Tanács határozat

A Kar Tanácsa egyhangú szavazással köszönetet mond prof. dr. Telegdy Gyula akadémikusnak több éves kollégiumi felügyelő professzori teendői ellátásáért és egyetért dr. Bari Ferenc egyetemi tanár kollégiumi felügyelő professzori megbízásával.

* * * * *

A Szegedi Tudományegyetem Kari Tanácsa 2004. március 30-án megtartotta rendes ülését**Jegyzőkönyv**

Jelen vannak: prof. dr. Benedek György dékán
prof. dr. Hajnal Ferenc centrumelnök-helyettes
prof. dr. Jancsó Gábor dékánhelyettes
prof. dr. Túri Sándor dékánhelyettes

dr. Boros Mihály tanszékvez. egy. tan.
dr. Dux László tanszékvez. egy. tan.
dr. Fazekas András tanszékvez. egy. tan.
dr. Forster Tamás tanszékvez. egy. tan.
dr. Hantos Zoltán tanszékvez. egy. tan.
dr. Janka Zoltán tanszékvez. egy. tan.
dr. Mándi Yvette tanszékvez. egy. tan.
dr. Mihály András tanszékvez. egy. tan.
dr. Mikó Tivadar tanszékvez. egy. tan.
dr. Palkó András tanszékvez. egy. tan.
dr. Pál Attila tanszékvez. egy. tan.
dr. Pávics László tanszékvez. egy. tan.
dr. Iványi Béla egyetemi tanár
dr. Julesz János egyetemi tanár

dr. Ábrahám György egy. docens
dr. Barabás Katalin egy. docens
dr. Nagy Katalin egy. docens
dr. Bogáts Gábor klin. főorvos
Bársony Jenőné főnövér
Kendrella Istvánné főnövér
Törőcsik Kálmán oh.
Sági Zoltán oh.
Kónya Sándor oh.
Szalczer Estella
Zádor Zsolt oh.
Molnár Klára oh.
Perényi Ádám oh.
Csipszer Bernadett oh.

szavazati joggal;

dr. Simonka János Aurél az Orvosi Kamara képv.	dr. Sonkodi István tvez. egy. tan
Resch József gazdasági igazgató	dr. Szabad János tanszékvez. egy. tan.
dr. Lednitzky András hivatalvezető	dr. Szabó János tanszékvez. egy. tan.
dr. Bodosi Mihály tanszékvez. egy. tan.	dr. Varga Tibor tanszékvez. egy. tan
dr. Grósz Andor tanszékvez. egy. tan.	dr. Varró András tanszékvez. egy. tan.
dr. Horváth Andrea tanszékvez. egy. tan.	dr. Vezendi Klára tanszékvez. egy. tan.
dr. Mészáros Tamás tanszékvez. egy. tan.	dr. Vimládi László tanszékvez. egy. tan.
dr. Pajor László tanszékvez. egy. tan.	dr. Kocsis Savanya Gábor tanszékvez. egy. tan.
dr. Pokorny Gyula tanszékvez. egy. tan.	dr. Somfay Attila tanszékvez. egy. tan.

tanácskozási joggal.

Távolmaradását kimentette a Kari Tanács szavazati jogú tagjai közül prof. dr. Lonovics János centrumelnök, dr. Thurzó László dékánhelyettes, dr. Papp Gyula akadémikus, dr. Szabó Gyula tanszékvezető egyetemi tanár, dr. Kemény Lajos egyetemi tanár, a tanácskozási jogú tagok közül dr. Pogány Magdolna főigazgató főiskolai tanár, dr. Horváth Andrea, dr. Kolozsvári Lajos, dr. Nagymajtényi László, dr. Vimládi László tanszékvezető egyetemi tanárok, dr. Grósz Andor tanszékvezető egyetemi docens.

Jegyzőkönyvet vezet dr. Lednitzky András dékáni hivatalvezető, hitelesíti prof. dr. Benedek György dékán és prof. dr. Boros Mihály egyetemi tanár.

Elnöklő dékán bejelenti, hogy március 15. alkalmából kitüntetésben részesült dr. Telegdy Gyula akadémikus, dr. Mészáros Tamás, dr. Varga Tibor tanszékvezető egyetemi tanár, dr. Grósz Andor tanszékvezető egyetemi docens. A Szegedért Alapítvány fődíját nyerte el dr. Molnár József egyetemi tanár, tudományos kuratóriumi díjat kapott dr. Csillik Bertalan emeritus professzor. A kitüntetésekhez és elismerésekhez a Tanári Testület nevében gratulál. Az örömteli események mellett két bár nem Karunkon tevékenykedő, de azzal kapcsolatban lévő professzorról kell megemlékezni, aki az elmúlt napokban hunyt el. Kéri, néma felállással adózzon a Testület dr. Ferenczy Lajos akadémikus és dr. Szél Éva ny. főigazgató, magister emeritus emlékének.

Elnöklő dékán bejelenti, hogy a kiküldött napirendeknek megfelelően kívánja az ülést vezetni, a bejelentéseknél egy fogászati rendelő akkreditációjára kerül sor kiegészítésként, amit az asztalokra helyeztünk. Annyit kíván változtatni, hogy a fogászati szak tanszékvezetői előterjesztését venné előre, és megkéri a két pályázót, öt percben szóljon programjáról. Megkérdezi, hogy elfogadja-e a napirendet a Testület. Kéri, hogy az állásfoglalását mindenki fogja rövidre.

1. Tanszékvezetői programbeszéd rövid ismertetése, megbízások véleményezése a Fogorvostudományi Szakra

Elnöklő Dékán bejelenti: dr. Nagy Katalin illetve dr. Rakonczay Zoltán programbeszédét a Tanári Testületi ülésen ismertette, ismétlésre nincs szükség. Megkérdezi: van-e kérdés, észrevétel? Mivel nincs, felkéri prof. dr. Fazekas András szakvezetőt a bizottsági vélemény ismertetésére. A különböző véleményező testületek szavazatait a kiadott táblázat tartalmazza.

prof. dr. Fazekas András ismerteti előbb dr. Nagy Katalin egyetemi docens, majd dr. Rakonczay Zoltán tudományos tanácsadó —akinek egyetemi docensi pályázatáról is állást kell foglalni — bizottsági véleményét. dr. Nagy Katalin esetében az Elnök az előterjesztő, tagjai: prof. dr. Szabó Gyula, prof. dr. Bodosi Mihály, külső szakértői: prof. dr. Szabó György és prof. dr. Kásler Miklós, dr. Rakonczay Zoltán esetében szintén az Elnök volt az előterjesztő, míg tagjai: prof. dr. Telegdy Gyula, prof. dr. Vécsei László, külső szakértői: prof. dr. Dékány Imre és dr. Párdutz Árpád tudományos tanácsadó voltak. A kiadott táblázatoktól függetlenül jelzi, hogy a pályázót úgy az Intézeti Tanács, a Tudományos Bizottság és a Tanári Testület is támogatja a megbízás elnyerésére.

prof. dr. Benedek György Elnök bejelenti, hogy a személyi kérdésekről egy szavazólapon kerül sor a szavazásra. Megkérdezi van-e kérdés, észrevétel.

Hozzászólás nem lévén, áttér a második napirendre.

2. Egyetemi docensi, tudományos főmunkatársi pályázatok véleményezése

Elnök bejelenti, hogy kilenc docensi és két tudományos főmunkatársi álláshely meghirdetésére került sor, valamennyire egy-egy jelölt nyújtotta be anyagát. Felkéri valamennyi esetben a Bizottságok elnökeit vagy képviselőit a bizottsági javaslat rövid összefoglalójára. A szavazólap sorrendjében haladva:

- a. dr. Barzó Pál (bizottság elnök: prof. dr. Bodosi Mihály, tagok: prof. dr. Jóri József, prof. dr. Benedek György, prof. dr. Dóczi Tamás, prof. dr. Nyári István)

prof. dr. Bodosi Mihály ismerteti a Bizottság támogató véleményét.

prof. dr. Vécsei László, mint konzulensről, kiváló véleménnyel van a pályázóról és a neurológia oldaláról, messzemenően támogatja egyetemi docensi kinevezését.

További kérdés, észrevétel nem lévén, elnöklő dékán áttér a következő javaslatra.

- b. dr. Boldogkői Zsolt (elnök: prof. dr. Szabad János, tagok: prof. dr. Varró András, prof. dr. Duda Ernő, prof. dr. Boros Imre, dr. Pócsi István)

prof. dr. Szabad János ismerteti a Bizottság támogató véleményét.

Kérdés, észrevétel nem lévén, elnöklő dékán áttér a következő javaslatra.

- c. dr. Csanádi Zoltán (elnök: prof. dr. Forster Tamás, tagok: prof. dr. Varró András, prof. dr. Petri András, prof. dr. Édess István, prof. dr. Raskó István)

prof. dr. Forster Tamás ismerteti a Bizottság támogató véleményét.

Kérdés, észrevétel nem lévén, elnöklő dékán áttér a következő javaslatra.

- d. dr. Kálmán János (elnök: prof. dr. Janka Zoltán, tagok: prof. dr. Benke Botond, prof. dr. Jancsó Gábor, prof. dr. Raskó István, prof. dr. Gulya Károly)

prof. dr. Janka Zoltán ismerteti a Bizottság támogató véleményét.

XV. évfolyam 3.—4. szám

Kérdés, észrevétel nem lévén, elnöklő dékán áttér a következő javaslatra.

- e. dr. Lázárné dr. Oláh Judit (elnök: prof. dr. Dobozy Attila, tagok: prof. dr. Pál Attila, prof. dr. Thurzó László, prof. dr. Hunyadi János, prof. dr. Farkas Beatrix)

prof. dr. Pál Attila ismerteti a Bizottság támogató véleményét.

Kérdés, észrevétel nem lévén, elnöklő dékán áttér a következő javaslatra.

- f. dr. Lepránné dr. Mezei Zsófia (elnök: prof. dr. Szabó Gyula, tagok: prof. dr. Papp Gyula, prof. dr. Vécsei László, prof. dr. Falkay György, prof. dr. Szollár Lajos)

prof. dr. Vécsei László ismerteti a Bizottság támogató véleményét.

Kérdés, észrevétel nem lévén, elnöklő dékán áttér a következő javaslatra.

- g. dr. Márton János (elnök: prof. dr. Balogh Ádám, tagok: prof. dr. Bari Ferenc, prof. dr. Horváth Örs Péter, prof. dr. Szabó Gábor, dr. Takács Tamás)

prof. dr. Balogh Ádám ismerteti a Bizottság támogató véleményét.

Kérdés, észrevétel nem lévén, elnöklő dékán áttér a következő javaslatra.

- h. dr. Pikó Bettina (elnök: prof. dr. Janka Zoltán, tagok: prof. dr. Nagymajtényi László, prof. dr. Feleky Gábor, prof. dr. Kopp Mária, dr. Barabás Katalin)

prof. dr. Janka Zoltán ismerteti a Bizottság támogató véleményét.

Kérdés, észrevétel nem lévén, elnöklő dékán áttér a következő javaslatra.

- i. dr. Rakonczay Zoltán (elnök: prof. dr. Fazekas András, tagok: prof. dr. Telegdy Gyula, prof. dr. Vécsei László, prof. dr. Dékány Imre, dr. Párdutz Árpád tudományos tanácsadó)

A vélemény már elhangzott, ismételni nem szükséges.

Kérdés, észrevétel nem lévén, elnöklő dékán áttér a következő javaslatra, amelyek már tudományos főmunkatársi pályázatok.

- j. dr. Kissné dr. László Zsuzsanna (elnök: prof. dr. Szabó János, tagok: prof. dr. Kemény Lajos, dr. Szöllősi János egyetemi docens, dr. Hadlaczky Gyula, dr. Nagy Ferenc csoportvezetők)

prof. dr. Szabó János ismerteti a Bizottság támogató véleményét.

Kérdés, észrevétel nem lévén, elnöklő dékán áttér a következő javaslatra.

- k. dr. Laczkóné dr. Turzó Kinga (elnök: prof. dr. Fazekas András, tagok: prof. dr. Papp Gyula, prof. dr. Benedek György, prof. dr. Rácz György, prof. dr. Gyémánt Iván)

prof. dr. Fazekas András ismerteti a Bizottság támogató véleményét.

Kérdés, észrevétel nem lévén, elnöklő dékán áttér a következő napirendre, a címzetes egyetemi tanári előterjesztésre.

3. Javaslat címzetes egyetemi tanári cím adományozására

Elnök felkéri, ha Penke professzornak van hozzátenni valója, ismertesse.

prof. dr. Penke Botond szól dr. Baláspiri Lajos oktatói, kutatói kvalitásáról, hazai és nemzetközi egyetemi tevékenységéről, nemzetközi ismertségéről, közleményeiről, melegen ajánlja címzetes egyetemi tanári kinevezését.

prof. dr. Dux László az iránt érdeklődik, amellet, hogy támogatja a cím odaítélését, hogy nem lenne-e szerencsésebb emeritus professzornak javasolni, tekintve, hogy nyugdíjas.

prof. dr. Benedek György jelzi, hogy erre nincs mód, mivel sosem volt professzor az érintett, docensként vonult nyugdíjba, majd lett egyetemi magántanár.

dr. Lednitzky András hivatalvezető jelzi, hogy emeritus professzor csak legalább két egyetemi tanári ciklus letöltése után lehet valaki, így a feltétel nem áll fenn.

Elnök: van-e kérdés, észrevétel. Titkos szavazást rendel el, a szavazatok összeszámlálására felkéri dr. Szabó János tanszékvezető egyetemi tanárt, Perényi Ádám orvostanhallgatót.

prof. dr. Benedek György dékán ismerteti a szavazás eredményét:

Név	Igen	Nem	Tart.
Tanszékvezetői megbízásra:			
dr. Nagy Katalin (FSZ Szájsebészeti Tanszék, 3 évre)	31	0	1
dr. Rakonczay Zoltán (FSZ Orális Biológiai Tanszék, 5 évre)	30	1	1
Egyetemi docensi kinevezésre:			
dr. Barzó Pál (Idegsebészeti Klinika)	32	0	0
dr. Boldogkői Zsolt (Orvosi Biológiai Int.)	32	0	0
dr. Csanádi Zoltán (II. sz. Belgyógy. Klin.)	30	2	0
dr. Kálmán János (Pszichiátriai Klinika)	32	0	0
dr. Lázárné dr. Oláh Judit (Bőrgyógy és Allerg.Klin.)	32	0	0
dr. Lepránné Mezei Zsófia (Kórélettani Int.)	31	0	1
dr. Márton János (Sebészeti Klinika)	31	1	0
dr. Pikó Bettina (Magatartástud. Okt. Csop.)	30	2	0
dr. Rakonczay Zoltán (Orális Biológiai Tanszék)	31	1	0
Tudományos főmunkatársi kinevezésre:			
dr. Kissné dr. László Zsuzsanna (Orvosi Genetikai Int.)	31	1	0
dr. Laczkóné dr. Turzó Kinga (Fogpótlástani Tanszék)	30	2	0
C. egyetemi tanári címre:			
dr. Baláspiri Lajos egyetemi magántanár	31	1	0

XV. évfolyam 3.—4. szám**4. Javaslat az Általános Orvostudományi Kar kreditalapú tanterve I—II. tanév tematikájának módosítására**

prof. dr. Túri Sándor dékánhelyettes ismerteti az írásban kiadott módosítási javaslatot

prof. dr. Benedek György dékán, sajnálatát fejezi ki a romló vizsgaeredmények, a hallgatói közömbösség, a nagy számú bukás miatti ismétlések folytán emelkedő évfolyamlétszámok miatt.

prof. dr. Szabad János ismerteti a korábban írásban benyújtott előterjesztését, miszerint kezdeményezi a sejtbiológia és molekuláris genetika tárgyak kreditérték-módosítási javaslatát, a gyakorlatok kredittel honorálásával az előadás+vizsga értéke csökkentése útján. Egyidejűleg kezdeményezi a genetikai analízis és a fejlődésgenetika tárgyak egy félévre történő csoportosítását, miáltal keresztfélèves rendszert alakítanának ki. Kifogásolja, hogy a hallgatók gyakorlati munkáját nem értékelhetik, elegendő ha megjelenik a hallgató, s már aláírjuk az indexét. Véleménye szerint az eredmény elszomorító, sajnos vannak olyan hallgatók, akiknek a legkisebb ellenállás felé haladva csak a „porhüvelyé” van jelen a gyakorlatokon, s nemhogy nem dolgoznak, de társaik munkáját destruálják.

prof. dr. Benedek György dékán jelzi, hogy több oldalról kell körüljárni a kérdést. Jelentős gondok vannak a tanulmányi fegyelemmel, az első három évnek kell eldöntenie, hogy kiből válhat orvos. Nagy mértékű a bukás, de nem egyforma az értékítélet. Tematika gondok is vannak.

prof. dr. Túri Sándor dékánhelyettes: jelenleg az Operatív Bizottság írásban kiadott módosítási javaslatait tárgyalja. Szabad professzor előterjesztését azért nem vittük be a Testület elé, mert előtte a Kreditbizottságnak kell tárgyalnia, meghallgatva a kapcsolódó észrevételeket, megvizsgálva a lehetőségeket.

prof. dr. Varga Tibor bizottsági elnök egyetért Túri professzor javaslatával, a bizottság tegyen az arányok ismeretében javaslatot, miszerint kollokvium vagy háromfokozatú gyakorlati jegy használandó.

prof. dr. Benedek György elnök bejelenti, hogy a témával még többször fogunk foglalkozni, igyekezve jobbítani tantervünket.

5. Javaslat új kurzusok hirdetésének engedélyezésére

prof. dr. Túri Sándor dékánhelyettes figyelembe ajánlja az írásban kiadott kurzus-javaslatokat. A Repülő- és Űrorvosi Tanszéktől érkezett kezdeményezéseket, illetve az általános művelő tantárgyak meghirdetésének lehetőségét.

prof. dr. Benedek György dékán jelzi, hogy további javaslatok is lesznek alternatív, választható főkéllégiumok vonatkozásában.

prof. dr. Mészáros Tamás érdeklődik, hogy a repülő-és űrorvosi disciplina hány féléves lesz.

Lednitzky András jelzi, hogy egy szemeszterre hirdetendő.

6. *A Klinikapark rendezési, gépjárművek behajtási, parkírozási rend újrászabályozása*

prof. dr. Benedek György dékán jelzi, hogy programjában utalt a témára, céljára: elsődleges feladatának tekinti, hogy javítson a körülményeken. Resch József centrum—ÁOK gazdasági igazgató elkészített egy tervezetet, amit közreadtunk. Van-e kérdés, észrevétel?

prof. dr. Mikó Tivadar kritikusnak mondja a reggeli torlódásokat, valamiképpen az Aradi Vértanúk Teréről a Klinika bejáratig, majd a klinikaparkon belül rendezni kell a kérdést. Tárgyalni kell a várossal.

dr. Ábrahám György egyetemi docens szükségesnek tartja az oldalbejárók megtartását, főleg a sportpályánál a hallgatók érdekében. A belklinikai parkban egyirányúsítást javasol. Az egyik oldalon a jelenlegi főbejáratnál bővítené a sávokat, a másik oldalon automata rendszert kezdeményez. Kellene egy kátyús sávot és egy engedélyes átjáró sávot építeni.

prof. dr. Boros Mihály egyetért az előtte szólóval, kriminálisnak tartja a helyzetet a sebészeti-szemészeti elágazásnál. Említést tesz a kátyúkról, a kritikán aluli útminőségről.

prof. dr. Fazekas András a Tisza L. krt-i klinika problémájának megoldását javasolja minimális udvari beállással, a Várossal való tárgyalással. Kéri az engedélyt, hogy legalább saját erőből megoldhassák a problémákat. Most jelenleg verseny van, ki mennyit fizet — büntetésként.

Törőcsik Kálmán HÖK elnök a sportpálya átjárást kéri továbbra is biztosítani valamilyen megoldással.

dr. Ábrahám György egyetemi docens sürgeti a közlekedési rendőrséggel történő konzultációt.

prof. Dr Túri Sándor az általuk kialakított Gyerekklinikai szülőparkolóba való bejutást igényli, mivel járóképtelen gyerekeket hoznak rendelésre. Összhangba kellene hozatni a Várossal az ombudsmani kifogásokat és a fizető parkoló ügyét.

Resch József gazdasági igazgató az Új Klinika mögötti hátsó bejárást a kamionoknak tartaná fenn, illetve a súlyhatár feletti kocsiknak a fordulási kényszer megakadályozása miatt. A Sebészeti Klinika előtti burkolatot csak az építkezés után hozná rendbe.

prof. dr. Hajnal Ferenc kezdeményezi a Várossal való hatékonyabb tárgyalásokat, figyelemmel az ombudsmani előírásokra.

prof. dr. Benedek György dékán leglényegesebbnek a bejárás biztosítását, a maradék terület rekonstrukcióját tartja, szükségesnek tekinti a portai szolgálat rendbe tételét és a többi Magyarországon is működő rendszerhez hasonlóan, elvárhatósági szintre emelni, hogy a portás előre köszönjön és az udvariassági szabályok betartásra kerüljenek. Mindez programjában is szerepelt.

prof. dr. Pávics László messzemenően támogatja az egyirányúsítási javaslatokat.

7. A Kar számítógépes arculata

prof. dr. Hantos Zoltán kivetített tájékoztatót ad a Kar számítógépes arculatáról. Elemzi a jelenleg működő rendszereket, az egyes intézetek honlapjának készenléti állapotát. Nehezítő körülményként értékeli az integrációt követő állapotokat, a képzett szakemberek bevonásának hiányát, a központi keret felhasználható forráshiányát, s azon személyek közreműködése, együttműködése elmaradását, akik megfelelő ismeretekkel bírnak tárgykörben. Gondnak tekinti a rendszer leterheltségét, a tárgykörre fordítható pénzeszközök hiányát. Elemzi a számítógépes arculat főbb kritériumait.

dr. Antal Márk rezidens szerint a hallgatók mindent megpróbáltak a jobb PR érdekében.

prof. dr. Mándi Yvette több segítséget várna az Informatikai Intézettől a feladat megvalósításához. Alapproblémaként említi az elavult rendszert, a tárgykörben segítő ötleteket adó munkatárs hiányát. Az alap megvan, de a folyamatos kezdés általában már elmarad, ahol van a témának megszállottja, ott nincs gond. Szükségesnek látná tárgykörben intézeti felelősök, rendszergazdák továbbképzését.

prof. dr. Palkó András szerint a kórházak többségében jobban megoldott a kérdés, mint nálunk: A kórházi információs rendszert aktívabbá kellene tenni.

prof. dr. Pávics László a lemaradásról szól. Példaként említi néhány országos intézetet, kórházat, ahol mindez kiépült.

prof. dr. Hantos Zoltán a pályázati lehetőségek beszűküléséről, anyagi források hiányáról tesz említést, illetve intézete munkatársainak leterheltségét említi.

prof. dr. Benedek György dékán javasolja, hogy miután elfogadta az Egyetemi Tanács az Universitas költségvetését, megkezdődhet a saját költségvetésünk összeállítása, különítsünk el keretet a témára, építsünk be alapokat egy nemzetközi intézményhez méltó számítógépes arculat kialakításához.

8. Bejelentések

1. Javaslat fogorvosi rendelők akkreditációjára

prof. dr. Fazekas András jelzi, hogy közreadta írásban az anyagot, kéri a Testület állásfoglalását a kecskeméti Egészségügyi és Szociális Intézmények igazgatósága fogorvosi ellátása illetve dr. Poncz Lajos monori rendelője akkreditálásához.

prof. dr. Benedek György dékán bejelenti, miszerint több hozzászólás nem lévén, az ülést berekeszti.

Határozatok

17/2004. sz. Kari Tanács határozat

A Kar Tanácsa túlnyomó szótöbbséggel támogatja az Egyetemi Tanács felé tanszékvezetői kinevezésre:

- *dr. Nagy Katalin egyetemi docenst (3 évre) 31 igen 1 tartózkodó,*
- *dr. Rakonczay Zoltán tudományos tanácsadót (5 évre) 30 igen, 1 nem, 1 tart.*

egyetemi docensi kinevezésre:

- dr. Barzó Pál egyetemi adjunktust (Idegsebészeti Klinika) 32 igen,
- dr. Boldogkői Zsolt egyetemi adjunktust (Orvosi Biológiai Intézet) 32 igen,
- dr. Csanádi Zoltán egyetemi adjunktust (II. sz. Belgyógyászati Klin.) 30 igen, 2 nem
- dr. Kálmán János egyetemi adjunktust (Pszichiátriai Klin.) 32 igen,
- dr. Lázárné dr. Oláh Judit egyetemi adjunktust (Bőrgyógy. Klin.) 32 igen,
- dr. Lepránné dr. Mezei Zsófia egyetemi adjunktust (Kóréletani Int) 31 igen, 1 tart,
- dr. Márton János egyetemi adjunktust (Sebészeti Klin.) 31 igen, 1 nem,
- dr. Píkó Bettina egyetemi adjunktust (Magatartástud. Okt. Csop.) 30 igen, 2 nem,
- dr. Rakonczay Zoltán tudományos tanácsadót (Orális Biol. Tansz.) 31 igen, 1 nem,

tudományos főmunkatársi kinevezésre:

- dr. Kissné dr. László Zsuzsanna tud. munkatársat (Orvosi Gen. Int) 31 igen, 1 nem,
- dr. Laczkóné dr. Thurzó Kinga tud. munkatársat (Fogpótl. Tansz.) 30 igen, 2 nem,

c. egyetemi tanári cím adományozására:

- dr. Baláspiri Lajos egyetemi magántanárt 31 igen, 1 nem.

18/2004. sz. Kari Tanács határozat

A Kar Tanácsa 30 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadja az SZTE ÁOK I—II. évfolyam kreditalapú tantervét, felhatalmazza a Kreditbizottságot további egyeztetésekre és pontosításokra, legkésőbb a májusi Kari Tanács üléséig.

19/2004. sz. Kari Tanács határozat

A Kar Tanácsa 31 igen szavazattal hozzájárul a 2004/2005 tanévben a IV. és V. éves hallgatók számára a korábban speciális kollégiumként hirdetett, a jövőben választható főkollégiumként hirdetendő „Bevezetés a repülő- és űrorvostanba” illetve a „Repülőorvostan klinikai alapjai” választható főkollégiumok tantervébe építésébe, a Testület hozzájárul a szabadon választott tárgyak körének bővítéséhez oly módon, hogy a kurzusfelvételnél lehetővé váljék az Egyetemen „általános művelő tantárgyként” meghirdetésre kerülő disciplinák felvétele.

20/2004. sz. Kari Tanács határozat

A Kar Tanácsa egyhangúlag tudomásul veszi az ÁOK klinikapark gépjárművek behajtási és parkírozási rendjére vonatkozó javaslatot, azon kiegészítésekkel, amelyek a Testületi ülésen elhangzottak, felhatalmazza a centrum-kari gazdasági igazgatót a rendszer bevezetése végleges formája kimunkálására, a szükséges intézkedések megtételére.

21/2004. sz. Kari Tanács határozat

A Kar Tanácsa egyhangú szavazással feljogosítja a dékánt a Kari költségvetés tervezésekor, a fakultás számítógépes arculata kialakításához keret képzésére.

22/2004. sz. Kari Tanács határozat

A Kar Tanácsa 31 igen szavazattal hozzájárul dr. Poncz Lajos fogszakorvos monori, illetve a Kecskeméti Egészségügyi és Szociális Intézmények igazgatósága fogászati rendelője részképzésre („B”), a fog és szájbetegség szakképzés törzsképzési programjában fogászati gyakorlati képzőhelyként történő akkreditálásához.

Sajtóközlemény

A Szegedi Tudományegyetem Szent-Györgyi Albert Orvos- és Gyógyszerésztudományi Centrum Onkoterápiás Klinikáján folytatott, vastagbél daganatos betegek Oxaliplatin kezelésével kapcsolatban a következő tájékoztatást adjuk.

prof. dr. Thurzó László tanszékvezető egyetemi tanár, klinikaigazgató 2004. február 19-én fegyelmi eljárás lefolytatását kezdeményezte személyes szerepének és felelősségének tisztázása érdekében dr. Lonovics János centrumelnöknél és dr. Szabó Gábor rektornál. Ennek alapján dr. Szabó Gábor rektor 2004. március 2-án fegyelmi eljárást indított, kijelölte dr. Varga Tibor tanszékvezető egyetemi tanárt vizsgálóbiztosnak, az ügyben eljáró fegyelmi tanács elnöki jogkörét átruházta dr. Lonovics János centrumelnökre azzal a kéréssel, hogy a vizsgálat eredményéről 2004. március 20-ig adjon tájékoztatást.

A Szegedi Tudományegyetem vezetése a vita szakmai részével kapcsolatban a Magyar Klinikai Onkológiai Társaság állásfoglalását tartja mérvadónak, mely szerint **„ezek a betegek fokozott kockázatúnak minősülnek (...) a kezelések szakmailag megalapozottak voltak, a tudomány jelenlegi állása szerint a betegek érdekét szolgálták.”** Ezzel a Szegedi Tudományegyetem a kezelésekkal kapcsolatos szakmai vitát lezártnak tekinti.

A kezelésekkal kapcsolatban felmerülő egyéb, pénzügyi, munkajogi kérdésekre a fegyelmi vizsgálat adhat választ. Így annak lezárulásáig a Szegedi Tudományegyetem, illetve az Onkoterápiás Klinika vezetői, munkatársai nem kívánnak állást foglalni a vitás kérdésekben, és nyilatkozatot sem tehetnek rektori engedély hiányában.

Szeged, 2004. március 8.

* * * * *

Sajtóközlemény

A Szegedi Tudományegyetem a SZTE Szent-Györgyi Albert Orvos- és Gyógyszerésztudományi Centrum Onkoterápiás Klinikán folytatott Oxaliplatin kezelésekkal kapcsolatban a következő tájékoztatást adja.

A SZTE rektora saját hatáskörben fegyelmi eljárást indított prof. dr. Thurzó László tanszékvezető egyetemi tanár kérésére az Onkoterápiás Klinikán folytatott Oxaliplatin kezelése körülményeinek tisztázására 2004. március 2-án. A fegyelmi eljárást a kirendelt Fegyelmi Tanács tagjai lefolytatták és az alábbi határozatot hozták:

„A Fegyelmi Tanács prof. dr. Thurzó László közalkalmazott ellen indított fegyelmi eljárást, fegyelmi vétség elkövetésének hiányában megszünteti.”

A SZTE Szent-Györgyi Albert Orvos- és Gyógyszerésztudományi Centrum Regionális és Intézményi Humán-, Orvosbiológiai-, Kutatás- és Bizottságának elnöke, valamint az Egészségügyi Tanács Klinikofarmakológiai Etikai Bizottságának tagja szakmai etikai véleményükben a következőket rögzítették:

„A klinikán jelenleg is folyó három colorectalis, lokálisan előrehaladott, de kimutatható metastatissal nem rendelkező, fokozott kockázatú betegeken folyó, a műtéti megoldást követő adjuváns jelleggel Oxaliplatin + 5-FU+Leucovorin kombinációjú citosztatikus kezelések

dokumentációját és a vonatkozó szakirodalmat áttekintve és értékelve azt a határozott álláspontot képviseljük, hogy az Onkoterápiás Klinika szakmai etikai szempontból sem mulasztást, sem hibát nem követett el.”

A vizsgálat megállapította, hogy a betegek felé túlszámlázás nem történt; a Klinika a gyógyszerek nettó nagykereskedelmi árát térítette meg a beteggel. A Fegyelmi Bizottság hiányosságokat tárt fel a számla-kibocsátási fegyelem terén, ezért prof. dr. Lonovics János, a SZTE Szent-Györgyi Albert Orvos- és Gyógyszerésztudományi Centrum elnöke saját hatáskörben intézkedett a számlafegyelem, a számlakibocsátás alaki követelményeinek betartatásától.

Mivel a térítés megfizetésnek jogosságát a vizsgálat teljes mértékben egyelőre nem tudta tisztázni, a SZTE rektora intézkedett a befizetett összeg 10 munkanapon belüli ideiglenes visszafizetéséről a szóban forgó betegnek, fenntartva a jogot arra, hogy egy újabb vizsgálat tisztázza, kinek kell valójában vállalni a költségeket. Az újabb vizsgálat során, — független szakértők bevonásával — arra keresünk választ, hogy van-e az Egyetemnek lehetősége illetve jogalapja arra, hogy a gyógyszer árát az ügyben érintett szereplők — a beteg, az OEP, a gyógyszerforgalmazó cég — valamelyikével megtéríttesse.

A Szegedi Tudományegyetem a kezelésekkel kapcsolatos, sajtóban zajló vitát ezzel lezártnak tekinti.

Szeged, 2004. március 22.

* * * * *

• SZOTE hírek • SZOTE hírek • SZOTE hírek •

Az Egyetemi Tanács legutóbbi ülésén újabb ciklusra meghosszabbította kinevezését:

- **prof. dr. Bodosi Mihály** egyetemi tanár (Idegsebészeti Klinika)
- **prof. dr. Pál Attila** egyetemi tanár (Szülészeti és Nőgyógyászati Klinika)
- **prof. dr. Túri Sándor** egyetemi tanár (Gyermekgyógyászati Klinika)
- **prof. dr. Varga Tibor** egyetemi tanár (Igazságügyi Orvostani Intézet)

✂ ✂ ✂

— **dr. Kemény Lajos** egyetemi tanárt (SZTE Bőrgyógyászati és Allergológiai Klinika) az European Dermatology Forum 2004. évi kongresszusán az Executive Committee tagjává választották.

✂ ✂ ✂

— A Szakszervezeti Bizottság Szervezeti Működési Szabályzata értelmében 5 évenként a szervezeti egységekben bizalmi, majd SZB tagság választást kell tartani.

2004. április 6-án a SZTE Szakszervezeti Bizottsága megtartotta BT ülését, ahol a bizalmiak megválasztották a következő 5 évre az SZB tagjait 11 főt, 2 fő póttagot, majd az SZB tagok titkos szavazással maguk közül a titkárt.

SZB titkár:

prof. dr. Thurzó László

Onkoterápiás Klinika

XV. évfolyam 3.—4. szám

SZB tagok:

Ferencsik Mária	Szakszervezeti Biz.
dr.Kincses László	Traumatológiai Klin.
Kiss Árpádné	Aneszteziológia Int.
dr. Morvay Zita	Radiológiai Kl.
dr. Praefort László	Aneszteziológia Int.
Simonné dr. Dáni Anikó	GH Jogi Osztály
dr. Szabóné dr. Révész Piroska	Gyógyszertechnológiai Int.
dr. Szendrényi Júlia	Igazságügyi Orvostani Int.
Unginé Kántor Katalin	Bőrgyógyászati Kl.

SZB póttag:

dr. Tápai Katalin	Véradó
Máring Lajos	Mosoda

Szeged, 2004. április 7.



— **Minker Emil** professzor értesítette Szerkesztőségünket, hogy megkezdődött a Szegeden eltemetett híres emberek, egykor jelentős közéleti szereplők, tudósok-kutatók sírhelyeinek feltérképezése.

Már elkészült egy 92 tételből álló kimutatás a régi SZOTE-s orvoskariak sírjáról.

Amint lehetőségünk adódik erre, úgy megkezdjük a lista közlését.

* * * * *

ÁOK Sportközpont (SZOTE pálya) nyitva tartás:
 április 1-től október 31.-ig 7—20 óráig, pénteken 7—22 óráig.

Hallgatók és dolgozók, illetve családtagjaik részére kedvezményes áron.

* * * * *

Kiadja: prof. dr. Lonovics János
 a Szent-Györgyi Albert Orvos- és Gyógyszerész-
 tudományi Centrum elnöke
Felelős szerkesztő: Tráser László
Munkatársak: Domokosné Halász Margit, Varga György
Készült: az SZTE ÁOK Házi Nyomdájában
Vezető: Nagy János
Törzsszám: 263/2004