

SZOTE

NAPLÓ

7. évfolyam 4. szám 1996. április
Kiadja az Egyetem Rektora

A TARTALOMBÓL:

Habilitáció a SZOTÉ-n.....	7
Közalkalmazotti Tanács.....	12
Medikus Kupa.....	21

Egészségügyi béremelés

Paradoxon

„A fekvőbeteg szakellátás területén – feltehetően az influenza járvány következményeként – a februári teljesítmény egyes intézményeknél jelentősen megnövekedett, összességében 7,3 százalékkal. Ebből az következik, hogy az alapidj január hónapban 47.296,- Ft volt, február hónapban 38.055,- Ft lett volna, de 47.826,- Ft lett a kassza 24 százalékkal való megemelése után. Így azon intézmények, ahol nem jelentkezett többletfeladat, teljesítményük alapján kevesebb bevételhez jutnak, mint amire számítottak.”

A kormány a médiumokon keresztül úgy tájékoztatta a közvéleményt, hogy az egészségügyben 24 százalékos béremelés várható. Ezzel szemben az OEP idézett leirata szerint semmiféle többletbevételről nincs szó. A béremeléshez szükséges forrásokat a kormány nem biztosította. Mire számíthatnak hát a SZOTE dolgozói, ha kézhez veszik májusi fizetésüket? Az ügyben a SZOTE Napló Hampel György megbízott gazdasági főigazgatót kereste meg.

– Főigazgató úr, lesz-e béremelés a SZOTÉ-n?

– Igen. Hetekig dolgoztunk azon, hogy saját erőforrásainkból előteremtünk 10 százalékos béremelést, és kigazdálkodjuk a felmerült pótlékigényeket is. Ezt állások zárolásával, elvonásokkal értük el. Minden béremelés alkalmával két dologra kell koncentrálni: az egyik maguknak a béreknek a növekedése, a másik a bérekhez kapcsolódó pótlékok emelkedése. Gondolok itt az éjszakai pótléokra, az ágy melletti pótléokra és az ügyeleti díjra is. Egy béremelés tehát lavinaszerű bértömeg változást indít el az intézményben. Február 1-től változott a közalkalmazotti bértáblázat az un. besorolások. Ezekkel kapcsolatos bérkiegészítéseket függetlenül az összességében 10 százalékos emeléstől, megadjuk.

– Mekkora ez a változás a SZOTE esetében?

– A 3000 dolgozónk eddigi havi bérösszege mintegy 120 millió Ft volt. Hogy most mennyi lesz, azt még nem tudjuk megmondani.

– Milyen szerv hozta azt a döntést, hogy az egészségügyi dolgozók bérét 24 százalékkal növelni kell?

– Ez kormány döntés volt: eszerint az egészségügyi intézmények teljesítményük alapján 24 százalékos emelést kapnak. De az OEP épp a februári hónapot választotta ki, amikor egy betegségére csak 38.055,- Ft jutott, ami az emelés után 47.826,- Ft lett, s ezzel alig haladta meg a januári szintet. Többletbevételünk gyakorlatilag nincs.

7. évfolyam 4. szám

– Tehát bekerült a pénz a központi kalapba, de az osztozkodásban nekünk nem jutott?

– Nem, épp ez az, hogy a központi költségvetést nem emelte meg 24 százalékkal a kormány ill. a parlament. Nekem már akkor gyanús lett a dolog, amikor nem lehetett arról olvasni, hogy a kormány növelné az 1996-ban egészségügyre szánt 215 milliárd Ft-ot. Van egy felső plafonja az intézmények között szétosztható pénznek, s ha ezt a plafont elérjük, akkor csökkenni kezd a betegségekre kifizett összeg. Vagyis ha a teljesítmény növekedés országos tendencia, akkor az bevételcsökkenéssel jár.

– Tárgyaltak arról, hogy melyik hónapot kellene alapul választani?

– Nem, ebben az OEP döntött. Arra számítottunk, hogy az első negyedév átlagát vesszük alapul. Ezzel kiküszöbölhető lett volna a szezonális mozgás, ami február esetében ilyen szerencsétlenül jött ki. A megkapott keretből képtelenség 24 százalékos béremelést kigazdálkodni. A Kecskeméti Megyei Kórház, hogy teljesíteni tudja a béremelést. 10 százalékos leépítést végez.

– Terveznek ilyet a SZOTÉ-n?

– Egyelőre nem. De a kórházi ágyak leépítéséről már megvan a kormányhatározat, s az ágyak megszűnése státuszok megszűnésével jár.

– A SZOTÉ-n ez hány ágyat jelent?

– Most 1477 ágyunk van, ezt 850-re akarják csökkenteni. Ez a szám annyira alatta van az elfogadhatónak, hogy nemcsak Szeged, de egész Csongrád megye ellátását veszélyezteti. Nem szabad ugyanis megfelelni arról, hogy nálunk nincs megyei kórház, s így ennek szerepét is a SZOTE tölti be. Amihez még hozzájönnek regionális feladatok az egész Dél-Alföldről.

– Ki végezte el az ágyszám csökkentéssel kapcsolatos számításokat? Ki állapította meg a 850-es szintet?

– A KSH és az OEP adatai alapján (morbiditás, várható élettartam, megbetegedési arány) a minisztérium végezte el a számításokat. A lakosság egészségi állapotához arányosították az egyes szakterületek ágyszámát.

– Mi lesz az Egyetem következő lépése?

– Haladéktalanul meg kell kezdeni az egyeztetéseket a megyében lévő többi kórházzal. A tavalyi létszámleépítéshez hasonlóan, de annál sokkal hatékonyabban kell bizonyos feladatokat úgy csoportosítani, hogy abban a kisebb kórházban, ahol nincs meg egy-egy szakágnak a megfelelő szintű működtetése, úgy ott nem csupán ágyakat kell megszüntetni, hanem egész osztályokat kell bezárni. Az ilyen feladatok átvállalására a SZOTE mind befogadó képessége, mind szakmai felkészültsége alapján alkalmas.

(Időközben megkaptuk az OEP számításai alapján kidolgozott modellt, mely alapján regionális feladatokra 526 ágyat tartanak nélkülözhetetlenek. Egész Csongrád megyében pedig 850 regionális feladat ellátó ágy működtethető. Természetesen, hogy a több mint 300 különbözet (ágyszám) döntő többségének is szakmai okok miatt a SZOTE klinikáin kell működni.

Ami a területi feladatokat illeti, Csongrád megyében kb 450 ágygal kevesebbet kívánnak finanszírozni. Hogy mennyit építünk le az függ az illetékesek megfontolt döntésétől illetve a mi célratoró szakmai politikánktól.

– Az ágyleépítésekkel felszabaduló pénzek hova kerülnek?

– Ha a pénz teljesen elveszik az intézettől, akkor az összeomláshoz vezet.

– Ennyire súlyos a helyzet?

– Igen, ennyire. Az ágycsökkenéstől remélt gazdaságosság csak úgy lehet eredményes, ha az egészségügyi intézményeknél hagyják a pénz egy részét. Így nekik is érdekük lesz a racionalizálás, s az egészségügyi dolgozók elfogadható fizetéshez jutnának.

– Mikorra várható az ágycsökkentés?

– Az OEP-vel kötött szerződésünk július 1-jén lejár. Az idén talán még elműködünk így, de jövőre, az új szerződés már mindenképpen rákényszerít minket a csökkentésre, racionalizálásra.

Andok Mónika

Élveboncolás

A Fráter-ügy

A hivatalos verzió szerint a napokban valószínűleg pontot tehetünk a Szent-Györgyi Albert Orvostudományi Egyetemen (SZOTE) lényegében Fráter Loránd rektorrá történt kinevezése óta tartó, egy nemzetközileg híres egyetemet, annak rektorát, professzorokat, egyetemi tanárokat érintő hatalmi viszály végére. Magyar Bálint művelődési és közoktatási miniszter dr. Nemcsók János szegedi MSZP-s képviselő közbenjárására ugyanis egy tényfeltárási bizottságot bízott meg a rektor korábbi intézkedéseinek kivizsgálásával, hogy azután ennek ismeretében megtehesse a szükséges lépéseket. A bizottság jött is, meghallgatott, és hallgatott.

Igaz, a kivizsgálás kissé egyoldalúra sikeredett, hiszen a rektor – mivel az Egyetemi Tanácsot (ET) kérésére a bizottság nem engedte be a terembe – kivonta magát a meghallgatás alól. Dr. Nemcsók ettől függetlenül péntekre megírta titkosan kezelt jelentését. Ezek után a döntés Magyar Bálint kezében van.

De vajon mit tehet?

Az ügy, hogy egyszerűsítsünk, lényegében mindig is kétszerreplős volt. Egyfelől van a SZOTE rektora, Fráter Loránd, aki különféle dolgokat tett, tesz, másfelől van az „ellen”, egyetemi tanárok, professzorok, esetenként a sajtó, akik őt ezért támadják. Ennyi, ami az egyszerűsítésbe belefért, az ügy további részletei apró csápok tucatjaira bomlanak szét,

behálózva a felsőoktatás nagygenerálózás előtti, amortizálódott testét.

*

Fráter Loránd 1991 óta rektora a SZOTÉ-nak. 1994-ben újra megválasztották. Megbízatása 1997-ben lejár, hiszen a törvény betűje szerint rektorrá egy professzort maximum kétszer lehet kinevezni. (Egyetemi tanári kinevezését soron kívül kapta.)

Szeged központjában, a Dugonics téri Rektori Hivatalban berendezett irodájában fogad. Abban az irodában, amelynek felújítását (pl. korhű csillárok beszerzését) támadói felesleges pazarlásnak, pénzkidobásnak tartják. Az előtérben (gyönyörű burkolat, kényelmes fotelek) várom meg, hogy befejezze ebédjét (állítólag általában „vesz egy joghurtot, és a hivatalban eszi meg”), majd mikor végez, az irodájába kísér. A falat nyugalmazott professzorok portréi borítják, az íróasztal tekintélyt, tiszteletet parancsolón áll az ellenkező sarokban, az ablakokból az áruház előtti valutázókra látni. *Tekintélyes*, ez a szó jut eszembe az irodáról, de hát egy nemzetközi híru egyetem rektorának valami hasonlót kell felmutatni, gondolom. Egyenes válaszok jönnek, de csak a kérdésre. Nincs mellébeszélés, „barátkozás”. Valahogy nyers, de korrekt. – Mit szól ahhoz, hogy gorombasággal, rossz modorral vádolják? – kérdezem. – Akár el is fogadhatnám ezt, de inkább azt mondom, hogy keményen, egyene-



sen fogalmazok, nem pedig így – s mutatja a kezével azt a bizonyos kerülő utat.

Az egyenes út kezdetben az alkalmazottakkal történő kiabálásokat is jelentett, ám a rektor sokak szemében nem ezért vált elsőszámú ellenséggé. – Már rektorrá történő kinevezésem előtt „egy bizonyos kör” meg akarta akadályozni a kinevezésemet. Ugyanazok az emberek, akik azóta is ellenem vannak. – Hogy a támadások mögött politikai indítékok lennének? Nem hiszi. – Az egyetemen belül folyó, egyszerű hatalmi harcról van szó. Intézkedéseim komoly érdekeket sértettek – mondja.

*

Intézkedés. Érdek- és jogsértés. Hatalom. Az ügy kulcsszavai. A rektor kinevezése óta szolgált már néhány botránnyá dagadt intézkedéssel, amit ellenfelei pazarló gazdálkodás címmel támadtak meg. Elég csak a szolgálati Cadillac vagy a Borspalota ügyére gondolni. (SZOTÉ-s info szerint a Cady két éve 4,6 millió Ft-ba került, plusz kaptak hozzá még egy

7. évfolyam 4. szám

kocsit. A Bors palotát pedig – amely a megvétel óta kihasználatlanul áll – állítólag lealkudva vették 40 millióért úgy, hogy megvolt a felújítási ajánlat, ami később nem jött össze.) Dr. Fráter ugyanakkor átvilágította az idén már közel 6 milliárdos költségvetésű egyetemet több tizmillióért, ami ellenfelei számára szintén támadási felületet jelentett. 1993-ban újraválasztják, 1994-ben az intézményi küldöttek több, mint 50%-a távozásra szólítja fel, ám az ET megerősíti hivatalában. 1995-ben pedig megtörténnek a kényszerű leépítések. Mindeközben a SZOTE több miniszteriális és állami számvevőszéki vizsgálatot, munkaügyi és polgári pert is „átél”. A Népjóléti Minisztérium nem talált törvénysértést, a korábbi, még Fodor Gábor minisztersége alatt indított MKM-vizsgálat pedig még most is folyik. Tehát együtt fut a mostanival.

A SZOTE az ország egyik legjobban gazdálkodó egyeteme. Míg kultusztárcától szerzett adatok szerint az orvostudományi egyetemek 714 millióval tartoznak a minisztériumnak (a négy legnagyobb adós között két orvosegyetem, a POTE (2.) és a SOTE (4.) van), addig a SZOTE költségvetése pozitív, elismertsége nemzetközi.

*

Dr. Nemcsók János, korábban Szegeden oktatott professzor, MSZP-s képviselő, miniszterelnöki hivatal Balatonért felelős helyettes politikai államtitkára.

Régóta dolgozik az ügyön. Közbenjárására rendeli el Magyar Bálint a tényfeltáró bizottság létrehozását. Bár nem ő a vezetője, de mint egykori szegedi oktatót, s most elfogulat-

lan politikust kéri fel a közreműködésre.

– Másfél évvel ezelőtt jutottak el hozzám az első jelentések, s mint a Csongrád megyében működő felsőoktatásért felelős országgyűlési képviselő, nem tehettem meg, hogy ne tájékoztassam ezekről a nyilvánosságot – hallom az ország másik végéből, talán a Balaton mellől a szaggatott hangot, mikor nagynehezen létrejön a Kapcsolat. Készségesen áll a rendelkezésemre, megnyugtat, hogy nem zavarom. Valami lakossági fórumról beszél, megszabadunk. Kicsi a térerő. Újból tárcsázok, összejön. Elmeséli, hogy tavaly, mikor eljött, hogy meghallgassa néhány kollégája beszámolóját az egyetemen folyó ügyekről, azok kérték, hogy a végén a hátsó ajtón távozzon. Félték. Ekkor már olyan kritikus határt ért el a bejelentések száma, hogy a miniszternek élnie kellett a „törvényességi felügyeleti” jogával – véli. – Természetesen nem gondolom azt, hogy Fráter Loránd a kezdetektől rosszul vezeti az egyetemet, de egyre inkább a saját csálhatatlanságába vetett hit hibájába esett bele – folytatja. A döbbenet erejével hatott rám, hogy mik történnek a SZOTÉ-n – mondja, mikor a jegyzőkönyvről kérdezem, ám többet, mivel köti a titoktartási fogadalom, nem árul el. Kihangsúlyozza, hogy tényeket tártak fel, a döntés nem az ő joguk. Aztán még megkérdezem, hogy mennyire objektív az a vizsgálat, ahol csak az egyik felet hallgatják meg. Német közmondásban kapom választ: „*a nemleges válasz is válasz*”. – A miniszter úr írásban kérte a rektor urat (febr. 22.), hogy álljon a bizottság rendelkezésére, ő azonban addig csűrte-csavarta a dolgot,

hogy végül is nem tette ezt meg. Két alkalommal sem vállalta azt, hogy szemtől szembe leül a professzorokkal. Ezzel a tettevel megalázott engem is, mint kollégáját és mint országgyűlési képviselőt, s megtagadta a művelődési miniszter kérését – mondja dr. Nemcsók. Közben én már búcsúzkodom, mégegyszer biztosít, hogy nem zavartam, ráadásul az egyetemistáknak tudniuk kell mi történik itt.

*

De tényleg, mi történik? Személyes ügyekről van szó, amelyek politikai síkra terelődtek? Netán egyszerű hatalmi harcokról?

Dr. Dombi György, docens, a SZOTE titkára. Kijavít, mikor én főtítkárnak titulálom. Közvetlen ember, tegeződünk. A rektor „környezetébe” tartozik, tehát eleve „ügy” látja a dolgot – világosít fel az elején, miközben elmagyarázza, mit csinál egy SZOTE-titkár, miközben még kutat is (vezeti az egyetemi adminisztrációt, odafigyel az egyetempolitikai dolgokra és a Rectori Hivatal vezetője). Ő az, aki mindenről tud. (Bár csak úgy vállalta el félállásban a munkát, hogy személyi és gazdasági ügyekkel nem kell foglalkoznia.) Szerinte a rektor alkatánál fogva „ellenérdekelt” fél (ti.: Fráter Loránd agglegény), aki nem jár társaságba. „kívülről szemléli az eseményeket”, ezért objektív módon, kívülállóként tud cselekedni. Vele nincs lehetőség az összefonódásra. – Döntései nyomán olyan régi érdekszférák sérültek, amelyek egy volt pártelithez kapcsolódnak. Ez a csoport fáradhatatlanul, a sajtó útján folyamatosan a „nagy ügyeket” szedte elő, ám a vizsgálatok legtöbbje csupán

apróbb szabálytalanságot fedezett fel. Amivel támadják, lezárt ügyek, nem folyamatos perek – mondja. Szerinte a személyes ügyeket politikai síkra terelték.

*

Politika?

Dr. Nemcsók közreműködése tényleg politikaszagúvá teheti az ügyet. A mostani MSZP-s képviselő, aki Szegeden oktatott, mindenestre nem kizárt, hogy ismerte a mostani „ellen” egy-két tagját, hiszen dr. Kása (egyike a rektorral perben állóknak) akkor például az egyetem párttitkára volt. Csillik professzor pedig, akit szintén elbocsátottak, értesülésünk szerint a korábban a dr. Nemcsók által vezetett Bay Zoltán Intézetben dolgozik. Bár a képviselő úr kérdésünkre elmondta, hogy amikor államtitkárnak nevezték ki, etikailag összeegyeztethetetlennek tartotta a két dolgot, ezért lemondott az igazgatói tisztéről. Azonban néhány diák PhD-vezetését még elvállalta, ezt a minisztérium minőségkontrollja is engedélyezte számára.

Nemcsók képviselő úr egyébként sokak szerint szerepzavarban van. Ő elmondta, hogy mint képviselő intézkedett a „Fráter-ügyben”, de például az újságírókat helyettes államtitkárként hívta meg a sajtótájékoztatóra, a levél pedig Bay Zoltán Alapítvány-os fejléccel volt ellátva.

Akármiről is szól az „ügy”, az a bizottság vizsgálatáig munkaügyi perek formájában jelent meg, tehát az igazságszolgáltatásra tartozott. Ezért érdekes, hogy mit vizsgált a bizottság. Az biztos, hogy a folyamatban lévő peres ügyekbe nem szólhat bele, a jogerőseket pedig szintén csak tudomásul veheti.)

A kormány megszorító intézkedései után a SZOTÉ-n 240 elbocsátásból négyből lett nagyobb per.

Dr. Ábrahám László, a SZOTE jogtanácsosa szerint az intézmény egy ügyet már a legfelsőbb bíróságon megnyert, ez nem fellebbezhető, egy ügyben a megyei bíróság már döntött, ez most a Legfelsőbb Bíróság előtt van, négy per pedig első fokon (a munkaügyi bíróságon) befejeződött. (A négyből kettő szervesen kapcsolódik.) Egyébként három ítéletet a SZOTE terhére hoztak, ezek azonban még nem végleges döntések, lehet őket óvni.

Az „ellen” érdemben nem nyilatkozik. Vagy sohasem, vagy csak most nem, vagy azért nem, mert a döntés előtt úgysem tudunk semmi újat mondani. Amikor a saját érdeküket, a cikk objektivitását, kiegyensúlyozottságát hozom fel érveként, *dr. Kása Péter* – kinek pere másodfokon van, s aki a Magyar Hírlap korábbi interjúja szerint ápr. 30-ig felmentését tölti – azt válaszolta: vannak bírósági ítéletek, azok elég tárgyilagosak, hiszen független jogi személyek állapították meg. Dr. Sándor László – akinek közalkalmazotti jogviszonyát még 1994-ben szüntette meg a rektor – szerint is magukért beszélnek az ítéletek, amelyekben Fráter Lorándot többek között például jogszerűtlen joggyakorlás, okirathamisítás miatt is elítélték. Sándor doktor elmondta még, hogy ügyében már több, mint egy éve született egy jogerős döntés, amelyben visszahelyezték állásába, ám a rektor ezt nem hajtotta végre, így ismételt per lett a dologból. Ez van most másodfokon.

*

1994. március 14. délután kettő. Fülest kaptunk, hogy négy helyett menjünk kettőre az Akadémia székházába. Késve érkezünk, már megy Fráter Loránd kettőre „meghirdetett sajtótájékoztatója” (az eredeti, bizottsági tájékoztató négyre lett kihirdetve). Tolongás a kis előtérben, Sajtó. Fráter Loránd elmondja, hogy a meghallgatásról kivonta magát, hiszen a bizottság elzárkózott attól, hogy az Egyetemi Tanácsot, mint az egyetem legfőbb döntéshozó szervét beengedje. Nélkülük (igaz, nem volt ott mindenki) nem megy be, ugyanis az ő munkáltatói jogait (legalább is, ami a felmentését illeti) az ET gyakorolja. Dr. Nemcsók (később, még mindig rádiótelefonon) elmondta, hogy a miniszter úr kérése volt, hogy csak az érintettekre szorítkozzanak, nem akartak nagy cirkuszt. Ezzel szemben a rektor kettőre odarendelte a sajtót.

Ami négyig várt, hogy megtudja: bizalmas a jegyzőkönyv. Dr. Nemcsók az üres ásványvízes palackok mögül megrendülten tudatta, hogy őt egyetemi tanárként ilyen megalázó helyzetbe még senki nem hozta. Egyébként nem akartak sajtótájékoztatót, de „ilyen nagy érdeklődés mellett, mint szegedi országgyűlési képviselő, nem teheti meg, hogy ne tájékoztassa a sajtót”. Elmondta, hogy Fráter Loránd kétségbe vonta *Dr. Szamel Katalin* (MKM főosztályvezető) illetékességét, mivel a bizottság vezetéséről nem volt megbízólevele. (A főosztályvezető egyébként egy idegesebb pillanatában személyiségi jogaira hivatkozva, kétségbeesetten fenyegette meg a tévéseket, hogy nem járul hozzá a videós felvételhez.) A sajtótájékoztató végén dr. Nemcsók kijelentette,

7. évfolyam 4. szám

hogy egyelőre elégedjünk meg ennyivel és a politikának ehhez az ügghöz semmi köze.

*

Nem valószínű, hogy van ember a Földön, aki átlátja és érti ezt az ügyet. Annak is kicsi a valószínűsége, hogy van (lesz) olyan *Fóruma* az országnak, amely igazságot (igazságot, és nem jogot) szolgáltat ebben az ügyben. Hogy Fráter Loránnal mi lesz, nem tudni, hiszen azt sem tudni, mit tartalmaz a meghallgatási jegyzőkönyv. Az ítéletek, törvények azonban magukért beszélnek. Illetve nem beszélnek.

*

Joghézagok, értelmezési nehézségek.

Itt van mindjárt az egyetemi autonómia kontra miniszteri felügyelet kérdése. A felsőoktatási törvény (FT) 74. paragrafusa kimondja, hogy „*A miniszter törvényességi felügyeletet lát el az intézmények felett, és ebben a jogkörben megsemmisíthet minden olyan intézményi döntést, amely jogszabályba ütközik*”. Ám, hogy mi a jogos, annak eldöntése a bíróság dolga. A „törvényességi felügyelet” fogalma szintén nem tisztázott. Valószínűleg azt jelenti, hogy a miniszter akkor élhet vele, amikor még megelőzhető a baj, hiszen azon túl minden az igazságszolgáltatás feladata.

A rektor felmentése.

Az Alkotmányunk kimondja, hogy a rektort a köztársasági elnök nevezi ki és menti fel, méghozzá a külön törvényben meghatározott személy vagy szervek javaslatára. Ezek pedig a FT szerint sorrendben: az in-

tézményi tanács, *annak javaslatára* pedig a miniszter. Nincs leírva, hogy a miniszter az ET nélkül javasolhatja-e a rektor felmentését. Bár az FT kimondja, hogy a munkáltatói jogkört a rektor tekintetében a művelődési miniszter gyakorolja, ám ez a megbízásra és a felmentésre nem érvényes. És mi történik, ha a rektort felmentik?

A FT sehol nem rendelkezik ilyen irányú útmutatással. Az általános joggyakorlat szerint a köztársasági elnök nem menti fel a rektort, míg nincs új javasolt vezető. De ha mégis. Az általános rektorhelyettes veszi át addig a rektori teendőket? De a rektor megbízatása a felmentéséig szól. Egyébként a SZOTE szabályzata szerint 6 hónappal az elbírálás előtt kell benyújtani a pályázatokat, majd következik az elbírálási és kinevezési procedúra. Meggyorsítva is minimum fél év.

*

És végül az egyetem vezetése. „*A felsőoktatási intézmény vezető testülete az intézményi tanács*” (FT 53 paragrafus). Hatáskörébe tartozik többek között a rektor megbízásának a kezdeményezése és a javaslatétel, kinevezések, az intézményi tevékenység elveinek meghatározása és jóváhagyása. dönt a költségvetésről, vagyongazdálkodásról. A törvényben benne van, hogy „az egyetemet a rektor vezeti, de az előbbieket szerint szinte mindent az ET jóváhagyásával kell tennie. Az ellenfelek az hangoztatják, hogy Fráter Loránd diktatórként viselkedik, a tanács a befolyása alatt áll. Ő elismeri, hogy az ET a befolyása alatt áll, hiszen „vitatkozunk, amíg

dülőre nem jutunk. Én a végső-kig kitartok az álláspontom mellett, ami nem jelenti azt, hogy az ET nem gondolkodik másképpen” – s mutatja a papírokat, hogy többször előfordult már ellentétes döntés. A SZOTE Egyetemi Tanácsa a meghallgatás előtt nyilatkozatban állt ki a rektor mellett. Információink szerint nem azért, mert mindenki annyira szereti, hanem azért, mert dr. Nemcsók viselkedése (ti. amint megtudta, hogy Magyar Bálint vizsgálatot indít. értesítette a sajtót) és maga a vizsgálat szerintük is az autonómiát sérti.

*

A demokrácia – papíron – megszülte az egyetemek autonómiáját. Az autonómia pedig az ilyen ügyeket. Van egy sikeres, autonóm egyetem, s benne vannak különböző érdekszférák. Hogy fér össze a demokrácia az autonómiával, az autonómia az érdekszférákkal? Kiderül.

S hogy mit lehet kezdeni egy egyoldalú jegyzőkönyvvel? Ezt majd Magyar Bálint eldönti. A törvény szerint egyetemi tanácsi hozzájárulás nélkül nem csinálhat semmit, maximum javaslatot tehet az ET-nek, hogy gondolja meg a dolgot. Hozzáértők szerint az ügy kicsit elsi-etett. Talán altatva lesz, ez mindkét „magas” félnek érdeke. A rektornak jövőre úgyszintén lejár a mandátuma, a miniszter pedig így nem veszít a tekintélyéből. Bár ellenkező vélemények szerint, ha Magyar Bálint ezek után nem lép, egyszerűen majmot csinál magából.

Ökrös Csaba

Az írás megjelenése után a következő válaszelevél érkezett a szerkesztőségbe:

A SZ. E. 1996. március 27-i számában megjelent „Élveboncolás” című írás az alábbi valótlan tényállásokat tartalmazta:

1. „...magukért beszélnek az ítéletek, amelyekben Fráter Lorándot...okirat-hamisítás miatt elítéltek.”
2. „Sándor doktor elmondta még, hogy ügyében már több, mint egy éve született egy jogerős döntés, amelyben visszahelyezték állásába, ám a rektor ezt nem hajtotta végre. így ismételt per lett a dologból.”

A valós tények az alábbiak:

1. Dr. Fráter Lorándot semmilyen hatóság nem vádolta okirat-hamisítással és semmilyen bíróság nem ítélte el, semmilyen büntetőeljárás nem volt ellene folyamatban.
2. Amikor Dr. Sándor Lászlót a Csongrád Megyei Bíróság jogerősen visszahelyezte állásába, az Egyetem rektora ezen ítéletet végre is hajtotta és visszahelyezte Sándor doktort eredeti munkakörébe, ezen ítélet végrehajtásából nem lett újabb per.

Dr. Fráter Loránd, Dr. Lakos

Habilitáció az egyetemen

Minél több habilitált doktor oktat az egyetemünkön, annál felkészültebb, rangosabb az oktatógárdánk, s ennek megfelelően, úgy gondoljuk, egyre színvonalasabb lesz maga az oktatás is, ami végső soron, eredményeink szerint azt is jelenti, hogy egyre kitünőbbnek képzett diplomások kerülnek ki egyeteminkről – emelte ki a habilitáció előnyeit Dr. PAPP GYULA tudományos rektorhelyettes, a Habilitációs Bizottság elnöke.

A habilitációs eljárások a SZOTÉ-n az ország többi egyeteméhez hasonlóan az 1993/94. tanévben kezdődtek el. A SZOTE az orvostudomány, a gyógyszerészeti tudomány, továbbá a biológiai tudomány és a kémiai tudomány terén jogosult a habilitált doktori cím odaítélésére. Ezzel az

oktatói-előadói képességeket ismeri el az egyetem.

– Azért volt szükséges a habilitáció bevezetése – tette hozzá Dr. Papp Gyula, mert a legmagasabb szintű egyetemi oktatói felkészültséget, meghatározott kritériumok teljesítése alapján, a világ legtöbb egyetemén szabályozott eljárás keretében bizonyítani lehet. Nálunk ezt szolgálja a habilitáció.

Bevezetése óta Magyarországon egyetemi tanárrá (professzorrá) a köztársasági elnök csak azt nevezi ki, aki a habilitált doktori címet az előírt eljárás keretében megszerezte. A docensi, adjunktusi vagy tanársegédi kinevezéshez nem kell habilitáció. Az 1993. szeptember 1. előtt kinevezett egyetemi tanárokat az idevonatkozó törvény habilitáltnak tekinti.

A habilitáció az egyetemre benyújtott kérelem alapján lefolytatott sikeres habilitációs eljárás eredményeként nyerhető el. A habilitációt az egyetem Doktori és Habilitációs Bizottsága ítéli oda. A bizottság elnökét, alelnökét, külső és belső tagjait az Egyetemi Tanács javaslatára alapján a rektor bízza meg és hívja vissza. A Habilitációs Bizottság létszáma 15 fő. A tagok többségét az egyetem tanárai illetve habilitált docensei, egyharmadát viszont az egyetemmel főállású viszonyban nem álló habilitált (vagy annak minősülő) külső szakemberek alkotják.

– Így került a SZOTE Habilitációs Bizottságába többek között a JATÉ-ról két akadémikus professzor, az SZBK-ról egy további akadémikus, akik igen értékes segítséget nyúj-

7. évfolyam 4. szám

tanak – sorolta a bizottság elnöke. Természetesen, ez úgy is értelmezhető, hogy az Universitas különböző intézményei és bizottságai ezen a téren is hatékonyan támogatják egymást. Egyébként egyetemünkről Dr. Bernáth Gábor profeszszor a Semmelweis Orvostudományi Egyetem, Dr. Herczeg János professzor a POTE Habilitációs Bizottságának tagja.

Az elnök és a tagok megbízása 3 évig tart. lejártá után többször meghosszabbítható. A bizottság feladata a beérkezett habilitációs kérelmek előbírálata, majd a habilitációs eljárás technikai lebonyolítása, s ennek eredménye alapján titkos szavazással döntés arról, hogy a kérelmező érdemes-e a habilitált doktori cím elnyerésére. A döntések akkor érvényesek, ha a bizottság határozatképes és a jelenlévők kétharmada azonosan szavaz. Az elutasító válasz ellen fellebbezni csak jogszabálysértés vagy a habilitációs szabályzat megsértése esetén lehet.

A habilitált doktori cím megszerzésének számos előfeltétele van: egyetemi végzettség, PhD vagy azzal egyenértékű kandidátusi tudományos fokozat, angol nyelvből legalább középfokú állami nyelvvizsga, a kérelmező által művelt tudomány ill. szakterületen magyar és angol nyelvű tantermi előadás ill. bizonyos esetekben (ha a jelölt még nem akadémiai doktor) külön tudományos előadás tartása az utána titkosan szavazó bizottság ill. hallgatóság előtt, stb. – foglalta össze röviden a követelményeket dr. Papp Gyula.

A habilitáció a doktori (PhD) fokozattól eltérő tudományágban is elérhető, ha a doktori fokozat megszerzése óta kifejtett

tudományos tevékenység ezt indokolja.

A pályázónak tudományos szakismeretéről a Habilitációs Bizottság által felkérendő szakértőbizottság jelenlétében folytatott nyilvános tudományos előadás és vita keretében kell bizonyítania. Tananyagformáló készségét általa írt tankönyv, jegyzet vagy szakkönyv ill. a későbbiekben, meghirdetendő tantárgy kidolgozott programjával tanúsíthatja. Ismeretátadó készsége egy-egy tanórának megfelelő magyar és angol nyelvű nyilvános előadáson derül ki.

A Habilitációs Bizottság a kérelem áttanulmányozása után javaslatot tesz a szakértőbizottság személyi összetételére és átadja neki a pályázó által benyújtott iratokat. Ha úgy találja a bizottság, hogy ezek alapján a pályázó nem felel meg a követelményeknek, akkor a habilitációs eljárás megindítására vonatkozó kérelmet elutasíthatja. Ebben az esetben döntését részletesen meg kell indokolnia. A szakértőbizottság írásbeli jelentését átvizsgálva határoz a Habilitációs Bizottság. Elutasításnál újabb eljárás ugyanazon tudományágban két év eltelte után, legfeljebb még egy alkalommal kezdeményezhető.

A kérelem elfogadása után kezdhető meg az eljárás második része, amikor a habilitációra pályázó a tudományágak területén megkívánt széleskörű áttekintését és korszerű tudományos ismereteit előadás – hallgatóság előtt magyar és angol nyelven is megtartva – és vita keretében bizonyítja. Ezek lezajlása után a bizottság minősíti a teljesítményt. Ha megfelelő, akkor folytatható az eljárás. Ha az egyik előadás sikertelen, akkor a pályázó 3 hónapon belül új témakörben, új

előadást tarthat. Ha mindkét előadás sikertelen, akkor a habilitációs eljárás is annak tekintendő.

A szakértőbizottság javaslatát a benyújtott pályázati anyag, a tudományos előadás és vita és a habilitációs magyar és angol nyelvű tantárgyi előadások együttes értékeléseként alakítja ki.

A habilitációs eljárás sikeres befejezése után az egyetem által kiállított habilitációs oklevelet a rektor ünnepélyes keretek között adja át. A habilitáció érvénye határidőhöz nem kötött.

– A habilitált doktori cím nélkül senki sem lehet egyetemi tanár – majd az előnyök kiemelésével folytatta Dr. Papp Gyula –, viszont a cím birtokában használhatja neve előtt a „Dr. habil” megjelölést, élhet az önálló egyetemi előadáshirdetés (az ún. „venia legendi”) jogával azon a tudományterületen, amelyen a habilitációt elnyerte. Az eredeti szabályzat szerint a habilitált doktor illetménykiegészítésre is jogosult, de az ország jelenlegi helyzetében ez késik (2x A1–2x 8.500 Ft lenne az összeg).

Azoknak a habilitált személyeknek, akiknek nincs főállású egyetemi oktatói besorolású munkaviszonya, vagy ez megszűnik, az Egyetemi Tanács egyetemi magántanári címet adományozhat. Azonban főállású egyetemi tanári állást csak rendes pályázati úton tölthetnek be.

A SZOTÉ-n eddig 68 elkezdett habilitációs eljárásból 59 volt sikeres.

– A habilitáció önffinanszírozó rendszerben működik – számolt be az eljárás pénzügyi oldaláról Dr. Papp Gyula. A kérelmezők által befizetett eljárás-

si díj, amelynek mindenkor
AI négyszerese (jelenleg
4x8.500 Ft), eddig fedezte a
felmerülő költségeket: az ad-
minisztrációs és a postai díja-
kat, a bírálók véleményezés dí-
ját, a Szegeden kívüli szakértői
bizottsági tagok utazási és száll-

lasköltségét, az előadások hir-
detési díjait, stb. Végül még ezt
tette hozzá a Habilitációs Bi-
zottság elnöke:

– Sikerült úgy gazdálkod-
nunk, hogy az egyetem ered-
ményesen habilitált tagjai a je-
lentős eljárási díjat visszakap-

ták, s így a kiadásokat lényegé-
ben a habilitációért folyamodó
egyetemen kívüli kérelmezők
eljárási díjából fizettük. Re-
mélhetőleg ez a jövőben is így
lesz.

Csikász Brigitta

A HABILITÁCIÓS BIZOTTSÁG NÉVSORA

Elnök:

Dr. PAPP GYULA
akadémikus
tanszékvezető egyetemi tanár

Alelnök:

Dr. DUX LÁSZLÓ
az orvostudomány doktora
tanszékvezető egyetemi tanár

Tagok:

Dr. FÜLÖP FERENC
a kémiai tudomány doktora
egyetemi tanár

Dr. JANCSÓ GÁBOR
az orvostudomány kandidátusa
egyetemi tanár

Dr. LIPOSITS ZSOLT
az orvostudomány doktora
tanszékvezető egyetemi tanár

Dr. PINTÉR SÁNDOR
az orvostudomány kandidátusa
tanszékvezető egyetemi tanár

Dr. STÁJER GÉZA
a kémiai tudomány doktora
egyetemi tanár

Dr. SZARVAS FERENC
az orvostudomány kandidátusa
egyetemi tanár

Dr. SZABAD JÁNOS
az orvostudomány doktora
tanszékvezető egyetemi tanár

Dr. VÉCSEI LÁSZLÓ
az orvostudomány doktora
egyetemi tanár

Külső tagok:

Dr. BURGER KÁLMÁN
akadémikus
tanszékvezető egyetemi tanár

Dr. FARKAS TIBOR
akadémikus
tudományos osztályvezető

Dr. FERENCZY LAJOS
akadémikus
tanszékvezető egyetemi tanár

Dr. GYURKOVITS KÁLMÁN
az orvostudomány kandidátusa
c. egyetemi tanár, igazgató-főorvos

Az 1993–1994. tanévben lefolytatott habilitációs eljárások

1. Dr. HERCZEG JÁNOS, az orvostudományok doktora, egyetemi docens,
SZOTE Szülészeti és Nőgyógyászati Klinika
2. Dr. ÉDES ISTVÁN, az orvostudományok kandidátusa, egyetemi adjunktus,
SZOTE II. sz. Belgyógyászati Klinika
3. Dr. TÓTH CSABA, az orvostudományok doktora, osztályvezető urológus szakfőorvos,
Kecskemét, Hollós József Kórház - Rendelőintézet
4. Dr. HAMMER HELGA, az orvostudományok kandidátusa, egyetemi docens,
SZOTE Szemészeti Klinika
5. Dr. BADÓ ZOLTÁN, az orvostudományok doktora, c. egyetemi docens,
Szentes, Megyei Önkormányzat Kórháza
6. Dr. SIMONKA JÁNOS AURÉL, az orvostudományok kandidátusa, egyetemi adjunktus,
SZOTE Traumatológiai Klinika

7. évfolyam 4. szám

7. Dr. GERVAIN MIHÁLY, az orvostudományok **kandidátusa**, urológus szakfőorvos.
Orosháza, Városi Önkormányzat Kórháza
8. Dr. MIHÁLY ANDRÁS, az orvostudományok **kandidátusa**, egyetemi docens.
SZOTE Anatómiai Intézet
9. Dr. GODÓ GYÖRGY, az orvostudományok **doktora**, szülész-nőgyógyász szakorvos
Kecskemét, Megyei Kórház
10. Dr. NAGY ERZSÉBET, az orvostudományok **doktora**, egyetemi docens,
SZOTE Központi Klinikai Mikrobiológiai Laboratórium
11. Dr. JÁRDÁNHÁZY TAMÁS, az orvostudományok **kandidátusa**, egyetemi docens.
SZOTE Ideg- és Elmegyógyászati Klinika
12. Dr. TÖRÖK LÁSZLÓ, az orvostudományok **kandidátusa**, c. egyetemi docens, vezető főorvos
Kecskemét, Megyei Önkormányzat Rendelőintézet
13. Dr. HUSZ SÁNDOR, az orvostudományok **kandidátusa**, egyetemi docens,
SZOTE Bőrgyógyászati Klinika
14. Dr. JANCSÓ GÁBOR, az orvostudományok **kandidátusa**, egyetemi docens.
SZOTE Élettani Intézet
15. Dr. TANKÓ ATTILA, az orvostudományok **doktora**, urológus,
Budapest, Szent István Kórház
16. Dr. TÚRI SÁNDOR, az orvostudományok **doktora**, egyetemi docens,
SZOTE Gyermekgyógyászati Klinika
17. Dr. FARKAS BEATRIX, az orvostudományok **kandidátusa**, egyetemi docens.
SZOTE Bőrgyógyászati Klinika
18. Dr. APRÓ GYÖRGY, az orvostudományok **kandidátusa**, osztályvezető főorvos
Székesfehérvár, Fejér Megyei Szent György Kórház
19. Dr. RAKONCZAY ZOLTÁN, a biológiai tudományok **doktora**, tudományos főmunkatárs,
SZOTE Központi Kutató Laboratórium
20. Dr. SZÉCSI JÁNOS, az orvostudományok **kandidátus**, szívsebész szakorvos,
SZOTE Szívsebészeti Önálló Osztály
21. Dr. FALKAY GYÖRGY, az orvostudományok **doktora**, egyetemi docens,
SZOTE Szülészeti és Nőgyógyászati Klinika
22. Dr. PUSZTAI ROZÁLIA, az orvostudományok **kandidátus**, egyetemi docens,
SZOTE Mikrobiológiai Intézet
23. Dr. PETRI ANDRÁS, az orvostudományok **kandidátus**, egyetemi adjunktus,
SZOTE Sebészeti Klinika
24. Dr. SZABÓ ELEK, az orvostudományok **kandidátusa**, c. egyetemi docens, Szülész-nőgyógyász szakorvos
SZOTE Egészségügyi Főiskola
25. Dr. VÉGH PÁL, az orvostudományok **kandidátusa**, egyetemi docens,
SZOTE Kísérleti Sebészeti Intézet
26. Dr. DUDA ERNŐ, a biológiai tudományok **doktora**, c. egyetemi docens,
MTA SZBK Biokémiai Intézet

Az 1994–1995. tanévben lefolytatott habilitációs eljárások

27. Dr. BORBÉNYI ZITA, az orvostudományok **kandidátusa**, egyetemi adjunktus,
SZOTE II. sz. Belgyógyászati Klinika
28. Dr. ERŐS ISTVÁN, a gyógyszerészeti tudományok **doktora**, egyetemi docens,
SZOTE Gyógyszertechnológiai Intézet
29. Dr. VARGA GYULA, az orvostudományok **kandidátusa**, egyetemi docens,
SZOTE II. sz. Belgyógyászati Klinika
30. Dr. LICHTENBERGER GYÖRGY, az orvostudományok **kandidátusa**, osztályvezető főorvos
Budapest Szent Rókus Kórház
31. Dr. PETRI ILDIKÓ, a biológiai tudományok **kandidátusa**, biológiai szaktanácsadó
SZOTE Vértranszfúziós Állomás
32. Dr. VÁRKONYI TIBOR, az orvostudományok **kandidátusa**, egyetemi docens, osztályvezető főorvos
Békéscsaba, Réthi Pál Kórház
33. Dr. BALÁSPIRI LAJOS, a kémiai tudományok **kandidátusa**, egyetemi docens,
SZOTE Orvosi Vegytani Intézet

34. Dr. HÖGYE MÁRTA, az orvostudományok kandidátusa, egyetemi docens, SZOTE II. sz. Belgyógyászati Klinika
35. Dr. THURZÓ LÁSZLÓ, az orvostudományok kandidátusa, egyetemi docens, SZOTE Onkoterápiás Klinika
36. Dr. PÁVICS LÁSZLÓ, az orvostudományok kandidátusa, egyetemi adjunktus SZOTE Központi Izotópdiaosztikai Laboratórium
37. Dr. PÁL ATTILA, az orvostudományok kandidátusa, egyetemi docens, SZOTE Szülészeti és Nőgyógyászati Klinika
38. Dr. FARKAS GYULA, az orvostudományok kandidátusa, egyetemi docens, SZOTE Sebészeti Klinika
39. Dr. SZÖLLŐSI JÁNOS, az orvostudományok kandidátusa, egyetemi docens, SZOTE Szülészeti és Nőgyógyászati Klinika
40. Dr. FORSTER TAMÁS, az orvostudományok kandidátusa, egyetemi adjunktus, SZOTE II. sz. Belgyógyászati Klinika
41. Dr. SZABÓ JÁNOS, az orvostudományok kandidátusa, egyetemi adjunktus, SZOTE Szülészeti és Nőgyógyászati Klinika
42. Dr. BÁRTFAI GYÖRGY, az orvostudományok kandidátusa, egyetemi docens, SZOTE Szülészeti és Nőgyógyászati Klinika
43. Dr. DOMBI GYÖRGY, a kémiai tudományok kandidátusa, egyetemi docens, SZOTE Gyógyszerészeti Vegytani Intézet
44. Dr. HAJNAL FERENC, az orvostudományok kandidátusa, egyetemi adjunktus, SZOTE I. sz. Belgyógyászati Klinika

Az 1995–1996. tanévben lefolytatott habilitációs eljárások

45. Dr. SIMON ISTVÁN, a biológiai tudományok doktora, MTA SZBK Enzimonológiai Intézet
46. Dr. SZIGETVÁRI IVÁN, az orvostudományok doktora, egyetemi docens, HIETE Szülészeti és Nőgyógyászati Klinika
47. Dr. VÁRKONYI ÁGNES, az orvostudományok kandidátusa, egyetemi docens, SZOTE Gyermekgyógyászati Klinika
48. Dr. FAZEKAS TAMÁS, egyetemi adjunktus, SZOTE I. sz. Belgyógyászati Klinika
49. Dr. IVÁNYI BÉLA, az orvostudományok doktora, egyetemi docens, SZOTE Pathológiai Intézet
50. Dr. MÁNDY IVETT, az orvostudományok kandidátusa, egyetemi docens, SZOTE Mikrobiológiai Intézet
51. Dr. KOLLER ÁKOS, az orvostudományok kandidátusa, SZOTE Kísérleti Sebészeti Intézet
52. Dr. RASKÓ ISTVÁN, a biológiai tudományok kandidátusa, c. egyetemi docens, MTA SZBK Genetikai Intézet
53. Dr. TOMCSÁNYI ISTVÁN, az orvostudományok kandidátusa, egyetemi docens, HIETE Szív- és Érsebészeti Klinika
54. Dr. SÜLYOK ENDRE, az orvostudományok doktora, c. egyetemi tanár, Pécs Baranya Megyei Kerpel- Fronius Ödön Gyermekkorház és Csecsemőotthon
55. Dr. KEMÉNY LAJOS, az orvostudományok kandidátusa, egyetemi adjunktus, SZOTE Bőrgyógyászati Klinika
56. Dr. CSÍKOS MIHÁLY, az orvostudományok kandidátusa, c. egyetemi docens, Szeged II. sz. Kórház
57. Dr. LACZKOVITS LÁSZLÓ, az orvostudományok kandidátusa, egyetemi docens, SZOTE Kísérleti Sebészeti Intézet
58. Dr. HÓDI KLÁRA, a gyógyszerészeti tudományok kandidátusa, egyetemi docens, SZOTE Gyógyszertechnológiai Intézet
59. Dr. BALTÁS BÉLA, az orvostudományok kandidátusa, egyetemi docens, SZOTE Sebészeti Klinika

Feljegyzés

a SZOTE Közalkalmazotti Tanácsának 1996. február 23-i üléséről

Jelen vannak:	Ábrahám György dr., Deák Judit dr., Dibó György dr., Erős István dr.,	Praefort László dr., Prágai Béla dr., Rantalné Szabó Márta, Simonka János Aurél dr.
---------------	--	--

Napirend:

1. Beszámoló az Egészségügyi Intézmények Közalkalmazotti Tanácsainak Egyesülete tevékenységéről.
2. Állásfoglalás az Egyetemen fizetendő idegennyelv-tudási pótlék ügyében:
a KT az ad hoc bizottsági B) változatot támogatja azzal a kiegészítéssel, hogy az újabb feszültség forrása lenne, ha ezt a pótléket az egészségre ártalmas munka címén járó illetménypótléket megelőzve vezetnék be, így csak azzal együtt javasolja.
3. Állásfoglalás a Traumatológiai Klinikán dolgozók bérkiegészítési kérelme ügyében:
a KT az ad hoc bizottsági tervezetet annak ET általi elvetése után is indokoltnak tartja és támogatja, ezért újratárgyalását javasolja az ET-nek.
4. Állásfoglalás a térítéses képzésben való részvételből származó jövedelmek adózási problémáiról:
a KT úgy látja, hogy meg kell keresni annak lehetőségét, hogy a térítéses képzésből származó jövedelmek miatt a közalkalmazott csak az e jövedelmei után adózzon az általános adótábla szerint, és ne összes jövedelme után.
5. A KT szükségesnek látja az ügyeleti és készenléti díjak infláció követő módosítását a Kollektív Szerződésben, erre felkéri az Egyetemi Tanácsot és a Szakszervezetet.
6. A KT úgy látja, hogy a Kjt.-ben rögzített egészségre ártalmas munka címén járó illetménypótlék, az idegennyelv-tudási pótlék, valamint a munkahelyi pótlék forrásairól sem a költségvetés, sem a TB nem gondoskodik a törvény hatálybalépésétől napjainkig sem, csupán a Kjt. ír elő ezekre vonatkozó kötelezettségeket.

Mivel ezekben a kérdésekben sem az Egyetem vezetésének, sem a Szakszervezetnek, sem a KT-nek, sem az érintett dolgozóknak az erőfeszítései nem jártak eredménnyel, sem az előző, sem a jelenlegi kormányzat népjóléti, ill. művelődési miniszterénél, sem pedig az EIKTTE-nek a Kjt. módosítására tett javaslatából nem valósult meg semmi sem, a KTT az említett anyagoknak az Alkotmánybíróság elő társát tervezi.

Szeged, 1996. február 24.
Dr. Praefort László
KT-elnök

*A Magyar Köztársaság
Alkotmánybíróságának*

Budapest

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A Szent-Györgyi Alber Orvostudományi Egyetem Közalkalmazotti Tanácsa A Közalkalmazottakról szóló 1992. évi XXXIII. törvényben rögzített, egészségre ártalmas munka címén járó illetménypótlék, valamint az idegennyelv-tudási pótlék ügyében fordul az Alkotmánybírósághoz.

A Kjt. hatálybalépésétől napjainkig csupán a törvényi kötelezettségek előírása (a pótlékra jogosultak köre kollektív szerződésben való megállapítása kötelezettségének előírása) történt meg, de az említett pótlékok forrásairól sem a költségvetés, sem a társadalombiztosítás nem gondoskodott.

Mivel ezekben a kérdésekben sem az Egyetem vezetésének, sem a Szakszervezetnek, sem a Közalkalmazotti Tanácsnak, sem pedig az érintett dolgozóknak az erőfeszítései nem jártak eredménnyel sem az előző, sem a jelenlegi kormányzat népjóléti, ill. művelődési miniszterénél, ezért tárja a SZOTE Közalkalmazotti Tanácsa az ügyben rendelkezésére álló dokumentumokat az Alkotmánybíróság elé a törvényi szabályozás és a gyakorlati megvalósíthatóság összhangjára vezető megoldásra vonatkozó javaslat, ill. állásfoglalás iránti kéréssel.

A SZOTE Közalkalmazotti Tanácsának elnöke az Egészségügyi Intézmények Közalkalmazotti Tanácsainak Egyesülete koordinációs bizottsága tagjaként aktívan részt vett az EIKTE-nek a Kjt. módosítására vonatkozó javaslatai összeállításában, amely javaslatokat az EIKTE 1995. januárjában eljuttatta a Népjóléti Minisztérium helyettes államtitkárához, azonban ezek a javaslatok is érdemi következmények nélkül maradtak.

Csatoltan megküldöm az említett dokumentumok másolatát az Alkotmánybíróságnak azzal a kéréssel, hogy azokat áttanulmányozva, szükség esetén további dokumentumokat bekérve, vagy szóbeli kiegészítést kérve állásfoglalásukat – az adott intézménytől elvonatkoztatva, az ország összes egészségügyi intézményére alkalmazhatóan – kialakítani szíveskedjenek.

Szeged, 1996. március 26.

Tisztelettel:

Dr.Praefort László
a SZOTE Közalkalmazotti Tanácsának elnöke

FELHÍVÁS

a köztársasági ösztöndíj 1996/97. évi pályázatára

A művelődési és közoktatási miniszter a felsőoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXX. törvény 30. § (2) és (3) bekezdéseiben, a 31 § (2) bekezdésének a) pontja, valamint a 72. § k) és l) pontja alapján hozott 83./1995. (VII.6.) Korm. rendeletben foglaltak szerint az 1996/97-es tanévre szóló

pályázatot hirdet köztársasági ösztöndíjra.

Köztársasági ösztöndíjra pályázhatnak a felsőoktatási intézmények nappali tagozatos, alapképzésben részt vevő hallgatói két lezárt félév (egy tanévnek megfelelő oktatási időszak) után.

A pályázat további feltételei:

Köztársasági ösztöndíjban a felsőoktatási intézmények

- kiemelkedő tanulmányi eredményű, illetőleg
- szakmai területen kimagasló munkát végző hallgatói részesülhetnek.

A fenti kritériumok alapján az intézmények nappali tagozatos alapképzésben, másod és felsőbb évfolyamokon tanulmányokat folytató, magyar állampolgárságú hallgatókkal azonos elbírálás alá eső külföldi hallgatók létszámának 1%-a részesülhet ösztöndíjban.

A pályázat intézményi elbírálásának rendjét és feltételeit az egyetem, főiskola szabályzatában határozza meg.

A köztársasági ösztöndíj egy tanév időtartamára 10 hónapon át adható.

Havi összege: 15.000,- Ft

A köztársasági ösztöndíjat, az egyetem, főiskola által rangsorolt javaslat alapján, a művelődési és közoktatási miniszter adományozza. Átadására az intézményi tanévnyitó ünnepségen kerül sor.

A pályázatot a művelődési és közoktatási miniszternek címezve a felsőoktatási intézmény vezetőjéhez kell benyújtani.

A pályázat benyújtásának határidejét az intézményi szabályzat határozza meg.

A rangsorolt pályázatokat és a személyre szóló indoklást az egyetem, főiskola vezetője 1996. augusztus 1-ig köteles a művelődési és közoktatási miniszternek felterjeszteni.

A pályázat beküldési címe: Művelődési és Közoktatási Minisztérium, Felsőoktatási Főosztály „Köztársasági ösztöndíj pályázat” Budapest, Pf. 1. 1884

A köztársasági ösztöndíjban részesülő hallgatókról az intézmény vezetőjét 1996. augusztus 31-ig írásban értesíti a művelődési és közoktatási miniszter.

KLINIKAI BIOSTATISZTIKAI KONFERENCIA ISCB-17. Budapest, 1996.

Lehetőség nemzetközi tudományos konferencián való részvételre hallgatók számára

A Nemzetközi Biostatistikai Társaság (ISCB) soron következő, 17. tudományos konferenciáját Budapesten rendezi meg.

A konferencia időpontja: **1996. augusztus 26–29.**

Helye: a **SOTE Elméleti Tömbje, Budapest, VIII., Nagyvárad tér 4.**

Hivatalos nyelve: **angol**

A Nemzetközi Klinikai Biostatistikai Társaság (International Society for Clinical Biostatistics) 1979-ben alakult, jelenleg mintegy 700-as taglétszámú tudományos társaság, melynek célja, hogy serkentse az orvosi kutatások tervezésében és elemzésében alkalmazott elvek és módszerek fejlesztését; növelje a statisztikai gondolkodás befolyását a klinikai medicina mindennapjaiban; végül, hogy létrehozzon egy közös fórumot – konferenciák és publikációk segítségével –, ahol orvosok és statisztikusok, valamint a társtudományok művelői (mint pl. epidemiológusok, klinikai kémikusok, farmakológusok) – tehát mindazok, akik a klinikai biostatistika területén dolgoznak vagy egyszerűen csak érdeklődnek e szakterület iránt – ismereteket, tapasztalatokat, ötleteket cserélhetnek.

Ez a konferencia már csak azért is különleges érdeklődésre tarthat számot, mert első ízben lépi túl a Társaság a jelenlegi Európai Unió határait. Ez nagy megtisztelés a magyar tudományos élet számára és egyúttal nagy lehetőség az eddig elért eredmények bemutatására.

A részvételi díj 200 angol font (42000 Ft).

Diákok számára korlátozott számban napijegy váltására van lehetőség: egész napra 800 Ft délutánra 300 Ft
--

Előzetes kérésre diákszallói elhelyezést is tudunk biztosítani.

Napijegyet váltani a helyszínen lehet. Előzetes jelentkezés természetesen elsőbbséget jelent.

A részletes program májustól kezdve megtalálható a Szegeden A SZOTE Kis Oktatási Épület földszinti hirdetőtábláján. Részletes információt ad hétköznapokon Dr. Boda Krisztina, az ISCB magyar csoportjának szegedi tagja.

Címe: SZOTE Orvosi Informatikai Intézet, 6720 Szeged, Korányi fasor 9.

Telefon: (62) 45-50-79, Fax: (62) 311-084,

e-mail: BODA@DMI.SZOTE.U-SZEGED.HU .

7. évfolyam 4. szám

EuroTransMed

A SZOTE Oktatástechnikai Központjában (Oktatási Épület, Dóm tér 13. IV.em.) a továbbiakban is láthatók a Londonból egyenes adásban közvetített EuroTransMed programok. Az elhangzott

előadásokkal kapcsolatban bármelyik szegedi résztvevő is kérdéseket tehet fel, mivel közvetlen telefon-összeköttetés áll fenn a EuroTransMed stúdióval. Az adások időtartama kb 90 perc.

A következő műsorok programja:

1996.

április 30.	13 h	New Strategies in the Treatment of HIV Disease
május 14.	12.55h	The Lancet Conference on Dementias (a short report)
	13 h	Colonoscopy and Polypectomy – new Dimension and Old Friends
május 21.	13 h	New Clinical Insights in the Management of the Hypertensive Patient
június 4.	13 h	Preventive Cardiology – Present Status and a Vision for the Future
június 18.	13 h	The Dilemma of Minimally Invasive Surgery in Oncology – A Live Debate from the European School of Oncology, Milan
július 2.	13 h	Recent Therapeutic Advances: Protease Inhibitors in the Treatment of HIV Disease

Jegyzőkönyv

A Szent-Györgyi Albert Orvostudományi Egyetem 1996. április 17-én tartott üléséről

Napirend előtt:

Az Egyetemi Tanács Dr. Papp Gyula tudományos rektorhelyettes javaslatára az előzetesen kiküldött napirendi pontokhoz 9. ill. 10. pontként felvette a „Szent-Györgyi Albert Emlékérem adományozására javaslat” ill. „Habilitált és egyetemi magántanári cím tulajdonosainak megszólítása” pontokat.

1. Napirendi pont

Gazdasági főigazgatói pályázat elbírálása. Az Egyetemi Tanács a pályázatot benyújtott három jelöltet meghallgatta, majd titkos szavazással a következő eredménnyel javasolta a rektornak a kinevezésre való felterjesztést.

7. évfolyam 4. szám

	igen	nem	tartózkodás
Lóczy János	1	22	5
Molnár Attila	4	23	1
Dr. Perjesi József	6	16	6

A szavazás eredménye alapján a Rector megállapítja, hogy az Egyetemi Tanács egyik pályázót sem tartja kinevezésre alkalmasnak, így felterjesztéssel egyik jelölt esetében sem él.

Az Egyetemi Tanács megbízza az ad hoc bizottságot, hogy egy új szövegtervezetet dolgozzon ki és hol jelentessük meg. Esetleg egy olyan céget kellene keresni, aki megfelelő jelölteket tud ajánlani. Mivel Balog Viktor mb. főigazgató nem kívánja ellátni, az Egyetemi Tanács két – a jelölést elfogadó – személy közül titkos szavazással ideiglenes megbízásra a következőképpen nyilvánított véleményt.

	1. hely	2. hely	Tart.	Nem
Dr. Hampel György	17	7	1	1
Molnár Ferenc	7	17	1	1

A szavazás eredményeképpen a Rector bejelenti, hogy Dr. Hampel György részére ideiglenes gazdasági főigazgatói megbízást kíván adni.

2. Napirendi pont

Az 1995. évi auditált költségvetési beszámoló elfogadása. Balog Viktor mb. gazdasági főigazgató ismertette az elmúlt év auditált gazdasági beszámolóját. Az Egyetemi Tanács a beszámolót 3 tartózkodás mellett egyhangúan elfogadta.

3. Napirendi pont:

Az 1996. évi költségvetés módosítása. Balog Viktor mb. gazdasági főigazgató ismertette a költségvetés tervezetét. Felhívta a figyelmet, hogy az eddig eltelt három hónapban jelentősen megnőtt a pénzkiáramlás, ugyanakkor a betegforgalom csökkent. Sok esetben a gazdasági igazgatóság megkerülésével, nem a közbeszerzési törvény előírásainak megfelelően történtek megrendelések.

Az Egyetemi Tanács elmúlt ülésén elfogadott felújítási és beruházási ütemezés tárgyalásakor a tagok előtt nem volt világos az a tény, hogy az egyetem egyéb bevételei terhére (pl. devizás képzés) semmilyen beruházás sem eszközölhető. Így ennek korrigálását a gazdasági vezetés sürgősen oldja meg. A mb. gazdasági főigazgató tájékoztatása szerint tervezett tartalék összege jelenleg nem elegendő a túlköltségek jelenlegi, áprilisi mértékéhez.

A HÖK javasolta alapján a SZOTE Klub bérleti díja a Szegedi Egészségügyi Felsőoktatás Hallgatói Egyesület számlájára kerül és a támogatást csak kulturális események finanszírozására lehet fordítani, melyet az Egyetem ellenőriz és nem teljesítés esetén a támogatást visszavonja.

Az Egyetemi Tanács nyílt egyhangú szavazással a költségvetés elfogadását elnapolja és új költségvetés elfogadást kéri Dr. Hampel György, Balog Viktor, Babai László összetételű bizottságtól. Az Egyetemi Tanács április 30-án tartandó rendkívüli ülésén tárgyalja.

4. Napirendi pont

Az Egyetem bér- és munkaügyi helyzete. Az Egyetemi Tanács megbízza a költségvetést készítő bizottságot, hogy a tavaly szeptember 1-jei állapotnak megfelelő állapotból kiindulva vezesse le a jelenlegi állapotot. A betérjesztést a tájékoztatást az Egyetemi Tanács egyhangúan 4 tartózkodás mellett elfogadta.

7. évfolyam 4. szám

5. Napirendi pont

Szegedi Egyetemi Szövetség Nyilatkozatának elfogadása. Az Egyetemi Tanács a Nyilatkozat szövegtervezetét nyílt szavazással egyhangúan elfogadta azzal a záradékkal, hogy ha a Gyógyszerésztudományi Kar Tanácsa elfogadja..

6. Napirendi pont

Oktató kórházi cím adományozása. Az Egyetemi Tanács a Szeged Városi Önkormányzat Kórháza és a kecskeméti Bács-Kiskun Megyei Kórház részére az Oktató Kórházi cím adományozására tett javaslatot nyílt szavazáson egyhangúan elfogadta. Döntésével egyben az Oktatói Követelményrendszer V. fejezetének módosítását is jóváhagyta. Az oktató kórházakkal való oktatási együttműködés pontos kereteit, a részletes feltételrendszert (fogadandó hallgatók száma, időbeosztás, nyújtandó szolgáltatások – étkeztetés, szállás, stb. –, stb.) pótlólag az AOK Dékáni Hivatala júniusi Egyetemi Tanácsi ülésre ki kell dolgozni. A cím átadására az évzáró ünnepségen kerül sor.

7. Napirendi pont

Infektológia című tárgy oktatása. Az Egyetemi Tanács a tárgy oktatását támogatja. Új állások létesítését nem támogatja, az oktatásba a klinikákon már dolgozó orvosok vonhatók be. A tárgy oktatása a „Fertőző betegségek” tárgy oktatásának keretében oldandó meg. (Egyhangú nyílt szavazás a B alternatíva mellett foglalt állást az Egyetemi Tanács.)

8. Napirendi pont

SZOTE Klub működése. Az Egyetemi Tanács a beterjesztett javaslatot (pályázat kiírása, működési feltételek kidolgozása) egyhangúan elfogadta. A bizottság az SZOTE Klubbal foglalkozó bizottság marad (Dr. Dux László – elnök, Polyák Nyina, Dr. Lakos Júlia, Dr. Dombi György és 4 fő hallgató).

9. Napirendi pont

Szent-Györgyi Albert Emlékérem adományozására javaslat. Az Egyetemi Tanács nyílt egyhangú szavazással Dr. Obál Ferenc professzor emeritusnak a Szent-Györgyi Albert emlékérem adományozását javasolja.

10. Napirendi pont

Habilitált és egyetemi magántanári cím tulajdonosainak megszólítása. Az Egyetemi Tanács megbízza Dr. Papp Gyuéa tudományos rektorhelyettest, hogy a társegyetemekkel egyeztesse az egyetemi magántanári címek tulajdonosainak megszólítását (professzor úr vagy tanár úr) és a végleges álláspontot az Egyetemi Tanács következő rendes ülése elé terjessze.

11. Napirendi pont

Bejelentések

- a. A Rector ismertette a Csongrád megyei főügyész levelét, melyben a veszélyes munkakörök megítélésében írt levelét, melyben nem ért egyet a veszélyes munkakörök fogalmának törvényi kizárásával.
- b. Csütörtökön (április 19-én) tárgyalja a Rectori Konferencia a Felsőoktatási Törvény tervezetét, ami az előzetes értesülések szerint alapjaiban különbözik majd az eddigi tervezetektől.
- c. Az intézeti gyógyszerészi álláspályázatok elbírálása során a klinikai gyógyszerészek kamarai bizottsága véleményét is ki kellene kérni.
- d. Az évzáró ünnepséget június 28-án (pénteken) 12 órakor tartjuk.

- e. A Rektor az elkövetkező időszakban a következő külföldi rendezvényeken vesz részt. Április 19–21 között Athén (); május 21–; május 29–30 (Bécs); szeptember 21– (). Az Egyetemi Tanács a tervezett külföldi utakat egyhangúan elfogadta.
- f. A Szent-Györgyi Napok tervezett időpontja szeptember 16–18 (hétfő–szerda). A kezdési időpontokat egyeztesse Dr. Szabad János, Dr. Papp Gyula és Dr. Dux László.
- g. A Kolozsvári Egyetem alapításának 125 éves évfordulóját 1997. május 22–23-án tervezzük megünnepelni.
- h. A Hallgatói Önkormányzat meghívja az Egyetemi Tanács tagjait az 1996. április 18-án megrendezésre kerülő Sportnapokra.
- i. A FEFA rendezvények támogatására meghirdetett pályázatán Egyetemünk igen eredményesen szerepelt. További pályázatokat lehet benyújtani.
- j. Dr. Hampel György elnézést kér az elmúlt Egyetemi Tanácsülésen vélt számszaki hiba nem valós volta miatt.

Jegyzőkönyv

A Szent-Györgyi Albert Orvostudományi Egyetem 1996. április 30-án tartott üléséről

Az Egyetemi Tanács – Dr. Fráter Loránd rektor távolléte mellett – Dr. Dobozy Attila klinikai rektorhelyettes, levezető elnök javaslatára a rendkívüli tanácsülés napirendi pontjai közé felvette a béremelés elveinek meghatározását.

Napirend előtt:

Az Egyetemi Tanács meghallgatta Dr. Hampel György előzetes tájékoztatását az MKM (költtségvetési) és az OEP finanszírozás változásának helyzetéről.

Az intézetekben az elmúlt napokban az egyetemi közalkalmazottak más kategóriába való átsorolását kellett megoldani. El kellett különíteni a költségvetési ill. OEP finanszírozásból származó bérköltégeket. Ez utóbbi felmérés és az adatbázis elkészítése jelenleg is folyik. Az MKM által finanszírozott költségekbe talán sikerül a veszélyességi-, nyelv-pótlékokra is fedezetet kapni.

Az OEP a februári országos teljesítményt figyelembe véve csökkentette a ponttértéket. Az ígért 24%-os emelést erre számították. Ez azt jelenti, hogy az így kapott „emelt” finanszírozási összeg kevesebb mint a tavalyi ugyanebben a hónapban kapott támogatás. Probléma még az is, hogy a bér és dologi kiadások emelése nem elkülönítetten, hanem a szokásos havi támogatással együtt érkezett meg hétfőn. A pontos támogatási összegek tisztázásra szorulnak.

1. Napirendi pont

Az 1996. évi költségvetés módosítása. Dr. Hampel György röviden ismertette a módosított költségvetési javaslatot. A gazdasági vezetés által kidolgozott javaslat szerint a tartalék, a központi gazdálkodásra fordított összeg és az osztott keretek valamint a tartalékkeret az év folyamán folyamatosan feltöltésre kerülnek. A javaslatban szereplő energia és egyéb központi kiadások biztosan nem fedezik az éves igényeket.

A vitához hozzászóltak:

- Dr. Papp Gyula: kutatási támogatások átcsoportosítása.

7. évfolyam 4. szám

- Dr. Szemere György: elméleti intézetek módosított költségvetésének azonnali megadása, valamint az ÁOK Dékáni Hivatala részére a felvételi vizsgákra és akkreditációra biztosított összeg megnyitása.
- Dr. Füzesi Kristóf: energiára fordítható összeg jelentős csökkentésének háttere és az időarányos kiszállítások Gazdasági Igazgatóság általi követése.
- Dr. Dux László: diagnosztikus egységek finanszírozása.
- Dr. Penke Botond: mosoda finanszírozását felül kell vizsgálni, 67 milliós egyéb központi keretében szereplő 10 milliós a számítógépes hardverfejlesztést szakmailag kontrollálja az Orvosi Informatikai Intézet, és egyéb kiadások 17 milliós összeg rendeltetése.
- Dr. Julesz János: a diagnosztikus egységektől vizsgálati árlistát kér és csak a kért vizsgálatokat adja meg a Laboratórium.

Az Egyetemi Tanács a költségvetési javaslatot a következő kiegészítő feltételekkel fogadta el:

1. Az Egyetemre érkező bármilyen címzett plusz bevétel, támogatás (kutatási támogatás, célfinanszírozás, stb.) csak arra a célra használható fel, amire azt kaptuk.
2. Az OEP-től származó, a jelenlegi költségvetésben szereplő értéknél nagyobb bevételeket az osztott hitelre, a központi gazdálkodási keretre, a pályázatok kiegészítésére és a tartalékalap feltöltésére olyan arányban kell felhasználni, ahogy ez a jelenlegi költségvetési javaslatban szerepel.
3. Az osztott hitelben szereplő többletbevételt a klinikák osztott hitelére és az ellátásra lehet fordítani.
4. A többletbevételek időarányos részének csak 8%-át lehet kiosztani, így 4%-os tartalék ($12 \times 8 = 96$) képződik az év végére.
5. Az osztott keret és központi gazdálkodási keret maximálisan 1 milliárd Ft-ig, a tartalék 300 millió Ft-ig míg a pályázatok saját része a tényleges szükségletig emelhető az év folyamán.
6. A klinikák és kiszolgáló egységeik között az osztott hitelkeretek növelése a jelenlegi arányokban történik.
7. A kutatási keretekben átcsoportosításra kerül sor.
8. A Gazdasági Igazgatóság számítógépes hardverfejlesztését az Orvosi Informatikai Intézet szorosan ellenőrzi.

Az egyetemi tanács 1 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül elfogadta a költségvetési javaslatot. A diagnosztikus egységek vezetői a gazdasági főigazgatóval közösen készítsenek javaslatot a diagnosztikus tevékenységek klinikák általi belső finanszírozásra. Ezt a javaslatot a következő Egyetemi Tanács fogadja el és hatálya május 1-jei visszamenőleges lesz.

2. Napirendi pont

Az egyetemi bérfejlesztés elvei. Dr. Hampel György mb. gazdasági főigazgató bejelentette, hogy az OEP a februári csökkentett HBCS pontérték szerint a szokásos havi ellátmánnyal együtt utalta le a béremelésre és a dologi kiadásokra jutó összeget. Továbbá közölte, hogy a bérfejlesztésre kapott összegből ki kell gazdálkodni a Közalkalmazotti Törvényből adódó pótlékokat és járulékait. Az Egyetemi Tanács az adatok hiánya miatt várakozó állásonra helyezkedett és kéri a gazdasági vezetést és az érdekképviseleti szervek vezetőit, hogy az Egyetemi Tanács következő ülésére döntésre alkalmas adatokat és javaslatot dolgozzanak ki. A SZOTE Szakszervezet tájékoztatta az Egyetemi Tanácsot, hogy a szakszervezet vezetősége már kidolgozott egy elvi javaslatot, amit az állami vezetésnek eljuttatott.

3. Napirendi pont

Bejelentések

- a. Dr. Dux László által beterjesztett Kollégiumi felvételi szabályzat módosítását egyhangúan jóváhagyta az Egyetemi Tanács.

- b. Az Egyetemi Tanács a MedSolution program hardverbázisának fejlesztésére a lehetőségek fennállása esetére 35 millió Ft biztosítását elviekben támogatja.
- c. Az Egyetemi Tanács tagjai igénylik az Egyetem elmúlt évi központi keretének felhasználását bemutató összefoglaló táblázatot mindenki megkapja.
- d. Az Egyetemi Tanács támogatja az Universitas Egyesülés DÉLTÁV-val tervezett szerződését, melyet a FEFA pályázatból finanszírozunk.
- e. Az Egyetemi Tanács felhatalmazza a főigazgatót, hogy a most leadott MKM-OEP állás-megosztásnál és pótléki igényeknél jelentkező anomáliákat az érintettek javára módosítsa.
- f. A Szent-Györgyi napok szeptember 16–18 között, minden nap 16 órától kerül megrendezésre.

Medikus Kupa

Az ez évi Medikus Kupát a Haynal Imre Egyetem rendezte meg Budapesten 1996. március 29. és április 1-e között.

Az elmúlt évhez hasonlóan a SZOTE csapatai ismét első helyezést értek el az összetett pontversenyben. (Az idén megosztva a SOTE csapatával.)

A versenyszámok eredményei:

férfi kosárlabda	I. hely	SOTE	férfi kézilabda	I. hely	SZOTE
	II. hely	DOTE		II. hely	DOTE
	III. hely	SZOTE		III. hely	SOTE
	IV. hely	POTE		IV. hely	POTE
	V. hely	HIETE			
női kosárlabda	I. hely	SOTE	női kézilabda	I. hely	POTE
	II. hely	HIETE		II. hely	SZOTE
	III. hely	POTE		III. hely	SOTE
	IV. hely	SZOTE		IV. hely	DOTE
	V. hely	SZOTE		V. hely	HIETE
férfi röplabda	I. hely	SOTE	labdarúgás	I. hely	SZOTE
	II. hely	SZOTE		II. hely	POTE
	III. hely	DOTE		III. hely	DOTE
	IV. hely	HIETE		IV. hely	HIETE
	V. hely	POTE		V. hely	SOTE
női röplabda	I. hely	SZOTE			
	II. hely	SOTE			
	III. hely	HIETE			
	IV. hely	DOTE			
	V. hely	POTE			

Gólkirályi címet ért el Dr. SZEPES ZOLTÁN férfi kézilabda, DURAY PÉTER labdarúgás. Legtechnikásabb játékos címet ért el Dr. OSZLÁNCZY ANDRÁS férfi kézilabda. Legjobb leütő

7. évfolyam 4. szám

játékos B. TÓTH BARBARA női röplabda. Legtechnikásabb mezőnyjátékos CHADAIDE ZOLTÁN férfi röplabda.

I. helyezést elért csapataink edzői: Szilágyi Dezső, Dr. Boros Gy. László, Katona János testnevelő tanárok.

SZOTE HÍREK SZOTE HÍREK

Nyílt levél a SZOTE Kollégiumok Igazgatójának

Tisztelt Igazgató Úr!

Ezúton szeretnénk kérni az 1996. március 26-án történt sajnálatos események miatt, bízva abban, hogy a hallgatókkal való eredményes együttműködés továbbra is megmarad.

Szeged, 1996. április 18.

Tisztelettel:

P. Nagy Zoltán
Kolozsáry Kornél
Poór Tamás

Budai György igazgató a levél háttéréről csak annyit mondott: a hallgatók egy félrítés kapcsán eljátszották a bizalmát és megsértették őt. Konkrétumokat azonban nem volt hajlandó elárulni.

– Az Országos Tudományos Diákköri Tanács Szervezeti és Működési Szabályzatának megfelelően az Orvostudományi Szakmai Bizottság, valamint a XXIII. Országos Tudományos Diákköri Konferencia Orvostudományi szekcióját rendező felsőoktatási intézmény vezetőjének egy egyeztetett előterjesztése alapján 1996. március 22. és az 1998. márciusi OTDT ülés közötti időszakra felkérem az Orvostudományi Szakmai Bizottság ügyvezető elnöki feladatainak ellátására.

Kérem, hogy tevékenységét az Orvostudományi Szakmai Bizottság tradícióinak megfelelően az intézményi vezetéssel és az Országos Tudományos Diákköri Tanáccsal szoros együttműködésben végezze.

Fő feladatához, a XXIII. Országos Tudományos Diákköri Konferencia Orvostudományi Szekciójának előkészítéséhez és sikeres lebonyolításához ezúton is kívánok eredményes és jó munkát.

Dr. Szendrő Péter
egyetemi tanár, az OTDT elnöke

– Ifj. Dr. REGDON GÉZA egyetemi adjunktus (Gyógyszertechnológiai Intézet) egyetlen magyar előadóként vett részt az „International Association for Pharmaceutical Technology” által 1996. március 7–9-ig Mainzban megrendezett „42nd Annual Congress of the APV” nemzetközi konferencián. Előadásában a Gyógyszertechnológiai Intézetben végzett kutatás eredményeiről számolt be „The importance of additives in suppository formulation, with special respect to drug liberation” címmel. Szerzőtársak voltak: Muskó Zsolt, Regdon Géza sen.

– Egyetemünkön 1966, 1976, és 1986-ban végzett orvos, fogorvos és gyógyszerész évfolyamok volt hallgatói részére „ÖREGDIÁK HÉTVÉGÉ”-t szerveznek 1996. április 27–28-án.

– A SZOTE Rektori Hivatalában 1996. április 16-án délben a Cochlear A.G. cég egy ötmillió forint értékű készüléket adományozott az egyetemnek. Ez a készülék érzékszervet tud pótolni, vagyis a teljesen süket emberek számára készül. A világon 4 éve építenek be ilyen készüléket, Magyarországon pedig csak Szegeden és Budapesten foglalkoznak ezzel. A mostani készülékkel a harmadik szegedi beültetést fogják elvégezni. A készülék ára 5 millió forint, s ezért most is 50-en várnak erre.

– A Neurológia munkatársai közül Dr. SZOK DÉLIA és Dr. SZUPERA ZOLTÁN résztvettek a „Molecular Targets and Cellular Mechanisms of Antiepileptic Drugs” című Genovában megrendezett kongresszuson, ahol klinikai kutatási eredményekről is beszámoltak. Dr. SAS KATALIN nyertes pályázatával résztvett a Salzburgban megrendezett „Salzburg-Cornell Seminars in Neurology: 1996” tanfolyamon. Dr. VÉCSEI LÁSZLÓ a Götebörgi Egyetem meghívására az egyetem „Neuroscience Seminars” keretében előadást tartott.

– A Neurológia munkatársai közül Dr. JAKAB KATALIN egyetemi tanársegéd a Sienai Egyetem Neurológiai Klinikájára, Dr. SZOK DÉLIA klinikai orvos a Nijmegeni Egyetem Neurológiai Klinikájára TEMPUS ösztöndíjat kapott. Dr.

VÉCSEI LÁSZLÓ egyetemi tanárt az Európai Neurológiai Társaságok Szövetségének Tudományos Bizottsága a Sevillaban megrendezendő európai kongresszus 3 tagú nemzetközi „Congress Programme Committee”-ba jelölte.

Habilitációs előadások

Dr. DÖBRÖNTE ZOLTÁN,
az orvostudomány kandidátusa:

Tantermi előadásának címe:

„Az epeköbetegség” valamint „Gallstone disease”

A tudományos előadás címe:

„Benignus epeúti betegségek endoscopos kezelésének lehetőségei, határai és késői eredményei”

Az előadások helye és ideje:

1996. április 09. 9.00 óra (magyar ea.), 13.00 óra (tudományos ea.) és 14.00 óra (angol ea.), a SZOTE I. sz. Belgyógyászati Klinika tanterme (magyar és tudományos ea.), valamint könyvtárterme (angol ea.).

Dr. RUDAS LÁSZLÓ,
az orvostudomány kandidátusa:

Tantermi előadásának címe:

„The diagnostic work-up of syncope” valamint „Az emberi keringés kapcsolódási rendszerei”

Az előadások helye és ideje:

1996. április 10., 10.00 óra (angol ea.) valamint 14.00 óra (magyar ea.) a SZOTE I. sz. Belgyógyászati Klinika előadóterme.

A tudományos előadás címe:

„A chronotrop reguláció szerepe a haemodynamikai szabályozásban”.

A tudományos előadás helye és ideje:

1996. április 10. 15.00 óra, a SZOTE I. sz. Belgyógyászati Klinika előadóterme.

Dr. GYURKOVITS KÁLMÁN,
az orvostudomány kandidátusa:

Tantermi előadásainak címe:

„A cystás fibrosis (mucoviscidosis) klinikuma” valamint „Mucolytics in the pediatric practice”.

A tudományos előadásának címe:

„A farmakokapnográfia helye az obstruktív

jellegű, gyermekkori krónikus légzőszavarok gondozásában”

Az előadások helye és ideje:

1996. április 17. 8.00 óra (magyar ea.), 9.00 óra (angol ea.), és 10.00 óra (tudományos ea.), a SZOTE Gyermekgyógyászati Klinika tanterme.

Dr. MOHÁCSI GÁBOR,
az orvostudomány kandidátusa:

Tantermi előadásának címe:

„Szisztémás betegségekhez társuló veseelváltozások” valamint „Differential diagnostic problems related to haematuria”.

A tudományos előadás címe:

„Az immunológiai mediált vesebetegségek diagnózisa és hosszútávú prognózisukat befolyásoló tényezők vizsgálata”.

Az előadások helye és ideje:

1996. április 19., 10.00 óra (magyar ea.) 12.00 (angol ea.) és 15.00 óra (tudományos ea.) a SZOTE I. sz. Belgyógyászati Klinika tanterme.

Dr. BERNARD ARTÚR,
az orvostudomány kandidátusa:

Tantermi előadásainak címe:

„Asszisztált reproductio technikák” valamint „Methods in Assisted Reproduction”.

Az előadások helye és ideje:

1996. április 19., 10.00 óra (magyar ea.), valamint 11.00 óra (angol ea.) a SZOTE Szülészeti és Nőgyógyászati Klinika előadóterme.

A tudományos előadás címe:

„Az IVF magyarországi helyzete és eddigi eredményei”.

A tudományos előadás helye és ideje:

1996. április 19., 12.00 óra, a SZOTE Szülészeti és Nőgyógyászati Klinika előadóterme.

7. évfolyam 4. szám

Dr. BORBOLA JÓZSEF,
az orvostudományok kandidátusa:

Tantermi előadásának címe:

„Szívritmuszavarok nonfarmakológiai kezelése”
valamint „Prevention of Sudden Cardiac Death
by Implantable Cardioverter-Defibrillator
Treatment”.

Az előadások helye és ideje:

1996. április 22. 10.00 óra (magyar ea.),
valamint 11.00 óra (angol ea.), a SZOTE II. sz.
Belgyógyászati Klinika előadóterme.

Tudományos előadásának címe:

„Szívelektrofiziológiai vizsgálatok a
szívritmuszavarok diagnosztikájában és
kezelésében”.

Az előadás helye és ideje:

1996. április 22. 14.00 óra, a SZOTE II. sz.
Belgyógyászati Klinika előadóterme.

Dr. BORSODI ANNA,
a biológiai tudomány doktora:

Tantermi előadásának címe:

„Kalciumcsatorna és kalciumcsatorna
blokkolók”.

Az előadások helye és ideje:

1996. április 23. 10.00 óra (magyar ea.) 11.00
óra (angol ea., a magyar előadás folytatásaként),
a SZOTE Gyógyszerészeti Kar I. sz. előadóterme.

Dr. TEMESVÁRI PÉTER,
az orvostudományok doktora:

Tantermi előadásának címe:

„Eszméletlen gyermekbeteg, és görcs-
differenciáldiagnosztika”, valamint „Purulent
meningitis in pediatrics”.

Az előadások helye és ideje:

1996. április 24. 8.00 (magyar ea.), valamint
9.00 (angol ea.), a SZOTE Gyermekgyógyászati
Klinika előadóterme.

Dr. SZABÓ GYULA,
az orvostudományok kandidátusa:

Tantermi előadásainak címe:

„A pajzsmirigy-betegségek kórélettana”,
valamint „Pathophysiology of Thyroid
Disorders”.

Az előadások helye és ideje:

1996. április 26. 9.00 óra (magyar ea.), a SZOTE
Szülészeti és Nőgyógyászati Klinika
előadóterme, valamint 10.00 óra (angol ea.), a
SZOTE Kórélettani Intézet könyvtárterme.

Tudományos előadásának címe:

„Újabb eredmények az alkohol tolerancia
kialakulásában”.

Az előadás helye és ideje:

1996. április 26. 14.00 óra, a SZOTE Kórélettani
Intézet könyvtárterme.

Dr. BÁTHORI MÁRIA,
a kémiai tudomány kandidátusa:

Tantermi előadásának címe:

„Kumarinszármazékokat tartalmazó drogok.
Kumarinok keletkezése és gyógyászati
felhasználása”, valamint „Coumarins in the
Plants; Biosynthesis and Therapeutical
Significance”.

Az előadások helye és ideje:

1996. április 30. 10.00 óra (magyar ea.),
valamint május 8. 11.00 óra (angol ea.), a
SZOTE Gyógyszerésztudományi Kar II. sz.
tanterme (magyar ea.), valamint a SZOTE
Oktatástechnikai Épület 28. sz. előadóterme.

A tudományos előadás címe:

„Növényi ekdiszteroidok izolálása és
szerkezetvizsgálata”.

A tudományos előadás helye és ideje:

1996. április 30. 12.00 óra, a SZOTE
Gyógyszerésztudományi Kar tanácsterme (Zrínyi
u.9.).

Felelős szerkesztő: ANDOK MÓNKA

Számítógépes tördelés és tipográfia: SZOTE ORVOSI INFORMATIKAI INTÉZET

Készült a SZOTE Házi Nyomdájában

Főzető: NAGY JÁNOS

Törzsszám: 319/96

Jelentkezési lap a szervezett doktori képzésbe

Szent-Györgyi Albert Orvostudományi Egyetem
Rektori Hivatal

J E L E N T K E Z É S I L A P Posztgraduális doktori (PhD) tanulmányokra

1. Személyi adatok:

Név (leánykori név is):

Születési hely, idő:

Anyja neve:..... állampolgársága:.....

Családi állapota:..... gyermekeinek száma:.....

Lakcíme:

Értesítési címe (ha más, mint a lakcím):.....

Telefon:.....

2. A választott doktori program:

Mely doktori programra jelentkezik:

.....

Az előbbi doktori program mely alprogramjára jelentkezik:.....

.....

Szűkebb érdeklődési területe:

.....

3. Eddig folytatott tanulmányai felsorolása:

Középiskola:

Egyetem:

Szak, szakirány:

Részképzések más (belföldi, külföldi) egyetemeken:.....

.....

Nyári iskolák, intenzív kurzusok (hely, idő témakör):

.....

A diploma megszerzésének éve:.....

Egyetemi doktori (dr. univ.) cím, a megszerzés éve, helye:.....

4. Az eddig végzett tudományos munka adatai:

Tudományos diákköri tevékenység:

.....

.....

**Pályázati felhívás
3 éves doktori (PhD) képzésre**

A Szent-Györgyi Albert Orvostudományi Egyetem felvételt hirdet az 1996/1997-es tanévre a doktori (PhD) tudományos fokozat megszerzésére felkészítő 3 éves posztgraduális képzésre az alábbi programokban:

Program címe	Programvezető neve	Intézet, telefon
Bioaktív vegyületek kémiája	Dr. Bernáth Gábor tanszékvezető egyetemi tanár	Gyógyszerkémiai Intézet Tel: 62/455-561
Immunológia	Dr. Dobozy Attila tanszékvezető egyetemi tanár	Bőrgyógyászati Klinika Tel: 62/ 311-798, 455-277
Biokémia, biofizika, sejtbioológia	Dr. Dux László tanszékvezető egyetemi tanár	Biokémiai Intézet Tel: 62/ 455-096
Az idegrendszer strukturális, funkcionális és neurokémiai organizációja	Dr. Jancsó Gábor egyetemi tanár	Élettani Intézet Tel: 62/ 455-099, 455-101
Reprodukciós egészségtan	Dr. Kovács László tanszékvezető egyetemi tanár	Szülészeti és Nőgyógyászati Klinika Tel: 62/ 310-662, 455-499
A keringési rendszer élet- és kórtana, farmakológiája	Dr. Papp Gyula tanszékvezető egyetemi tanár	Pharmacológiai Intézet Tel: 62/ 455-681, 455-682
Orvosi mikrobiológia	Dr. Duda Ernő egyetemi tanár	Mikrobiológiai Intézet Tel: 62/455-115
A neuroendokrin rendszer működése ép és kóros körülmények között	Dr. Telegdy Gyula tanszékvezető egyetemi tanár	Kórélettani Intézet Tel: 62/ 455-110, 310-651
Gyógyszertechnológia: új gyógyszerformák tervezése és tulajdonságaik vizsgálata	Dr. Erős István tanszékvezető egyetemi tanár	Gyógyszertechnológiai Intézet Tel: 62/ 455-570
Kísérletes és klinikai idegtudomány	Dr. Liposits Zsolt tanszékvezető egyetemi tanár	SZOTE Anatómiai, Szövet- és Fejlődéstani Intézet, Tel: 62/ 455-665

Részletes információt a Rektori Hivatalban és a programvezetőktől kapnak a pályázók. A jelentkezési lapok a Rektori Hivatalban vehetők át. A felvételi eljárási díj: 2.500,- Ft.

A pályázatokat a Szent-Györgyi Albert Orvostudományi Egyetem Doktori Bizottságának címezve

1996. május 31-ig

kell benyújtani a SZOTE Rektori Hivatalába (6720 Szeged, Dugonics tér 13. II. emelet; Tel: 62/455-008, Fax: 62/455-005).

a Szent-Györgyi Albert Orvostudományi Egyetem
Doktori Bizottsága

A SZOTE akkreditált doktori (PhD) programjai és alprogramjai

I. A neuroendokrin rendszer működése ép és kóros körülmények között (Dr. Telegdy Gyula akadémikus, tanszékvezető egyetemi tanár)

Alprogramok:

1. *Hormonálisan aktív peptidok, peptid analógok, agonisták és antagonisták tervezése és szintézise* (Dr. Penke Botond tanszékvezető egyetemi tanár)
2. *Neurohormonok, neuropeptidok szerepe az endokrin és idegrendszer integratív működésében* (Dr. Telegdy Gyula akadémikus, tanszékvezető egyetemi tanár)
3. *Kísérletes és klinikai endokrinológia* (Dr. Julesz János egyetemi tanár)
4. *Reprodukció endokrinológiája* (Dr. Kovács László tanszékvezető egyetemi tanár)
5. *A gasztrointesztinális rendszer neuroendokrinológiája* (Dr. Lonovics János tanszékvezető egyetemi tanár)

II. Orvosi mikrobiológia (Dr. Duda Ernő egyetemi tanár)

Alprogramok:

1. *Kórokozók patogenitása* (Dr. Béládi Ilona professor emeritus)
2. *Antimikrobiális chemoterápia és prophylaxis* (Dr. Molnár József egyetemi tanár)
3. *Fertőző betegségek etiológiája* (Dr. Nagy Erzsébet tanszékvezető egyetemi tanár)

III. Immunológia (Dr. Dobozy Attila tanszékvezető egyetemi tanár)

Alprogramok:

1. *Cytokinek* (Dr. Mátyás Yvette egyetemi docens)
2. *A celluláris immunválasz mechanizmusa és befolyásolása* (Dr. Végh Pál egyetemi docens)
3. *A bőr szerepe az immunológiai folyamatok szabályozásában* (Dr. Kemény Lajos egyetemi adjunktus)
4. *A klinikai immunológia és a szervezet reakciói az immunrendszer károsodása következtében* (Dr. Husz Sándor egyetemi docens)
5. *A mononucleáris phagocita rendszer és a glucocorticoid hormonok által mediált mechanizmusok szerepének vizsgálata a szervezet védekező mechanizmusában* (Dr. Lázár György egyetemi tanár)

IV. Biokémia, biofizika és sejtbiológia (Dr. Dux László tanszékvezető egyetemi tanár)

V. Reprodukciós egészségtan (Dr. Kovács László tanszékvezető egyetemi tanár)

Alprogramok:

1. *Perinatológia* (Dr. Kovács László tanszékvezető egyetemi tanár)
2. *Infertilitás - contraceptio* (Dr. Kovács László tanszékvezető egyetemi tanár)
3. *A perinatalis oxidatív stressz mértéke és a preventio lehetőségei* (Dr. Pintér Sándor tanszékvezető egyetemi tanár)

VI. A keringés élet- és kórtana, farmakológiája (Dr. Papp Gyula akadémikus, tanszékvezető egyetemi tanár)

Alprogramok:

1. *A keringés és a légzés szepszisben* (Dr. Nagy Sándor tanszékvezető egyetemi tanár)
2. *Kísérletes kardiológia és szív-érrendszeri farmacológia* (Dr. Papp Gyula akadémikus, tanszékvezető egyetemi tanár)

VII. Bioaktív vegyületek kémiája (Dr. Bernáth Gábor tanszékvezető egyetemi tanár)

Alprogramok:

1. *Potenciálisan gyógyhatású telített heterociklusok szintézise és sztereokémiája* (Dr. Fülöp Ferenc egyetemi tanár)
2. *Biopolimerek* (Dr. Penke Botond tanszékvezető egyetemi tanár)

VIII. Az idegrendszer struktúrális, funkcionális és neurokémiai organizációja (Dr. Jancsó Gábor egyetemi tanár)

Alprogramok:

1. *Szenzoros és integratív idegi működések* (Dr. Benedek György tanszékvezető egyetemi tanár)
2. *Az emlős központi idegrendszer regeneratív propenzitását biztosító molekuláris plaszticitás* (Dr. Csillik Bertalan professor emeritus)
3. *Neuronhálózatok és az interneuronális kommunikáció farmakomorfológiai és neurokémiai analízise* (Dr. Jancsó Gábor egyetemi tanár)
4. *Neuromorfológiai és neurokémiai változások az idegrendszer fiziológiás és patológiás folyamataiban* (Dr. Kása Péter egyetemi tanár)
5. *Amiloid peptidok és más kémiai faktorok szerepe az Alzheimer-kór kialakulásában* (Dr. Penke Botond tanszékvezető egyetemi tanár)

IX. Gyógyszertechnológia: új gyógyszerformák tervezése és tulajdonságaik vizsgálata (Dr. Erős István tanszékvezető egyetemi tanár)

Alprogramok:

1. *Szilárd (perorális) gyógyszerformák kutatása* (Dr. Hódi Klára egyetemi docens)
2. *Rektális és vaginális gyógyszerformák kutatása* (Dr. Regdon Géza egyetemi docens)
3. *Dermális és transzdermális gyógyszerformák kutatása* (Dr. Erős István tanszékvezető egyetemi tanár)
4. *A hatóanyag biológiai használhatóságának növelése a molekula megfelelő átalakításával* (Dr. Kata Mihály egyetemi tanár)

X. Kísérletes és klinikai idegtudomány (Dr. Iinosits Zsolt tanszékvezető egyetemi tanár)

Diákköri dolgozatok, előadások, poszterek:

Pályamunkák:

Tanulmányi versenyeken elért eredmények:

5. Idegennyelv ismerete:

Mely nyelvből van állami vagy egyéb nyelvvizsgálata, azok fokozata, fajtája, a megszerzés éve:

6. (kitöltése nem kötelező) Két felkért ajánló (pld. volt tanár, vagy más olyan személy, aki eddigi munkáját közelebbről ismeri) neve, címe (elektronikus is, ha van), telefonszáma:

Szeged, 1996.

.....
aláírás

Mellékletek:

- (1) Egyetemi leckekönyv másolata.
- (2) A kül- és belföldi részképzések, nyári iskolák, intenzív kurzusok (csak ha részt vett ilyeneken) igazolásainak másolata
- (3) A diplomamunka (szakdolgozat) címe, érdemjegye, a szakvezető tanár neve
- (4) A diploma másolata
- (5) A nyelvismeretet igazoló iratok másolata
- (6) Tudományos dolgozatai listája, 1-1 különlenyomata
- (7) A diplomamunka (szakdolgozat), diákköri dolgozat(ok), egyetemi doktori értekezés legfeljebb 1-1 oldalas esszészerű összefoglalói
- (8) A két felkért ajánló ajánlása zárt borítékban
- (9) Egyéb szükségesnek érzett dokumentumok
- (10) A felvételi eljárási díj befizetését igazoló csekk feladóvevénye

Az egyetemek végzős hallgatói a (3) és (4) mellékleteket legkésőbb 1996. július 15-ig, (szigorló orvostanhallgatók 1996. szeptember 20-ig) nyújthatják be

FIGYELMEZTETÉS: A pontatlanul kitöltött mellékletekkel nem előírászerűen felszerelt kérdőív csak a hiányok pótlása után kerülhet érdemi elbírálásra (ennek esetleges következményei a jelentkezőt terhelik).