

# SZOTE

# NAPLÓ

4. évfolyam 5. szám 1993. május  
Kiadja az Egyetem Rektora

## A TARTALOMBÓL:

Interjú dr. Fráter Loránd rektorral .....	5. oldal
Kollégiumi ügyeink .....	7. oldal
Erőteljes változások a Gazdasági Igazgatóságon .....	9. oldal
Pályázati lehetőségek .....	12. oldal

## „Egységes betegcentrikus kollektíva szükséges”

*Dr. Balogh Ádám a Sebészeti Klinika új igazgatója*

Egyetemi tanulmányait a Debreceni Orvostudományi Egyetemen végezte 1957-től 1963-ig, ahol időközben bekapcsolódott a Szabó Gábor professzor által vezetett kutatócsoport munkájába.

1963-tól 1969-ig a Győr-Sopron megyei Tanács Kórháza Sebészeti Osztályán dolgozott, ahol a sebészeti betegek műtéti teherbíróképességének kérdéseivel is foglalkozott. Majd 1969-ben kinevezték a Budapesti Semmelweis Orvostudományi Egyetem IV. sz. Sebészeti Klinikájára tanársegédi beosztásba.

Klinikai működése alatt kísérletes sebészeti munkába kezdett, de emellett érsebészeti és mellkassebészeti klinikai tárgyú közleményeket írt, előadásokat tartott.

1974–75 között ösztöndíjas tanulmányúton volt Hollandiában az Utrechti St. Antonius Kórház Cardiovascularis és Mellkassebészeti Osztályán, ahol többek között 261 nyitott szív műtéten vett részt. Ezenkívül rövidebb 1–3 hetes egyéni tanulmányutakat és klinikalátogatásokat tett a Prágai Cardiovascularis Intézetben, a Párizsi Leriche Intézetben, a düsseldorfi, innsbrucki, müncheni, grázi, a bécsi (I.számú) Sebészeti Klinikákon, a Milánói Onkológiai Intézetben, a Zürichi Kanton-

– Ön egy megkezdett félév során került az intézetbe. Mennyire tudott bekapcsolódni az oktatásba és egyáltalán milyennek látja az oktatómunkát a klinikán?



spitál Sebészeti és a Leningrádi Onkológiai Intézetben.

1977-ben adjunktusi kinevezést kapott a Pest megyei Semmelweis Kórház I.sz. Sebészeti Osztályára, ahol Hüttl Tivadar professzor munkatársaként lehetősége volt a korszerű intraoperatív epeútdiagnosztika tanulmányozására és végzésére.

1978-ban került az Országos Onkológiai Intézet Sebészeti Osztályára adjunktusi beosztásba, majd 1982-ben főorvosi kinevezést nyert. Itt folytatta kísérletes sebészeti munkáját és befejezte

kandidátusi értekezését.

1984-ben pályázat alapján kinevezték a Péterfy Sándor utcai Kórház Sebészeti Osztályára osztályvezető főorvosnak. Az addig elsősorban általános sebészeti munkát végző osztályon érsebészeti munkát kezdett és daganatsebészeti profilt alakítottak ki, majd az osztályon folyó munka támogatására egy „Daganatsebészeti Alapítványt” hoztak létre.

Társasági tisztségei:

1991 óta a Magyar Sebész Társaság főtítkára illetve a Magyar Onkológus Társaság vezetőségi tagja.

– Mivel márciusban kerültem ide, ezért igazán már nem tudtam belefolyni a félévi munkába, bár tartottam előadást mind az angol, mind a magyar képzésben.

Úgy vélem, hogy az oktatói munka az intézetben elégséges színvonalú és vannak egészen kiváló előadók is, akik magukkal tudják ragadni a diákokat. Mégis úgy látom, a hallgatóság részéről elég nagy az érdektelenség, a jó előadásokra is csak kevesen járnak. Másrészt azt is gyakran tapasztalom, hogy a diákjaink magatartáskultúrája nem megfelelő és ez szintén negatív módon befolyásolja a képzést.

- *Hogy látja mindezt a gyakorlatok esetében, hisz köztudottan, majd minden klinikán ebben vannak a legnagyobb hiányosságok?*

- Én úgy vélem, hogy nálunk nagyon sokszínű, változatos „beteganyag” áll a hallgatók rendelkezésére, ami alkalmat ad a sebészet minden területének megismerésére.

Azoknak a hallgatóknak, akik valóban komolyan veszik a gyakorlatokat, érdeklődnek, lehetőségük van bejönni ügyeletre, sőt még műtétekre is. Sajnos azonban ilyen jellegű érdeklődés csak nagyon minimális számban fordul elő.

- *Nagyon rövid idő telt el március óta, mégis arra kérem próbálja meg vázolni, hogy miként látja ennek a nagyon sokrészről, önálló kutatási csoport-*

*tokból álló klinikának a helyzetét, milyen tervei vannak a jövőt illetően?*

- Rendkívül mostoha körülmények között dolgozunk ebben az épületben. Az „egészségügyi skanzen” szintjén pedig igen nehéz a korszerű higiéniai feltételeknek megfelelő munkát végezni. Ennek ellenére az a célom, hogy egy egységes betegcentrikus kollektívát alakítsunk ki.

Ezért egy egységes koncepciójú vezetés szükséges, ami biztosítja ezt a szellemiséget. Ne úgy működjenek az egyes osztályok, mint egymástól független egységek. Eddig ugyanis nem ismerték eléggé egymás munkáját, nem volt köztük megfelelő kommunikáció. Ezt a jövőben szeretném megváltoztatni, ezért első lépésként élénkítettük az osztályok között a beosztottak cseréjét. De szeretném ha a kollégák gyakrabban vennének részt a jövőben egymás műtéteiben, hisz volt aki eddig nem tanulta meg pl. az érsebészetet, annak ezután lesz rá lehetősége.

Hiányzott a központi szervező erő, ami az egységes szervezeti működést biztosította volna.

-ka -

## Az Országos TDK Konferencia eredményei

A Pécsen 1993. április 15–17. között megrendezett Országos Tudományos Diákköri Konferencia Orvosi Szekciójában a Bíráló Bizottsági tagok, elnökök valamint az Orvostudományi Egyetemek TDK Tanácsai elnökeinek egyetértésével a következő díjak kerültek a SZOTE hallgatóknak átadásra:

### I. díj (vagy azzal egyenértékű Társasági díj):

Stathatos Marios (Anatómiai Intézet; oktatók: dr. Kovács Tibor és dr. Csillik Bertalan)

Domoki Ferenc (Élettani Intézet; oktatók: dr. Bari Ferenc és dr. Jancsó Gábor)

Kovács Iván (Szülészeti és Nőgyógyászati Kl.; oktató: dr. Falkai György)

### II. díj (vagy azzal egyenértékű Társasági díj)

Gáspár Róbert (Gyógyszerhatástani Int.; oktató: dr. Blazsó Gábor)

Janusz Osada (Élettani Intézet; oktatók: dr. Vass Zoltán, dr. Bari Ferenc és dr. Jancsó Gábor)

### III. díj (vagy azzal egyenértékű Társasági díj)

Kárai László (Élettani Int.; oktatók: dr. Dux Mária és dr. Jancsó Gábor)

Kiss Béla (Kórélettani Int.; oktatók: dr. Gecse Árpád és dr. Mezei Zsófia)

Benedek Krisztina (Biokémiai Intézet; oktató: dr. Fischer János)

Mari Zoltán (Biológiai Pszichiátriai Intézet, Groningen, SZOTE Élettani Intézet; oktató: dr. Flans Flentge, dr. Jan de Vries és dr. Ben Westerik)

A jelenlévő oktatók vita után, szavazással döntöttek a legközelebbi Országos Diákköri Konferencia Orvosi Szekciójának időpontjáról. A 30 szavazó közül 26-an adták voksukat arra, hogy 2 év múlva (1995-ben), Debrecenben legyen a következő OTDK összejövetel. Egyben határoztak arról, hogy az Orvosegyetem elvégzése után 1 évig a TDK munkát végzők résztvehetnek az OTDK összejövetelein és indulhatnak a Pro Scientia díj elnyeréséért kifírt pályázaton.

21. OTDK-ról felterjesztésre kerülő Pro Scientia pályázók közül II. helyezést ért el: Kovács Tibor (SZOTE, 1992)

## „PROFESSZOR EMERITUSOK”

A május 18-i Egyetemi Tanács az Általános Orvostudományi Kar vezetése nevében előterjesztett egyetemi tanárok közül az alábbiak Professor Emeritusi kinevezését fogadta el.

**DR. CSILLIK BERTALAN** 1954-ben végzett az Egyetem Általános Orvostudományi Karán. Már egyetemi hallgatóként demonstrátori feladatokat látott el az Anatómia, Szövet- és Fejlődéstani Intézetben. 1959-ben laboratóriumi szakvizsgát tett, 1962 óta a tudomány kandidátusa, 1968 óta a tudomány doktora fokozattal rendelkezik. Az egyetemi oktatói fokozatokat betöltve 1968-tól az intézet tanszékvezető egyetemi tanára. 1965–1968 között mellékállásban vezette a JATE-MTA Elektronmikroszkóp Laboratóriumát. A Belga Orvostudományi Akadémia levelező, a Német Tudományos Akadémia rendes tagja. Nagyszámú hazai és külföldi közlemény, tankönyv, magyar és angol nyelvű jegyzet szerzője. Oktató és kutató tevékenysége hazai és nemzetközi elismerést vívott ki. A medikusok elismerését váltotta ki kiváló előadói készsége.

**DR. FÖLDES VILMOS** 1949-ben végzett a Debreceni Orvostudományi Egyetem Általános Orvostudományi Karán. Egyetemi éve alatt demonstrátorként dolgozott az ottani Igazságügyi Orvostani Intézetben, majd doktorrá avatását követően ugyanitt helyezkedett el. 1952-ben szakvizsgázott igazságügyi

orvostanból. 1954-től a Belügyminisztérium Országos Rendőrkapitányság bűnügyi laboratóriumának vezető főorvosa 1973-ig. Ezen felelős beosztása alatt sem szakadt el az egyetemi oktatástól. 1958-ban teljesítette a tudomány kandidátusa címet, 1973-ban nyert kinevezést a SZOTE Igazságügyi Orvostani Intézetébe tanszékvezető egyetemi tanárnak. Vendég-előadó a JATE Állam- és Jogtudományi Karán. 1978–1984 között az Általános Orvostudományi Kar dékánja. A hallgatók kiváló előadóképességét többször ismerték el „Legkedvesebb professzor” címmel. Igazságügyi orvosszakértői tevékenységét kari vezető tisztségében bizonyította.

**DR. SZILÁRD JÁNOS** 1952-ben végzett az Egyetem Általános Orvostudományi Karán. 1952–1974 között az Ideg- és Elmegyógyászati Klinika különböző besorolású oktatói munkaköreit látta el, végzett gyógyító, kutató munkát. 1974–1977 között a Szegedi Megyei Városi Kórház új ideg-elme osztályának vezető főorvosa. Kórházi gyógyító munkája mellett is folyamatosan részt vesz az oktatásban. 1960-ban ideg, 1961-ben elme, 1989-ben gyermekneurologiai és pszichoterápiai szakvizsgát tett.



4. évfolyam 5. szám

Kandidátusi értekezését 1974-ben védte meg. 1977-től tanszékvezető egyetemi tanár az Ideg- és Elme-gyógyászati Klinikán. Számos külföldi és hazai nemzetközi szakmai társaság tagja, több éven keresztül főtitkára és elnöke a Magyar Pszichiátriai Társaságnak. 1978–1984 között klinikai rektorhelyettes, 1986–1991 között az Egyetem Rektora.

**DR. ORMOS JENŐ** 1946-ban végzett az Egyetem Általános Orvostudományi Karán. Externistaként kezdett dolgozni a Kórbonctani és Kórszövet-tani Intézetben doktorrá avatását követően. 1951-

ben kórbonctani és kórszövet-tani szakvizsgát, 1979-ben hisztológiai, pathohisztológiai szakvizsgát tett. 1963-tól a tudomány kandidátusa, 1981-től a tudomány doktora. 1962-től megbízottként, 1963-tól a Pathológiai Intézet tanszékvezető egyetemi tanáraként tevékenykedik. Időközben párhuzamosan a kórház vezető kórbonctani állását is betölti. Munkásságát hazai és nemzetközi viszonylatban is elismerés övezi. 1967–1969 között rektorhelyettes, 1969–1973 között oktatási rektorhelyettesi, egyetem-vezetői feladatokat lát el. Kiváló és igazságos oktató és vizsgáztató tevékenységét a hallgatóság elismeri.

## Új akadémikus az Orvostudomány egyetemen

### DR. PAPP GYULA

Május 10-én lezajlott, 153. rendes közgyűlésén a Magyar Tudományos Akadémia tagjai sorába választotta Dr. Papp Gyulát, az orvostudomány doktorát, a Szent-Györgyi Albert Orvostudományi Egyetem tanszékvezető egyetemi tanárát és tudományos rektorhelyettesét. A SZOTE akadémikusainak száma ezzel kettőre növekedett. Az Akadémia szabályai szerint a 70 éven aluli akadémikusok száma összesen legfeljebb 200 lehet. Közülük jelenleg 23-án az orvostudomány doktorai.



Dr. Papp Gyula Szigetváron született, 1937-ben. Egyetemi tanulmányait Pécsen végezte, ahol 1961-ben avatták *Sub auspiciis Rei Publicae Populáris* orvosdoktorrá. Ugyanitt lett egyetemi oktató, 1968 tavaszán került a SZOTE Gyógyszertani Intézetébe, ahol adjunktusi, docensi, 1979-től professzori beosztásban dolgozott. 1991 július 1 óta ugyanitt tanszékvezető egyetemi tanár.

Szakmai érdeklődése korán a szív-érrendszeri betegségek felé fordult, amely hazánkban is, ezen belül a délmagyarországi régióban és Szegeden is, a haláloki statisztikában a szomorú első helyet foglalják el. Tudományos munkássága elsősorban a szív gyógyszerek iránti érzékenységének vizsgálatára terjed ki. Főként a szív elektromos működésének életveszélyes zavarait és azok gyógyszeres befolyásolhatóságát tanulmányozta kiemelkedő eredménnyel. Ezzel foglalkozott Pécsen, Oxfordban és ezen kutatási terület iránti érdeklődés hozta 25 évvel ezelőtt Szegedre is. Ebből a témakörből szerezte meg 1982-ben az orvostudomány doktora fokozatot, s ezzel függ össze az is, hogy jelenleg a Magyar Kardiológusok Társaságának elnöke, az Európai Kardiológiai Társaság alelnöke, a Nemzetközi Szívterápiás Kutató Intézet (Oslo) Igazgató Tanácsának és az Amerikai Szívsvövetség Tanácsának tagja. Számos hazai és külföldi tudományos társaság és nemzetközi tudományos folyóirat szerkesztő bizottságának tagja. Elnöke a Szegedi Akadémiai Bizottság Orvostudományi Szakbizottságának is. Az orvosi szakma iránti érdeklődés, az orvostudomány tisztelete és művelése családjában meghatározó szerepet játszik: mindhárom testvére, felesége és két lánya is orvos.

# „Hajlandók vagyunk résztvenni kellemetlen önvizsgálatokban”

*Interjú dr. Fráter Loránd rektorral*

*Az elmúlt hónapokban több fontos, egyetemünket is érintő kérdésben történtek változások, születtek döntések. Ezekről kérdeztük dr. Fráter Lorándot, egyetemünk rektorát.*

– Ön a közelmúltban az Universitas egyik elnökségi ülésén lemondott soros elnöki posztjáról. Milyen előzmények vezették egy ilyen elhatározásra illetőleg befolyásolja-e ez egyetemünk jelenlétét az Universitasban?

– Kérelmem az Universitas Igazgató Tanácsához az volt, hogy mentessen fel az igazgatói tisztalól. Ennek oka pedig, hogy olyan, viszonylag kis horderejű kérdésekben nem tudtunk meggyezni, melyek egyrészt méltatlanok a résztvevő intézményekre nézve, másrészt nagyon kérdésessé tették a lényegi kérdésekben való megegyezés lehetőségét. Ezzel a figyelemfelkeltő akcióval érzésem szerint az Universitas Egyesülés életének második nagy szakasza zárult le. Az elsőt – a Róna-Tas András rektor, illetve Nagypál István rektorhelyettes úr által vezetett szakaszt – tréfásan a „nagy álmódosítások korának” szoktam nevezni, míg az én nevémmel jelzett periódus a „próbálgatások” kora volt. Ez utóbbi időszak alatt sikerült kialakítani, a tagintézményekkel elfogadtatni és a Szeged Városi Önkormányzattal is egyeztetni egy olyan Universitas elhelyezési koncepciót, mely egyszerre adna lehetőséget a városban belül való terjeszkedésre, a már meglévő épületek további használatára és bővítésére, ugyanakkor teret engedne a nagyobb lélegzetű fejlesztési elképzeléseknek

is.

Olyan megoldást találtunk a szovjet laktanya és a hozzá kapcsolódó területek felsőoktatási, illetve városfejlesztési célra való felhasználásra, ami – úgy tűnik – mindkét fél számára kedvező.

További közös megmozdulásunk az új telefonközpont beszerzése volt. De éppen ennek a viszonylag egyszerűnek tűnő kérdésnek a kapcsán jöttek elő olyan együttműködési és döntéshozatali gondok, amelyek megkérdőjelezték az Universitas Egyesülés zavartalan működését.

Igazságtalan lenne olyan látzatot kelteni, hogy egyes emberek ellenállása vagy megértése okoz problémát. A valós helyzet az, hogy az „universitások”, a „regionális egyetemek” kérdése ma még koncepcionálisan nem tisztázott. Nehéz megítélni a különböző rangú intézmények (egyetemek, főiskolák), illetve egymástól távolieső területek – például zeneművészet, élelmiszeripar területén működő felsőoktatási intézmények – kapcsolódásának reális lehetőségét. De a legnehezebb természetesen a finanszírozás megoldatlansága. A közös tevékenységből kényszerűen adódó kölcsönös lemondások mértéke ma még nem látható be és ez jogos aggodalmat szül. A készülő felsőoktatási törvény pedig nem ad elegendő támpontot e többszörösen bizalmatlan helyzet mindenki számára elfogadható és jogilag

is rendezett kezelésére. Végső soron tehát egy távolról sem eredménytelen periódus kényszerű megtorpanása ez. A továbblépéshez feltétlenül szükséges az elvek, nézetek és érdekek tisztázása, hisz elsősorban a résztvevő intézetek belső ügyeiről van szó, amit az Igazgató Tanácsban folytatható meddő vita nem oldhat meg. Ezért láttam helyesebbnek, ha a képességeimet meghaladó feladatokról lemondok. Ez a felmentési kérelem azonban nem a SZOTE részvételi szándékának visszavonását, hanem a SZOTE által delegált soros elnök önkritikáját jelentette. Amennyire ésszerű lehet a fenti okfejtés a maga módján, a saját szemszögéből épp olyan logikus módon nem fogadta el az Igazgató Tanács a felmentési kérelmet.

A szükséges vezetői teendőket tehát 1993. június 30-ig ellátom. Erre annál is inkább szükség van, mert velem egyidejűleg benyújtotta lemondását dr. Szabó Dezső az Universitas gazdasági igazgatója is, amit az Igazgató Tanács elfogadott és helyére dr. Török János gazdasági főigazgatót (Élelmiszeripari Főiskola) választotta. Ugyanis két személycserét röviddel a harmadik előtt az Igazgató Tanács működése nem tud elviselni. Az említett harmadik, a működési szabályainknak megfelelő évenkénti soros elnök választás, melyre 1993. július 1-én kerül sor. A vezetői tisztet dr. Szalay István a Juhász Gyula Tanárképző Főiskola főigazgatója veheti át.

– Az Universitason belül egyik első lépésként kívánták megvalósítani a közös Lektorátust, illetve hasonló elképzelés volt a társadalomtudományok

## 4. évfolyam 5. szám

oktatását illetően a JATE és egyetemünk között. Hol tartanak most e tervek a megvalósulást illetően?

- A közös intézetek közül talán az Idegennyelvi Lektorátus kérdésében történt a legnagyobb előrelépés. Itt ugyanis részben az idegennyelv oktatás fejlesztésére szolgáló pályázati támogatások segítségével, részben az által, hogy bázisként az egyetem Társadalomtudományi Intézetében a SZOTE épületet is tudott ajánlani a közös célra, valamint hogy az idegennyelv oktatásának dr. Demeter Éva személyében közös koordinátora van - a dolog a lehetőségekhez képest, úgy tűnik, nem áll rosszul.

Nagyobb gondot jelentett a társadalomtudományi oktatás öszszefonása. E téren is a SZOTE bizonyult engedékenyebbnek, hisz a JATE-nak még mindig számos fenntartása van e kérdésben, ezért ebben a vonatkozásban nem erőltetjük az egyesítést. A SZOTE sajtóhatáskörében próbálja korszerűsíteni a társadalomtudományi oktatást.

- Időnként hallani a Testnevelési Tanszékek összevonásáról is!?

- Számos tárgyalást folytatunk - elsősorban a JATE vezetésével - a közös testnevelés gondjának megoldására. Mindaddig azonban csakaz vált világossá, hogy a mindkét felet szorító nehézségek csak közös erővel oldhatók meg. Tekintettel azonban a megoldáshoz szükséges anyagi források hiányára és arra, hogy a meglévő források közös felhasználását jelenleg a tárcairányítás megosztottsága nehezíti, érdemi előrelépést még nem tudunk elérni.

- Az ősszel egyetemünk szervezésében kerül sor a Szent-Györgyi Centenárium megünneplésére. Mit jelenthet egy ilyen országos esemény az egyetem megítélése szempontjából, hisz az utóbbi hónapokban nem túl kedvező hírek jelentek meg rólunk!?

-A Szent-Györgyi Centenárium az egész magyar tudomány és közélet kiemelkedő ünnepe, ami egyedülálló, országos esemény. Ami számunkra ebből fontos, az az, hogy az ország szakmai, politikai közvéleménye elfogadta: ezt az eseményt Szegeden kell megünnepelni. Ez az egyetem hivatott, hogy ezt az ünnepséget megrendezze és lebonyolítsa. Ezzel Szent-Györgyi Albert életműve előtt szeretnénk tisztelegni. Az ünnepségsorozat természetesen az egyetem tekintését, hírnevét is növelni fogja. De az egyetem megítélésére vonatkozó megjegyzésre azt mondhatom mi egy olyan folyamatban járunk elől, a „front vonalon”, ahol most éppen ránk lőnek, de ahol mindenki másnak is előbb-utóbb keresztül kell mennie. Elég nagyot fordítottunk a szekerünk rúdján ahhoz, hogy sokaknak rossz érzése támoadjon és ennek ki-ki úgy ad hangot, ahogy tud. Ugyanakkor viszont olyan dolgokat valósítottunk meg, amivel mások még csak most küszködnek. Mi hajlandók vagyunk résztvenni kellemetlen önvizsgálatokban is, amiket mások még nem mernek megtenni. Abban bízom, hogy a végső elszámolásnál kedvezőbb hírek jelennek meg rólunk.

- Azonban a Szülészeti Klinikán történt tragikus kimenetelű hármas-ikres szülés úgy vélem nem általános egyetempolitikai kérdés, hanem sokkal in-

kább orvosi- szakmai megítélés alá esik, s mint ilyen nincs kedvező hatással az egyetemre!

- Azt gondolom, hogy vannak olyan dolgok, amelyeket nem tud elfogadni a közvélemény. Éppen a fent említett ügyről is szóló sajtótájékoztatónk napján jelent meg a Mai Napban egy cikk arról, hogy a Kazincbarcikai Kórházban egy császármetszéssel megoldott szülést követően véletlenül szepszis alakult ki, aminek következtében a beteg súlyos, életveszélyes állapotba került, légszómetszést is kellett végezni. Majd a beteg felgyógyult és most már otthon van. A hozzátartozók azonban 10 millió Ft kártérítésért perlik a kórházat. Az esetet egyrészt összehasonlításként említem, másrészt azért, hogy mindenki számára nyilvánvaló legyen, Szegeden nem egyedi esetről, hanem egy folyamat megnyilvánulásáról van szó, amit várhatóan az orvosellenes perek garmadája fog követni, hiszen ez sajnos velejárhozza az Európához való közeledésnek. Ennek a folyamatnak kényszerű és kellemetlen következménye elő nem tudunk úgy elbújni, hogy homokba dugjuk a fejünket. Minél hamarabb meg kell próbálnunk egyenrangú partnernek tekinteni a betegeket és a hozzátartozókat, - felvilágosítva és tájékoztatva őket minden lényeges kérdéstről - beleegyezésüket kérve a beavatkozásokhoz.

Most érthető módon még egyfajta bizalmatlanság érezhető, de ezt majd a rendszer a helyére teszi. Persze nem lesz olyan jó, mint régen volt, a pénz azonban rászorítja az egészségügyet e téren is a változásra.

Kozel Anita

## A kollégiumok és/vagy az egyetem érdeke?!

A legutóbbi Egyetemi Tanács napirendi pontjai közt szerepelt a Kollégiumok új Szervezeti és Működési Szabályzatának véleményezése is. Sajnos azonban több pontban sem sikerült végleges megoldást találni. Ezért az újratárgyalás szándékával a kollégiumi SZMSZ lekerült az ET napirendjéről. Az új szabályzat lényegibb változtatásairól, a meg nem egyezés okairól kérdeztük *Papp Istvánt*, a Központi Kollégiumi Bizottság titkárát.

- Kezdjük talán azzal, hogy miért van szükség egyáltalán a kollégiumi SZMSZ felújítására, melyek a leg sürgetőbb változtatások?

- Tulajdonképpen az 1980-as SZMSZ óta - bár 1987-ben és 1990-ben is elfogadtak egy-egy újabbat - nagyvonalaiiban ugyanaz a szabályzat él. Tehát a változtatást mindenképp indokolja az eltelt 13 év; valamint az azóta felállt Hallgatói Önkormányzat, hisz e szervezet is koordinálja a Kollégiumok működését, de természetes igénye a Kollégiumoknak is a változtatás, ami egyébként nemcsak az SZMSZ-re, hanem annak jóváhagyása után a Házirendre is vonatkozik.

Az általunk elkészített új Szabályzatban a réginek mintegy 30%-a maradt benn, szintén kb. 30%-ot tesznek ki még a Szepes Attila vezette HÖK által javasolt változtatások azon részei, amit átvételre érdemesnek és beépíthetőnek találtunk, a fennmaradó 40% a különböző kollégiumokból érkezett észrevételeket illetve egyes vidéki kollégiumok szabályzatából átvett, a helyi viszonyokra alkalmazott módosításokat tartalmazza. Ennek ellenére a régi 24 oldalas SZMSZ-el szemben ez az új csak 9 oldal lenne.

- Melyek a legfontosabb változtatások?

- A legkomolyabb módosítás a képviseleti rendszerben történne. Arról van szó, hogy az Összkollégiumi Küldöttközgyűlésbe (ÖKKGY) régen minden kollégium a tagjainak 10%-t volt köteles delegálni. Ezért mindig annyian szavaztunk ahányan ebből eljöttek. Körülbelül 100 főnek kellett volna így összejönni, de ez sosem volt meg, így érdemi munkát sem lehetett végezni. Nem volt lehetőség frásbéli anyag kiosztására sem, mindennek a szóbeli tájékoztatás volt az alapja.

Az új felállás szerint az ÖKKGY-nak minden kollégiumból 4-4 (titkár és 3 Diákbizottsági tag) szavazati joggal rendelkező tagja lenne. Ez összesen 22 fő, ami azt is jelenti, hogy ebben a „csapatban” tényleg csak azok lennének, akiket érdekel a kollégi-

um sorsa és akik valóban tudnak az aktuális dolgokról. A két ÖKKGY között pedig a Központi Kollégiumi Bizottság (KKB) irányítaná a kollégiumokat, mely munkájáért az ÖKKGY-nek felelős. A KKB tagja a kollégium titkára; a kollégiumnak igazgatója és a Központi Kollégiumok titkára.

- Milyen hatáskörrel rendelkeznének ezek a testületek?

- Az ÖKKGY tehet javaslatot az SZMSZ vagy bármilyen kollégiumi szabályzat kidolgozására, módosítására; beszámoltathatja a Központi Kollégiumok titkárát, a KKB-t és az igazgatót is. A KKB-nak eddig csak apró véleményezési joga volt, egyrészt a „Kiváló kollégiumi munkáért” emléklakett kiosztásában; másrészt a térítési díjak meghatározásában. Ez utóbbihoz csak annyit tesznek hozzá, hogy nálunk ez csak névleges jog volt, hisz előlött a Gazdasági Igazgatóságban döntöttek, holott erről 1986 óta érvényes MM rendelet van. Ezzel ellentétben mi most két esetben szeretnénk döntési jogkört: a kollégiumi létesítmények bérbeadásával illetve a kollégiumi helyiségek tanévi felhasználásával kapcsolatban. Ezen kívül pedig egyetértési jogot szeretnénk a kollégiumok nyári hasznosításából származó nyereség hallgatói célokat szolgáló összegének felhasználásában.

Mindennek meg vannak a külső és belső okai. Belső ok, hogy a kollégiumok nyári bevételeiből csak nagyon minimális csordogál vissza, miközben semmit sem nő a kollégiumokra fordítható éves költségvetés. Az általunk javasolt elosztásban - éppen a döntési jogkörből eredően - a kollégiumok egyénileg (és nem egyetemlegesen!) válnának érdekeltté a nyári forgalom emelésében és az ezzel összefüggő finanszírozási kérdésekben. A külső ok pedig az, hogy készül a felsőoktatási törvény, ami vélhetően változást hoz az egyetem és a kollégiumok tulajdonviszonyában, ezért is szeretnének a kollégiumok mindenütt a központosítástól elszakadni.

Erre példaként csak egy jellemző dolgot mondának: mi mindent csak az anyagbeszerzőn keresztül vásárolhatunk a kollégiumnak. Ugyanakkor minimum 2-300 Ft-al tudunk volna olcsóbban legutóbb is állami boltból éjjeli lámpát szerezni, ha ehhez a hivatalos „körhöz” nem ragaszkodna az egyetem. Ez is csak azt mutatja, hogy bizonyos területeken a nagyobb önállóság egyértelműen pozitívan hathatna a kollégiumok működésére és üzemeltetésére.

Mindenesetre éppen ez a 3 új jogkör bukott meg az Egyetemi Tanácsban. Ugyanis az az egyetem álláspontja, hogy amíg a kollégium az övé, azok hasz-



## 4. évfolyam 5. szám

nálói az egyetemisták, akik viszont az egyetem hallgatói, addig majd minden döntési jogkör legyen és maradjon az egyetemé.

A másik vitatott pont, amiben nem született meg egyezés a kollégiumi felvétel. Az ET véleménye szerint ugyanis a mostani rendszer nem teszi lehetővé, hogy az ún. „kemény mag” eltávolítható legyen a kollégiumokból. A kollégium ugyanis a férőhelyek 70% felett rendelkezik, a KKB 25%, az oktatási rektorhelyettes 5% felett dönthet. Ez utóbbit borzasztóan keveslik, ugyanakkor ez eddig is így volt, és jobbat helyette sajnos senki sem javasolt.

- Ha mégis ez az egyik eldönthetetlennek tűnő kérdés, van-e valami alternatív javaslatod?

- Azt gondolom, hogy nem a felvételi rendszerbe kell a legerősebb szankciókat beépíteni, erre van a Fegyelmi Szabályzat, melyben nagyon erősen az egyetemi érdekek irányába mozdultunk el. Eddig ugyanis elviekben csak akkor kaphatott fegyelmit kollégista, ha a saját Kollégiumi Küldött Közgyűlése ezt szótöbbséggel megszavazta. Ez sosem következett be, de ettől függetlenül párhuzamosan természetesen az egyetem folytathatott fegyelmi eljárást a hallgató ellen. Ugyanakkor nevetséges, hogy két helyen ugyanarról az ügyről akár ellentétes döntés is született. Most mi azt javasoljuk, hogy szűnjön meg ez a két párhuzamos csatorna, a kollégisták fegyelmi ügyeit is az egyetemi Fegyelmi Bizottság folytassa le. az egyetemi fegyelmi szabályzat rendelkezései szerint. A kollégium igazgatója pedig köteles minden esetben megindítani az eljárást, amikor ilyen esetről tudomást szerez.

Tehát én igazán azt sajnálom, hogy ezen az ET-n nem tudtuk ezeket a kollégium és az egyetem közti koncepcionális különbségeket tisztázni. Annál is inkább, mert úgy került le ez a téma a napirendről, hogy semmilyen új alternatívát nem kaptunk.

Mielőtt újból az ET elé terjesztjük ezt az anyagot mindenképp szeretnénk kompromisszumra jutni a magasabb szintű egyetemi vezetőkkel, természetesen az SZMSZ-tervezet minél kisebb mérvű csorbítása mellett..

-ka-

Egyetemünk öt kollégiumának hat épületéért, azok akadálytalan működéséért már több mint egy éve dr. SZANTNER EMMA a kollégiumok igazgatója felel. Az épületek állapotról és az ott zajló életről, a jövőbeni lehetőségekről kérdeztük az igazgatónőt.

- Az egyetem állami és műszaki vezetése egyetért abban, hogy nagyon sok tennivaló adódna ezekkel az épületekkel, ha lenne elég pénzünk. A realitás ellenben, hogy csak reménykedünk abban, hogy a Semmelweis Kollégium épületének felújítása befejeződhet – jelen pillanatban csak a felső szint van kész. Mindenki tudja, hogy a Jancsó Kollégium nem bír ki még egy fűtési szezont, ugyanakkor semmiféle forrásunk nincs a fűtési rendszer felújítására, tehát valószínűleg így megyünk neki a következő télel is. A Madzsar József Kollégium a

## Helyzetjelentés a kollégiumokról

Főiskolai Temesvári krt-i épületének felső szintjét foglalja el. A képzés bővülése és a korszerűtlen kollégium is indokolná a kollégisták újabb épületbe való átköltözését. De ugyanígy megoldatlan a Balfasori épület sorsa. Az Apáthy Kollégium az egyedüli, mely országos viszonylatban is jól felszereltek közé tartozik, azonban bebizonyosodott, hogy az elszigetelt kollégiumi szobák nem kedveznek a közösségi életnek. Felvetettük egy nyeregtetős tetőtér megépítésének tervét, ami nagyon jól funkcionálna társalgóként, azonban rengeteg pénzbe kerül. A Béke utcát elfogadtuk olyannak amilyen, azonban szeretnénk kollégiumi célokra felhasználni azokat a szobákat is, amelyeket jelenleg még a Közművelődés birtokol. Itt is felvetettük a tetőtér beépítés

lehetőségét, sőt már a tervek is elkészültek. Az évenként szokásos felújítási keretet azonban nem kaptuk még meg. A kollégiumok költségvetése a tavalyihoz képest nem változott, azonban úgy tudjuk, hogy ehhez az idén már nem jön karbantartási keret, amit eddig kiegészítésül mindig megkaptunk.

- Egyre több probléma van bizonyos kollégiumokban a hallgatók egy részének viselkedésével. Két éve viszont úgy döntött az egyetemi vezetés, hogy nics szükség kollégiumi nevelő tanárookra. E két tény között Ön lát-e összefüggést, s egyáltalán milyen felüggellett működnek most a kollégiumok?

- Az 1992/93-as volt az első teljes tanév, melyet nevelő tanárok nélkül oldottunk



meg. Hozzátennem az országban sehol nincs ilyen, de mikor erről döntöttünk magam is úgy láttam, hogy nálunk valahogy nem funkcionált ez a rendszer. A hallgatók részéről nem volt igény a közös programokra, a közösségi életre, a nevelésre vonatkozó utasításokat pedig egyenesen elutasították a hallgatók. Innentől kezdve a kollégiumokban 1–1 gondnok dolgozik összesen egy igazgatóval és egy hat órás titkárnővel. Ezzel szemben az országos átlag kollégiumonként 3–4 nevelő tanár. Nálunk tehát a gondnokoknak kellett átvállalniuk a nevelés és programszervezés feladatát is, amennyiben erre igény van a diákok részéről. A fegyelmi vétség felderítése is a gondnokra hárul, de kérdés, hogy mennyire tud egy éjszakai mulatozást egy gondnok, vagy akár egy nevelő tanár megfékezni? Ezért ennek a kérdésnek a megválaszolása elég nehéz, hozzátéve, hogy ez az erősen lecsökkent személynzet sok esetben erőn felül van igénybe véve.

– *Ha értékelni kellene az Ön vezetése alatt eltelt két évet, milyen mérleget vonna?*

– Azt gondolom, hogy a

társadalomra jellemző passzívításhoz képest a kollégiumi munka nem rosszabb. A közös program ma már nem igénye a hallgatónak, hisz a kollégiumon kívül számos lehetősége van szórakozóhelyekre és egyéb szabadidős tevékenységet biztosító centrumokba eljárnia.

Amire viszont igazán büszke vagyok, hogy jó munkatársi csapatot sikerült összehozni, a gondnokoktól folyamatosan értesülök a kollégiumi történésekről, rálátásom van a hat épületben folyó munkára. Eredménynek tartom, hogy 5 gondnokkal működtetni tudjuk ezt a hat épületet. Másrészt a kollégiumi felvételre vonatkozó minden jogos igényt ki tudunk elégíteni, hiszen év közben a megüresedett férőhelyekre folyamatosan vesszük fel a hallgatóinkat. Ilyen értelemben tehát a kollégium el látja feladatát.

Tavaly létrehoztunk egy együttműködési megállapodást a Deák Ferenc Gimnáziummal, mikor mi egy hétre odaadtuk az Apáthy Kollégiumot az általuk szervezett nemzetközi konferencia résztvevőinek, ők viszont cserébe ingyen kifestették az épületet.

– *Milyen lehetősége van a kollégiumoknak arra, hogy ebben a „pénznélküliségben” a központi forrásokon kívül bevételekre tegyen szert?*

– Évek óta igyekezünk különböző módon pénzhez jutni. Az épületek nyári hasznosítását minden évben minél eredményesebben próbáljuk megoldani és évközben a vendégszobáink kiadásából is származik bevételeink. Ennek az összegnek egy bizonyos hányadát az egyetemi rendelkezések szerint mi magunk használhatjuk fel és forgathatjuk vissza kollégiumaink működésére, sőt tavaly Rektor úr még a megszokottnál is nagyobb hányadot engedélyezett nekünk felhasználni.

Természetesen az a célunk, hogy technikailag és felszereltségileg is minél jobb állapotba kerüljenek az épületeink, mert ha a Felsőoktatási Törvény elkészül és abban az önköltséges térítést írják elő, mi nagy bajba kerülünk, ha a jelenlegi állapotok maradnak. Ennek elérése kell menni mindenáron.

–kozel–

## Kevesebben, de magasabb színvonalon – erőteljes változások a Gazdasági Igazgatóságon

Mint ahogy arról már előző lapszámunkban hírt adtunk, a Gazdasági Igazgatóság technikai állományában erőteljes létszámleépítés várható. Erről a kérdésről és a háttérben meghúzódó okokról tartott tájékoztatót Takács János gazdasági főigazgató május 20-án reggel, az Igazgatóság dolgozói számára. Mint mondta szeretné ha mindenki egyenesen tőle hallaná melyek is azok gondok, problémák, melyekre megoldást keresnek az egyetemi vezetéssel közösen. Tudja, hogy számos mende-monda kering, azonban amiről most szó lesz, azok a kényszerűség és a racio-

nalitás szülte döntések.

Először a gazdasági problémákról szolt, melyeket az egyetemi költségvetés elfogadása óta, már mindenki ismerhet. Nevezetesen, hogy az idén mintegy 700 millióval kevesebb pénzből kell gazdálkodnunk, mint amire minimálisan szükség lenne. Ennek a hiánynak pedig több mint fele – pontosan 400 millió –, az ami az álló- és fogyóeszközfenntartás területén jelentkezik. Az ide juttatott 49 millió tulajdonképp mára elfogyott, ezért is válik egyre indokoltabbá ezeknek az intézkedéseknek a megtétele.

## 4. évfolyam 5. szám

Azonban az anyagi nehézségektől függetlenül is magasabb – mintegy 20%-al – a létszám – mondta a főigazgató és példákkal indokolta döntését. „Ha délelőtt 11 óra körül a dolgozóink kártyatrükkökkel szórakoztatják egymást, valutát pörgetnek a Nagyáruház előtt vagy ha egy 2 fős brigád 2 napi műszakban 2,5 m<sup>2</sup> aljzatbetont készít el – úgy vélem többen vannak, mint egy rendes, becsületes munkához szokott társaság”.

A dolog másik oldala, hogyha nincs pénz, nincs megrendelés, nincs mit dolgozni. Azt pedig mindannyian tudjuk, hogy a tétlenség szüli a fegyelmetlenséget.

Ezek után a megoldási javaslatokat ismertette a főigazgató hozzátéve, hogy nyilván lesznek, akiknek egyik sem felel meg, jobb munkahelyet találnak a maguk számára – velük közös megegyezés alapján megszüntethető a munkaviszony. A többiek közül egy rész átmenetileg átcsoportosításra kerül az egyetemen belül; lesznek, akiknek az egyetem 1-1 területén „harcis rendet” kell teremteniük. Ezek nyilván nem hosszútávú megoldások, de a Közalkalmazotti Törvény értelmében lehetőség van döntő változás esetén – itt a költségvetésnek csak 1/10-e biztosított

– ilyen jellegű intézkedésekre is. Mint Takács János főigazgató elmondta, különböző szintű vezetőkkel folytatott előzetes megbeszéléseken javasolta, hogy kérjék meg azokat az embereket, akik nem tudnak beilleszkedni, fegyelmetlenek, hogy maguk kezdeményezzék távozásukat.

Most viszont már gyorsabb ütemben kell ezeket a lépéseket megtenni, mert a legutóbbi országos fórumon teljesen nyilvánvalóvá vált, hogy sem javulásra, sem valamiféle béremelésre nem lehet az idén számítani. Marad a racionális és takarékos gazdálkodás, mely TALÁN lehetővé teszi majd a 13. havi fizetést.

Sajnos nincs más megoldás és még az sincs kizárva, hogy újabb kemény lépésekre kerülhet sor a mosoda, a nyomda és a TMK-tevékenység jelentős részét illetően.

„A cél az, hogy az eddiginél lényegesen magasabb színvonalon végezzék ezeket a munkákat és ismerve a jelenlegi teljesítményeket, kijelenthetem, hogy ezt könnyű lesz felülmúlni” – fejezte be rövid tájékoztatóját a főigazgató.

- Ka-

## Egy „tortúra” margójára

1993. április 30-át írjuk. Reggel van és néhány lelkes, vállalkozni képes..., de nem ez több!

Szóval, egy páran arra készülünk, hogy a május 2-i TV-s vetélkedőn méltó ellenfelekként „küzdjünk”. A feladatok újak. Hogy kezdjük? Négy feladat, amit előre megkaptunk. Van rá 48 óránk. Videofilm, zenei montázs, Örvény egyperces, orvosi krimi. És elkezdődik az örület. Felpörögnek a kerekék, de nincs még kifutás, csak akarás. Gyűrünk. Azt hisszük az idő kitérítésként, ha felerősítjük az akarást. Nem megy.

Pedig együtt vagyunk, együtt akarjuk. Vidámak vagyunk. De eljött a pillanat, így nem lehet. Mindenki csinálja egyedül. Külön. Hátha megszületik. Most így dolgozunk

Május 2-án valamennyi egyetem hallgatói csapata részt vett a Magyar Televízió 2. csatornájának „Produkción felsőfokon” c. vetélkedőjén, ahol egyetemünk diákjai II. helyezést értek el.  
A vetélkedőt felvételről május 16-án vetítette a Magyar Televízió.

együtt. Külön. Ötletek és ötletek. Nincs jóváhagyás, csak amikor már az idő sürget. Oké, ez legyen. Este van. Éjszaka. Fáradtság. Holnap tovább csináljuk. Most egyenlőre nem megy tovább. Tele vagyunk bizakodó várakozással és rettegő félelemmel. Ez azért már csak 1 nap volt. Már csak tettünk valamit. Hogy eddig miért nem, hogy miért most? Így alakult. De mi így is akarjuk.

És reggel újra. Óránként csapódik hozzánk egy-egy em-

ber. Délután 4 óra. Összeálltunk. Játsszunk! Most játszani kell. Ez a feladat. Mikor az a feladat, hogy játszunk. Pörög, pörög és pörög.

Játsszunk és dolgozunk. Fájunk és fáradunk. Sírunk, de nem látszik. Csak lóg a levegőben. Sírni szeretnénk. Kivülről látjuk magunkat. Emberfeletti, gyermeki, lázas akarás. Sírni, szeretni. Szeretni együtt, mindazt, mit teszünk. Miért mi? Ez jó! De menni kell, mert reggel korán indulunk.

Igen, indulunk. Tovább. A buszon is dolgozunk, de már lassabban, mégis valahol vidám. Vidám akarás és fáradtság.

Fent már csak a „többet nem tehetünk” fojtó nyugalma. De tehetünk. Minden percben. Hozzá. Valamit. Mintegy, csak

jobb legyen. Együtt. Egészen EGYÜTT. Csupa-csupa öröm. Mert most már örülünk. Nincs mit veszteni. Hisz itt vagyunk. Mind. Mind a tizenhárom. Hogy ez segített? Lehet! Szerintem nyertünk. Biztos. Hogy valójában mi történt?

Másodikok lettünk a négy orvosegyetem között megrendezett „Produkción felsőfokon” című TV-s vetélkedőn, amire a többi csapatnak két hónapja volt, nekünk két napunk. Hogy miért? Mert aki akarta, nem tudta; aki tudta, az nem akar-

ta. Ennyi!!! Ezért hiszem, hogy nyertünk.

Hogy mi maradt utána? Egy érzés. A becsület nem megfizethető.

-őe-

## A Pályázati Bizottság munkájáról

A Bizottság munkája a következő területekre terjedt ki, illetve a következő munkamódszereket alkalmazta:

### 1. Pályázati pénzek, pályázati lehetőségek felkutatása

A Bizottság állandóan figyeli, hogy a hivatalos lapokban (pl. Népjóléti Közlöny) milyen pályázatok jelennek meg, amelyek az Egyetem számára is érdekesek. Ezekről a megfelelő klinikák és intézetek vezetőit értesítik, felhívják a figyelmüket, hogy pályázzanak. (több sikeres pályázat született ilyen módon).

Nagyon fontos dolog minden friss információ megszerzése. Ezért a Bizottság tagjai figyelik a „Pályázatfigyelő” című információs lap hírdetéseit, hogy megtudják, milyen pályázati pénzek állhatnak még rendelkezésre. A Népjóléti Minisztériumnak pl. a Nemzeti Phare program 100 millió ECU összegéből 6 millió jutott. Az ezt tartalmazó „finansziál memorandum” alapján eldönthető, hogyan lehet erre a pénzre pályázni, milyen pályázatokat terveznek ebből 1993-ra? A közeljövőben fog kiderülni, van-e a Phare Csongrád-megyét érintő Regionális Fejlesztési Alapjának olyan pályázata, amiben az Egyetem is sikerrel szerepelhetne.

A Bizottság állandó kapcsolatot tart fenn a Közoktatási Minisztérium Phare irodájával (Dajka Balázs, Vámos Adrienn), az OMFB Phare-Accord irodájával (Boromissza Géza) és a FEFA Irodával (Bányai Zsolt).

### 2. A pályázatok összeállítása, koordinálása

Számos pályázat (pl. FEFA I, II, III,) úgy került kiírásra, hogy a szegedi régió összes egyetemére és főiskolájára, illetve az Universitasra vonatkozik. Az ilyen pályázatoknál a JATE az SZBK és a főiskolák megfelelő képviselőit megkeresve együttműködés alakult ki (közös pályázatok), ily módon számos sikeres pályázat született. Hasonló módon integrált pályázatok készültek a Ph.D. akkreditációs programoknál is.

A Bizottság közvetlen kapcsolatot tart fenn az egyes klinikák és intézetek vezetőivel és pályázati felelőseivel, információval segítve őket, belső (egyetemi) és külső együttműködéseket javasolja. A Bizottság segít a pályázatok összeállításában, vigyáz rá, hogy reálisak legyenek az igények (pl. „Alapítvány a Magyar Felsőoktatás és Kutatásért”) átnézi formai szempontból az egész pályázati anyagot.

### 3. A pályázatok sorsa

Az elutasított pályázatok esetén a Bizottság lehetőség szerint megpróbál utánanézni, mi volt az elutasítás oka, hogyan lehet a jövőben elkerülni a hibák egy részét.

Penke Botond  
a Pályázati Bizottság elnöke

*OTKA I/5 nyertes pályázatai**(1993–1996)*

dr. Balásperi Lajos	4 év	2000 eFt
dr. Bozóki Zsolt	3 év	900
dr. Dux László	4 év	3800
dr. Ferdinándy Péter	3 év	900
dr. Gulya Károly	4 év	2280
dr. Huber Imre	3 év	600
dr. Knyihár Erzsébet	4 év	2840
dr. Lázár László	3 év	600
dr. Penke Botond	3 év	2100
dr. Pető Zoltán	2 év	380
dr. Rakonczay Zoltán	3 év	630
dr. Rosztóczy István	4 év	1600
dr. Szikszay Margit	3 év	960
dr. Telegdy Gyula	4 év	4000
dr. Vecsernyés Miklós	3 év	900
dr. Virágh László	4 év	2000

*Az „Alapítvány a Magyar Felsőoktatásért Kutatásért” II. forduló nyertes pályázatai**(1993–1994)*

dr. Dobozy Attila	1 év	220 eFt
dr. Dux László	2 év	1000
dr. Fülöp Ferenc	1 év	400
dr. Kemény Lajos	2 év	900
dr. Kovács László	1 év	380
dr. Mihály András	1 év	1000
dr. Ormos Jenő	1 év	700
dr. Regdon Géza	2 év	600
dr. Selmeczi Béla	1 év	600

## FULBRIGHT-ösztöndíjak az 1994/95-ös tanévre

Az 1992. januárja óta működő Magyar-Amerikai Oktatási Cserebizottság (Fulbright Commission) a közeljövőben ismét meghirdeti programjait az országos napilapokban.

A program keretében bármely tudomány- és művészeti ág területéről lehet pályázni. Előnyben részesülnek az Egyesült Államok és Magyarország közötti kapcsolatokra vonatkozó társadalomtudományi témák, valamint azok, amelyek a Magyarországon folyó társadalmi, gazdasági és politikai átalakítással kapcsolatosak.

A Fulbright program, szellemének megfelelően kiemelten fontosnak tartja az olyan jelöltek pályázatának támogatását, akik ösztöndíjas útjukról hazatérve tapasztalataikat, tudásukat a legszélesebb körben teszik közzé.

A program a következő ösztöndíjlehetőségeket kínálja:

- tanulmányok folytatása magasabb tudományos fokozat elnyerése (graduate student grants, Hamilton and Marshall grants); 35 év alatti fiatal szakemberek pályázhatnak, valamint végzős hallgatók; a Hamilton és a Marshall grant speciális területek ösztöndíjai: economics, business administration, finance, law, public administration;
- előadói ösztöndíjak (lecturer grants); korhatár nélkül, bármely tudományterületen legalább doktori fokozattal, előadói gyakorlattal rendelkezők pályázhatnak;
- kutatói ösztöndíjak (research grants); 55 év alatti egyetemi, főiskolai oktatók, állami igazgatású, valamint non-profit munkahelyeken dolgozók pályázhatnak;
- kiegészítő ösztöndíjak (partial grants); az egyéb forrásokból nyert, de nem elegendő pénzeszegek kiegészítése az összes költség maximum 50 százalékával;
- utazási ösztöndíjak (travel-only grants); a csak útiköltség-igények kielégítésére.



A posztgraduális ösztöndíjak időtartama általában 10 hónap, az előadói ösztöndíjaké 5 hónap vagy 10 hónap, a kutatói ösztöndíjaké 3–10 hónap.

Az ösztöndíjakat pályázat útján lehet elnyerni. A jelentkezés alapfeltétele a magyar állampolgárság, az egyetemi vagy főiskolai végzettség és a magas szintű angol nyelvtudás. A pályázatok elbírálását amerikai és magyar szakemberekből álló bizottság végzi.

Az 1994/95-ös tanévre szóló pályázatokat 1993. augusztus 1-ig kell benyújtani a Fulbright Bizottsághoz.

Az országos napilapokban megjelenő felhívást követően bővebb információ és pályázati űrlap Szegeden a következő helyen kérhető:

József Attila Tudományegyetem Központi Könyvtára  
Amerikai Felsőoktatási Információs Központ  
6720 Szeged, Dugonics tér 13.  
Tel.: 62/324-022

*Bakonyiné dr. Ficzkó Ildikó*  
*educational adviser*

---

## TÁJÉKOZTATÓ

### *a Diákcserre Mozgalomért Szakalapítvány új pályázati kiírásáról*

A Pro Renovanda Cultura Hungariae Alapítvány részeként működő Diákcserre Mozgalomért Szakalapítvány Kuratóriuma 1993. február 4-i ülésén úgy határozott, hogy – figyelembe véve a TEMPUS program 1993/94. évi költségvetéséből e célra fordítható korlátozott összeget, továbbá kiemelt fontosságot tulajdonítva az 1994/95. tanévben induló TEMPUS II. program megfelelő szintű előkészítésének – ismét lehetőséget nyújt JEP-előkészítő utak támogatásához történő pályázásra. Pályázatot nyújthatnak be felsőfokú oktatási intézmények részlegei (tanszékek, intézetek) JEP-előkészítő utak kiutazási vagy vendégfogadási költségeinek támogatására. Tekintettel arra, hogy a Szakalapítvány az egyéni vagy csoportos diákcserre-tevékenységek támogatására hivatott, olyan JEP-előkészítő utak részfinanszírozását vállaljuk, amelyek eredményeként benyújtandó Joint European Projectek hallgatói mobilitási komponense kiemelkedő hangsúlyt kap.

Figyelemmel a Szakalapítvány rendelkezésre álló pénzüsszegekre, fenti célra kiutazás esetén max. 40.000 Ft, vendéglátás esetén max. 20.000 Ft fordítható.

A pályázatokat – a Pro Cultura által rendszeresített un. Kollektív pályázati űrlapon, melyet a Professzorok Háza (Budapest, XIV. Ajtósi Dürer sor 19–21.) recepcióján lehet beszerezni – kell benyújtani, az alábbi adatok rendelkezésre bocsátásával:

- a. a tervezett TEMPUS project rövid (max. 1 oldal) leírása
- b. a tervezett együttműködő partnerek
- c. az Alapítvány segítségével mit kíván az intézmény finanszírozni kiutazás esetén: utazási cél, időtartam, meglátogatandó intézmény(ek), kiutazó(k) neve, az utazással kapcsolatos költségek részletezése; fogadás esetén: küldő intézmény(ek) neve, delegáció várható létszáma, a vendégfogadás költségeinek részletezése
- d. a tevékenység megvalósításához rendelkezésre álló más források
- e. igényelt összeg.

Tekintettel arra, hogy az 1994/95-ös tanévre szóló TEMPUS Joint European Projectek várható beadási határideje 1994. január 31. lesz, kívánatos, hogy a JEP-előkészítő utak ez év végéig lebonyolódjanak. A pályázatok benyújtásának végső határideje ezért 1993. november 15.

A pályázatokat folyamatosan lehet eljuttatni a *Pro Cultura Diákcseré Mozgalomért Szakalapítvány Titkárságára (1440 Budapest, 70. pf. 508)*. A Kuratórium a pályázatokról a kb. kéthavonta esedékes ülésén dönt.

a Diákcseré Mozgalomért Szakalapítvány  
Titkársága

## TÁJÉKOZTATÓ

Újabb  programról

*Az Európai Közösségek Bizottsága, folyamatosan értékelve az egyes EK tagállamoknak a TEMPUS programban történő részvételét, úgy döntött, hogy szervezett formában igyekszik elősegíteni a TEMPUS programban eddig alulreprezentált tagországok kiegyensúlyozottabb részvételét. Ennek érdekében a brüsszeli TEMPUS Iroda felvette a kapcsolatot a programban érintett kedvezményezett közép-kelet-európai országok nemzeti irodáival, közreműködésüket kérve az alulreprezentált EK országok fokozott bevonásához, különösen a JEP előkészítő utak támogatásával.*

*A TEMPUS Magyarorsági Felügyelő Bizottsága a fentieket figyelembe véve úgy döntött, hogy az 1993/94. évre rendelkezésre álló oktatói egyéni TEMPUS ösztöndíjkeretből elkülönít egy olyan kontingenst, amelyből az 1993. szeptember 1 és december 31 közötti időszakban a Spanyolországba, Portugáliába, Olaszországba, Görögországba és Írországba irányuló, legfeljebb 1 hetes JEP-előkészítő utakat támogatja. A fenti kiutazásokra a pályázatok beadási határideje:*

**1993. június 15.**

*Annak érdekében, hogy a tervezett kiutazások időben megvalósulhassanak, ezek a pályázatok gyorsított eljárással kerülnek feldolgozásra úgy Magyarországon, mint Brüsszelben. A pályázatokra vonatkozó formai feltételek (személyre szóló meghívólevél a fogadó fél részéről, kitöltött pályázati űrlap) változatlanok.*

*A fentiekkel kapcsolatban további felvilágosítással a TEMPUS Magyarországi Irodája rendelkezésünkre áll.*

dr. Szűcs András  
igazgató



## PÁLYÁZAT

*A Szegedi Akadémiai Bizottság pályázatot hirdet a továbbiakban megjelölt témakörökben Bács-Kiskun, Békés és Csongrád megyék tudományos tevékenységet végző dolgozói számára annak érdekében, hogy a tudományos*

*munkában érdekeltek figyelmét a régió számára fontosnak ítélt kutatási témák felé irányítsa, elősegítve egyben a tudományos eredmények gyakorlati hasznosítását is, ösztönözve a fiatalabb kutatókat további tudományos munkára.*

### PÁLYÁZATI FELTÉTELEK

A pályázaton tudományos fokozattal (kandidátusi vagy magasabb) nem rendelkező kutatók vehetnek részt. A pályamunka lehet egyéni vagy kollektív munka eredménye. Pályázni a meghirdetett pályatételekben szereplő témákban, máshol még nem közölt, máshová még be nem nyújtott, a tárgykörben az eddigi ismeretekhez képest előrelépést jelentő, és eredményeket tartalmazó tanulmánnyal lehet.

A pályázat terjedelme maximálisan 100 gépelt oldal, táblázatokkal és ábraanyaggal együtt. Nagyobb terjedelmet igénylő társadalomtudományi pályázatoknál a maximum 150 oldal.

A pályázat nyílt, a pályázat beküldésekor a kísérőlevélben szerepeljen a pályázó neve, munkahelye (annak címe és telefonszáma), beosztása és lakcíme (irányítószámmal), személyi szám.

A pályázatokat két kötött, esetleg fűzött példányban kell a Szegedi Akadémiai Bizottsághoz (6720 Szeged, Somogyi U. 7.) benyújtani.

A pályaműhöz (két példányban) mellékelni kell annak egy oldalas összefoglalóját! Ebben a szerző – maximum 26–28 sorban – önmagát egyes szám 3. személyben aposztrofálva emelje ki tanulmányának lényegét, újdonságát.

Az összefoglalók gyors megjelentetését tervezi a SZAB, ezért fontos a hibátlan, javítás nélküli gépelés és az egységes külalak.

Ami az utóbbit illeti:

- a pályamű címét végig nagybetűvel, aláhúzás nélkül kell írni;
- ez alá – középre – a szerző neve kerüljön (normál írásmódban, aláhúzás nélkül);
- majd a szerző munkahelye következze (ezt zárójel fogja közre, minden aláhúzás – kiemelés nélkül);
- az első bekezdés a bal oldalon, 3,5 cm-esre tervezett margón induljon, a többi bekezdés minden esetben 5–5 betűhellyel jobbra tolva;
- a jobb oldali margó 2 cm-es legyen;
- kettes sorközt használjon a gépelés során.

*A pályázatok beküldési határideje:*

*1993. szeptember 18.*

Az adott határidőre beérkező pályázatokat két bíráló és a Szakbizottság véleménye alapján a Szegedi Akadémiai Bizottság minden év november 30-ig bírálja el, s még december folyamán eredményt hirdet s kiosztja a pályadíjakat, szakbizottságunként:

## 4. évfolyam 5. szám

- I. díj 15.000 – 20.000,- Ft
- II. díj 10.000 – 15.000,- Ft
- III. díj 8.000 – 10.000,- Ft

A pályamunkák első példánya a Szegedi Akadémiai Bizottság Könyvtárába kerül, a második példányt a pályázó munkahelyének küldjük meg, vagy a kívánsága szerint más szervezetnek illetve visszaszármaztatjuk a pályázónak.

*MTA*  
*Szegedi Területi Bizottsága*

## V. KÉMIAI SZAKBIZOTTSÁG

Elnök: **Dr. Bernáth Gábor**, tanszékvezető egyetemi tanár  
6720 Szeged, Eötvös u.6.

Titkár: **Dr. Kiricsi Imre**, egyetemi docens  
6720 Szeged, Rerrich B.tér 1.  
T.: 311-622

1. Szabadon választható téma a szerves és gyógyszerkémia egész területéről.
2. Szabadon választható téma a fizika-kémia egész területéről – kiemelten a heterogén katalízis, reakció kinetika, anyagszerkezet-kutatás és elektrokémia területéről.
3. A környezetvédelemben hasznosítható kémiai eljárások.
4. A környezetvédelemben hasznosítható analitikai eljárások.
5. Műszeres analitikai és szerkezetvizsgálati módszerek alkalmazása.
6. Kémiai szerkezetek és reakciómechanizmusok feldrűfítése.

## VII. BIOLÓGIAI SZAKBIZOTTSÁG

Elnök: **Dr. Molnár József**, egyetemi tanár  
6720 Szeged, Dóm tér 10.  
T.: 312-438

Titkár: **Dr. Mesterházy Ákos**, tudományos tanácsadó  
6701 Szeged, 391.  
T.: 354-555

1. A sejtaktiválás molekuláris mechanizmusa.
2. A keratinocidák immunológiai frakciói.
3. Eikozanoidok és citokinek szerepe a sebgyógyulásban.
4. PCR (polymerase chain reaction) térhódítása az orvosi diagnosztikában.
5. Immunológiai és immunopathológiai összefüggések immunkomplex nephritisben.
6. Cardinális manifesztáció vizsgálata primer Sjörgen szindrómában.
7. Citokinek szerepe a patológiában.
8. Makrofág funkció és immunválasz.
9. Antiglucoctikoid hatás és szervezet aspecifikus rezisztenciája.
10. Növényi sejt- és szövettenyésztési módszerek a nemesítésben.
11. Környezeti stressz faktorok biológiai következményei.



12. Biotechnológiai módszerek az állattenyésztésben és az élelmiszeriparban.
13. A növényvédelem korszerű biológiai eszközei és módszerei.
14. Korszerű analitikai módszerek alkalmazása a gabonanemesítésben.
15. Árasztás nélküli rizstermesztés alapjai.
16. Zöldségtermelést befolyásoló károsítók vizsgálata.
17. Biotechnológia és környezetvédelem.

## VIII. ORVOSTUDOMÁNYI SZAKBIZOTTSÁG

Elnök: **dr. Papp Gyula**, egyetemi tanár  
6720 Szeged, Dóm tér 12.  
T: 311-544

Titkár: **dr. Resch Béla**, egyetemi docens  
6725 Szeged, Semmelweis u.1.  
T: 310-233

1. Telekommunikáció a háziorvosi gyakorlatban.
2. A rizikófaktorok jelentősége a morbiditási és mortalitási mutatók alakulásában.
3. Vírus-markerek jelentősége a hepatológiában.
4. Cytokinek szerepe idült májbetegségekben.
5. A capsaicin-szenzitív afferens neuronok élettani és kórtani szerepe a tápcsatornában.
6. Praenatalis chromoszomális diagnosztikus lehetőségek.
7. Praenatalis echo-diagnosztika.
8. Molekuláris genetikai diagnosztikai módszerek.
9. Molekuláris genetikai diagnosztikai örökletes betegségekben.
10. Mucoviscidosis molekuláris biológiai leleteinek és a klinikum súlyosságának összefüggése.
11. A magas vérnyomás hatása a fehérjevezetésre primer immunkomplex vesebetegségekben.
12. Familiáris és nem familiáris dilatatív cardiomyopathiás esetek kórlefolrásának nyomon követése.
13. A fehérje foszforilációs folyamatok jelentősége a myocardium kontraktilitásának szabályozásában.
14. Laboratóriumi enzimdiagnosztika.
15. Számítógépes informatikai rendszer laboratóriumi diagnosztikai vonatkozásai.
16. Vékonybél-felcsúszás laboratóriumi diagnosztikája.
17. Műtét alatt végzett röntgenvizsgálatokból származó sugárterhelés hatása a műtőszemélyzetre.
18. Az enterális fertőző megbetegedések alakulása az elmúlt 10 évben.
19. Az allergiás megbetegedéseket okozó parlagfű elleni védekezés.
20. A légúti allergiás betegségek alakulása, epidemiológiája.
21. A vér rheológiai vizsgálatának jelentősége a nephrológiai gyakorlatban.
22. Az emlődagasztatok prognózisát befolyásoló tényezők.
23. Aspirációs cytológiai vizsgálatok, fej-nyaki dagasztatoknál, hörgőráknál.
24. Tumormarkerek változásának jelentősége tüdőrákos betegek cytostatikus kezelésének vezetésében.
25. Az óvodai és iskolai testnevelés helyzetének elemzése (az egészséges fejlődés és életmód szempontjából).
26. Napjaink iskolaorvosa, sportorvosa.

## XII. GYÓGYSZERÉSZETI SZAKBIZOTTSÁG

Elnök: dr. Minker Emil, tanszékvezető egyetemi tanár  
6720 Szeged, Eötvös u.6.  
Tel: 312-233

Titkár: dr. Mezey Géza, egyetemi tanár  
6720 Szeged, Dóm tér 11.  
Tel: 321-344

1. A klinikai farmakológia és experimentális therápia helyzete egy hazai fekvőbeteg intézetben
2. A hazai gyógyszerpiac ellátottsága és a választékbővülés lehetősége a külföldi cégek fokozott magyarországi aktivizálódása során.
3. A gyógytermékek bevonásának lehetősége a hazai biztosított betegek ellátásában.

### Szeptemberben nyithat a Diagnosztikai Központ

*Az Országos Társadalombiztosítási Főigazgatóság és a Nemzetközi Egészségügyi Központ Kft aláírta azt a szerződést, melynek alapján a NEK Kft diagnosztikai központot létesít az Új Klinika alagsorában. A diagnosztikai központban mintegy 5 millió USD értékű beruházásra kerül sor, melynek eredményeként egy magmágnes-rezonanciás készülék, egy gyors számítógépes rétegvizsgáló, valamint gamma-kamera és csontdenzitométer szolgálja majd Szeged város, Csongrád megye, illetve az Egyetem betegeinek kivizsgálását. A biztosítottak számára a vizsgálatok ellenértékét a társadalombiztosítás téríti.*

*Ezzel egyidejűleg az idült vesebetegek dialízis-kezelését bérleti formában ugyancsak a NEK Kft veszi át. A korszerű művese-kezelő helyiségeket az Új Klinika 5. emeletén alakítják ki, kiváltva a Sebészeti Klinika alagsorában jelenleg méltatlan körülmények között folyó tevékenységet. Az együttesen közel 500 millió Ft-os beruházás nagy előrelépést jelent a betegellátás korszerűsítésében. Az, hogy a számos jelentkező egészségügyi intézmény közül a beruházó bennünket választott, komoly szakmai elismerés az Egyetem számára.*

*A most induló építkezést a tervek szerint meglepően rövid idő múlva szeptember közepén követi a megnyitás.*

# HALLGATÓI ÖNKORMÁNYZAT

## KULTURÁLIS ÉS SZOLGÁLTATÓ IRODA

*Nyitvatartás: hétfő – péntek: 9 – 17 óráig*

*A Hallgatói Önkormányzat 1992. nyarán bővült ezzel az irodával, mely az egyetem közművelődési és kulturális életét szeretné a hallgatói igényeknek megfelelően szervezni, sőt azok elébe menni, s egyfajta híradó figyelemfelkeltő, információs bázisként működni. Jelenleg az Apáthy Kollégium földszintjén található, hétköznapokon 9-17 óráig áll a hallgatók és az egyetemi dolgozók rendelkezésére.*

1. **Önkiszolgáló fénymásolás:** IBM fénymásológéppel történik, mely szortíroz, kétoldalas másolatot készít, nagysebességű: 70 oldal/perc – jelenleg 3,50 Ft/oldal áron.
2. **5 IBM-kompatibilis számítógép:** áll a hallgatók rendelkezésére; fekete-fehér nyomtatási lehetőséggel: 10 Ft/oldal.
3. **Országos és helyi kulturális programok:** tájékoztatás, bérletek árusítása, jegyek rendelése színházi előadásokra, koncertekre, kiállításokra;
  - a) többféle akciót szervezünk a színházzal együttműködve:

**AKTUÁLIS!** – a nyáron kedvezményes jegyelővételi lehetőséget biztosítunk a **SZABADTÉRI JÁTÉKOK ELŐADÁSÁIRA:**

Aida, Cigányszerelem:	3 %;
Parasztbecsület:	6 %;
Szent Antal megkísértése (balett):	6 %;
Mesemondó (nemzetközi néptáncgála):	6 %.

- szeptemberben kedvezménnyel árulunk bérletet (az elmúlt évhez hasonlóan) a Szegedi Nemzeti Színház előadásaira;

**AKTUÁLIS!**

- b) a komolyzene kedvelőinek a Nemzeti Filmharmónia koncertjei

<i>a fővárosban</i>	<i>és</i>	<i>vidéken</i>
– Régi Zene Fórum		– Martonvásári Beethoven-estek
– kamarahangversenyek		– nyáresti muzsika a vácrátóti
– orgonyahangversenyek a Mátyás-templomban		botanikus kertben
– karmelita udvar estjei		– hangversenyek a Balaton környékén
hangversenynaptár szeptember 30-ig; ősz hangversenyajánlat.		

- c) a könnyűzenét kedvelők nem is kicsi tábora a Jegyexpress 1921 címen levelezőlapon biztosíthatja időben: a koncert előtt 2-3 héttel a helyét (feltüntetve melyik koncertre, hány darab és milyen árkategóriában kér jegyet) – postai utánvétellel küldik a megadott címre.
- d) Szeptembertől filmklub és JATE-klub tagsági igazolvány váltható ismét.

4. **Olcsó magyarországi szállások:** kollégiumi címek listája
5. **Albérletközvetítés:** a félévek elején (szept.-ben és febr.-ban).
6. **Munkaközvetítés:** alkalmi munkák évközben
7. **SZOTE-pólók** árusítása 400 Ft/db-os áron (L-es és XL-es méretben)
8. **Gumikesztyűk** 10 Ft/pár

*Sok szeretettel várunk minden SZOTÉ-s hallgatót és dolgozót!*

## 4. évfolyam 5. szám

- Dr. STEVEN SAMPLE, a University of Southern California, Los Angeles elnöke és dr. FRÁTER LORÁND, Egyetemünk rektora a két intézmény közötti együttműködési megállapodást írt alá. A megállapodás keretét biztosít a meglévő és későbbiekben kialakuló konkrét kutatási kollaborációk, oktatási programok számára 1995. december 31-ig.

\* \* \*

- A Magyar Rektori Konferencia meghívására hazánkban járt ausztrál küldöttség, melynek tagjai Prof. GEORGE E. KEARNEY (Griffith Egyetem, Queensland), Prof. JOHN R. SHARPHAM (Ballarat University College, Victoria) és JOHN SCUTT úr, az ausztrál Rektori Konferencia nemzetközi kapcsolatainak igazgatója voltak, 1993. április 28-án Szegedre látogattak, ahol tapasztalatcserét folytattak dr. CSIRIK JÁNOSSAL, a JATE és dr. FRÁTER LORÁND DAL, a SZOTE rektorával.

\* \* \*

- II. Erzsébet királynő, a brit uralkodó 1993. május 5-én Fülöp herceg kíséretében ellátogatott a Magyar Tudományos Akadémiára. Az ünnepi eseményen TELEGDY GYULA akadémikus és dr. FRÁTER LORÁND rektor képviselte Egyetemünket.

\* \* \*

- Dr. HUNYADI JÁNOS egyetemi tanár, a DOTE Bőrgyógyászati Klinikájának igazgatója, 1993. május 7-én Debrecenben tartotta székfoglaló előadását. Egyetemünk volt oktatójának előadásán jelen voltak volt munkatársai, valamint Prof. emer. SIMON MIKLÓS és Prof. DOBOZY ATTILA egyetemi tanár, továbbá Egyetemünk rektora is.

\* \* \*

SZOTE  
HÍREK

- Ez év szeptember 16-án és 17-én, születésének százéves évfordulóján ünnepséggel és tudományos ülésszakkal emlékezünk meg Egyetemünk névadójáról, Szent-Györgyi Albertről. Az eseményre meghívást kaptak Nobel-díjas volt professzorunk és rektorunk családtagjai, munkatársai, tanítványai valamint a nemzetközi és hazai tudományos- és közélet kiváló képviselői, magas rangú vezetői is.

\* \* \*

- Dr. NAGY SÁNDOR tanszékvezető egyetemi tanár (Kísérletes Sebészeti Intézet) részt vett az Európai Histamin Kutatási Társaság 1993. május 19-22. között Kölnben tartott XXII. kongresszusán, ahol felkért referensként előadást tartott.

\* \* \*

- Dr. NAGY SÁNDOR tanszékvezető egyetemi tanár, az Európai Kísérletes Sebészeti Társaság magyar nemzeti delegátusa részt vett a Társaság 1993. május 23-26. között Turkuban tartott XXVIII. kongresszusán, ahol előadást tartott és üléselnöki tisztséget is betöltött.

\* \* \*

- Dr. PAPP GYULA akadémikus, tanszékvezető egyetemi tanár vezetésével a SZOTE Pharmacologiai Intézetének 12 munkatársa vett részt és szerepelt összesen 16 előadással illetve poszterdemonstrációval a Nemzetközi Szívkutató Társaság (ISHR) Izraelben megrendezett XIV. Kongresszusán (Jeruzsálem, 1993. május 9-13.)

Nemzetközileg is igen kiemelkedő sikert ért el a Kongresszuson dr. TORDAY LÁSZLÓ, a Pharmacologiai Intézet munkatársa azzal, hogy a poszter-előadások kategóriájában elnyerte az első díjat. A díj értékét az is jelzi, hogy a Kongresszuson összesen 267 poszter bemutatására került sor.

SZOTE  
HÍREKSZOTE  
HÍREK