

SZOTE

NAPLÓ

3. évfolyam 7—8. szám 1992. július-augusztus
Kiadja az Egyetem Rektora

A TARTALOMBÓL:

Levelezési rovat

– távozó professzorok6. oldal

Hogy állunk a tanév elején

– interjú dr. Szabó Dezső
főigazgatóval7. oldal

Magyar-német közös projekt.. 11. oldal

SZOTE HÍREK..... 13. oldal

JELENTÉS AZ 1992. ÉVI FELVÉTELI MUNKÁRÓL

A felvételi vizsgákra jelentkezők

1992-ben a Szent-Györgyi Albert Orvostudományi Egyetem Általános Orvostudományi Karára 407 fő (149 férfi, 258 nő), a Fogorvostudományi Szakra 73 fő (37 férfi, 36 nő) jelentkezett. A pályázók száma közel azonos a korábbi évek létszámával. A jelöltek többsége Csongrád, Bács-Kiskun, Jász-Nagykun-Szolnok és Békés megyei illetőségű. A

felvételizők közül az ÁOK-ra 57, a Fogorvostudományi Szakra 10 jelentkező biológia helyett – tekintve, hogy Egészségügyi Szakközépiskolát végeztek – szakmai tárgyat választott. Tanulmányi verseny helyezett 6, illetve 1 fő volt, nekik eredményük alapján az érintett tárgyból nem kellett felvételit tenniük.

Az írásbeli felvételi vizsgákról

A tételösszeállítók közé több éves ajánlkozásunk ellenére Egyetemünkről továbbra sem vontak be oktatót. A javítást vezető koordinátorok (dr. Várko-

ny Zoltán egyetemi docens fizika, dr. Pónyi Sándor-né egyetemi adjunktus biológia) jelentésében foglaltak, az alábbiakban elemzi a tapasztalatokat.

Fizika írásbeliről

Összeségében a feladatok alkalmasak voltak egyfajta differenciálásra, ugyanakkor a nagyszámú viszonylag alacsony pontszám (10–12) megnövelte a szóbeli vizsgák feleleteinek jelentőségét (a jelöltek

számának a dolgozatok pontszáma szerinti eloszlása közelítőleg szimmetrikus és a hisztogram maximum-helye távol van a maximálisan adható 15 pontszámtól, de egyúttal a minimális 0 ponttól is).

Biológia írásbeliről

Összeségében az írásbeli dolgozatok a megfelelő szelektálást elvégezték a jelöltek között, amit a javítást követő, felülvizsgálatot megelőző átlag pontértékek is mutatnak:

Általános Orvostudományi Kar:

fizika írásbeli átlag	6,94
biológia írásbeli átlag	9,17
belgyógyászat írásbeli átlag	12,45

Fogorvostudományi Szak:

fizika írásbeli átlag	6,66
biológiai írásbeli átlag	8,35
belgyógyászat írásbeli átlag	11,50

Pótfrásbeli dolgozatot 2 fő írt betegség miatt. A pótfrásbeli színvonala megegyezik az írásbeli dolgozatokéval.

A legtöbb kritika az egészségügyi szakközépiskolákból érkezett: az érkezteteket illetve, akik szóban az írásbelihez képest gyengébb teljesítményt nyújtottak, tekintve annak a biológiához mérten könnyebb súlyát. A szakközépiskolások fizika teljesítménye úgy írásbelin, mint szóbelin kritikán aluli. Ennek alapja a középiskolai követelménytámasztás alacsony szintje. El kellene döntenünk – s ezt évek óta kezdeményezzük –, hogy a szakközépiskolák célja nővérek képzése, vagy egyetemi előkészítő, s ennek megfelelően tájékoztatni az oda jelentkező tanulókat általános iskolában. Megfontolandó a szakközépiskola oktatási rendszer reformja, esetleges fakultáció bevezetése, ezáltal egységes követelménytámasztás a felvételin (tehát ne

legyen a jövőben helyettesítő tárgy biológia helyett a szakmai).

Fizikából a középiskolában használatos többféle tankönyv és ahhoz kapcsolódó oktatás felkészültségbeli különbségeket eredményezett.

A régebben érettségizettek és az 1992-ben érettségizettek között alapvető különbségek teljesítményükben nem voltak. A 60 pontot nem hozó jelöltek nyelvvizsga eredményei, az arra adható többletpontok az esetleges pontlemaradásukat gyakran kompenzálták.

A felvételi vizsga eredményei gyakran nem igazolták a középiskolában kapott kiváló érdemjegyeket.

A felülvizsgálati kérelmekről, munkáról:

A Felülvizsgáló Bizottság elnökből, biológia és fizika szakfelülvizsgálóból állt. A korábbi évekhez hasonló számú kérelem érkezett be, túlnyomó többségük általános szövegezéssel, illetve azokra a feladatokra, amelyekre segédpontok miatt a középiskolában a felvételiző magasabb értéket kapott. Számolási hiba 4–5 esetben fordult elő. Ez is többségében fizikából, az értékelő lapra történő hibás átirás miatt.

Biológiából 79 felülvizsgálati kérelemből 24 bizonyult eredményesnek, fizikából 82 kérelemből 29. Felvételi Bizottság 3 esetben javasolt felülvizsgálatot. Írásbeli felvételi vizsgával kapcsolatban egy fő, szóbeli felvételi vizsgáztatással összefüggésben 3 fő élt panasszal, valamennyiük észrevétele jogtalan volt. Egy további panaszüggyel kapcsolatban a felvételi csúcsbizottság foglalt elutasítólag állást.

A felvételi ponthatárokról

A Népjóléti Minisztériumban 1992. július 8-án megtartott ponthatár megállapító értekezleten jóváhagyták javaslatunkat, az Általános Orvostudományi Karon 103, a Fogorvostudományi Szakon 105 pontban határozták meg a ponthatárt. Az Általános Orvostudományi Karon 103 pontig 141 fő, közülük 4 fő határainkon túli magyar nemzetiségű, a Fogorvostudományi Szakon 105 pontig 21 fő, közülük 1 fő határainkon túli magyar nemzetiségű felvételiző teljesített és nyert felvételt.

Az Általános Orvostudományi Karon a ponthatárt elérők közül 76 nő, 65 férfi, „C” fokozatú állami

nyelvvizsgával 88 fő rendelkezik. Az 1992-ben érettségizettek száma 89, a középiskolából 60 pontot 67 fő hozott magával. A biológia helyett szakmai felvételi vizsgát teljesítettek száma 12. Jugoszláviai magyar 3, cseh-szlovákiai magyar 1 fő.

A Fogorvostudományi Szakon a ponthatárt elérők közül 8 nő, 13 férfi, „C” fokozatú állami nyelvvizsgával 12 fő rendelkezik. 1992-ben érettségizett 12 fő, középiskolából 60 pontot 6-an hoztak. A szakmai felvételizők száma 2. 1 fő román állampolgár.

Észrevételek, javaslatok a felvételi vizsgával kapcsolatban

1. Javasoljuk az írásbeli dolgozatok összeállításában egyetemünk oktatóinak bevonását.

2. Szükségesnek tartjuk a több éve hangsúlyozott egységes és részletes javítási útmutató közreadását a középiskolák és az egyetemek számára, megszüntetve a kétféle értékelés lehetőségét. Az útmutatóban közöljék az elvi, a számítási és egyéb hibák miatt levonható pontok számát, a részletes értékelés lehetőségeit.

3. Javasoljuk az angol, német, francia nyelvvizsgák súlyozott többletpontban történő figyelembevételét a Felsőoktatási Felvételi Tájékoztatóban javasolt rendszer szerint.

4. Javasoljuk a Felvételi Szabályzat módosítását

olyan formában, hogy a felvételizők dolgozatukban történő betekintési jogát a szóbeli felvételi vizsga előtt meghatározott időpontban tegyék lehetővé, ezáltal is szűkítve az általános felülvizsgálati kérelmek számát.

5. Javasoljuk az Egyetem vezetésének, hogy a korábbi évekhez hasonlóan központi keretből ismerje el a felvételi munkában közreműködő oktatókat, egyetemi adminisztratív dolgozókat figyelemmel, hogy a felvételikből befolyt pénzeszközök igen szerény lehetőségét adják ezen komoly és felelősségteljes munka megköszönésének.

Prof.dr. Szemere György
orvostudományi dékán

1. számú melléklet

Felvételi összesítő táblázat

	ÁOK	FSZ
jelentkezők száma	407	73
ebből: – férfi	149	37
– nő	258	36
– határainkon kívüli magyar	30	6
ebből:		
– délvidéki	22	3
– felvidéki	4	—
– kárpátaljai	—	1
– erdélyi	4	2
– NEI-ben tanult	7	1
– nyelvvizsgával rendelkezik	155	24
– 1992-ben érettségizett	241	40
– középiskolából 60 pontot hozott	99	8
– biológia helyett szakmai felvételiző	57	10
– tanulmányi versenyhelyezett	6	1
felvettek száma 141 21		
ebből: – férfi	65	13
– nő	76	8
– határainkon kívüli magyar	4	1
ebből:		
– délvidéki	3	—
– felvidéki	1	—
– erdélyi	—	1
– NEI-ben tanult	2	—
– nyelvvizsgájuk van	88	12
– 1992-ben érettségizett	89	12
– 60 pontot hozott	67	6
– biológia helyett szakmai felviteliző	12	2
– tanulmányi versenyhelyezett	6	1

2. számú melléklet

Átírányítás egészségügyi felsőoktatásban

	ÁOK-ról	FSZ-ről
SZOTE		
szóbelire		
– GYTK-ra	7	—
– Főiskola Védőnőképző Szakára	3	1
Csúcsbizottsági ülést követően		
– GYTK-ra	10	5
– Főiskola Védőnőképző Szakára	22	2
– Főiskola Gyógytornásképző szakára	4	2
SOTE		
Csúcsbizottsági ülést követően		
– GYTK-ra	1	—
DOTE		
Csúcsbizottsági ülést követően		
– Főiskola Védőnőképző Szakára	1	—
OTE Főiskolai Kar (Budapest)		
– Dietetikus Szakára	1	—
– Diplomás ápoló szakára	4	1
– Kőjál ell. szakára	3	—
– Védőnőképző szakára (Miskolc)	2	1
– Védőnőképző szakára	2	—

3. számú melléklet

Írásbeli felvételi dolgozatokat értékelő táblázat
(Felülvizsgálat előtt)**ÁLTALÁNOS ORVOSTUDOMÁNYI KAR**

	Fizika	Biológia	Szakmai
0 pont	10	—	—
1 pont	17	1	—
2 pont	22	5	—
3 pont	36	4	—
4 pont	33	8	—
5 pont	27	22	—
6 pont	46	21	—
7 pont	28	24	2
8 pont	28	38	—
9 pont	34	34	2
10 pont	28	55	2
11 pont	27	47	7
12 pont	16	35	13
13 pont	15	21	11
14 pont	9	7	13
15 pont	10	4	6

FOGORVOSTUDOMÁNYI SZAK

0 pont	—	—	—
1 pont	—	—	—
2 pont	5	—	—
3 pont	2	2	—
4 pont	9	3	—
5 pont	12	7	—
6 pont	9	5	1
7 pont	2	4	—
8 pont	10	7	—
9 pont	4	9	—
10 pont	6	10	1
11 pont	4	8	1
12 pont	1	3	2
13 pont	3	—	2
14 pont	—	1	3
15 pont	1	1	—

4. számú melléklet

Középiskolai eredményességi táblázat (többes felvétel esetén)

	ÁOK	FSZ
JATE Ságvári Endre Gimnázium Szeged	16	—
Radnóti Miklós Gimnázium Szeged	14	2
Deák Ferenc Gimnázium Szeged	8	1
Sziládi Áron Gimnázium Kiskunhalas	6	1
Katona József Gimnázium Kecskemét	5	1
III. Béla Gimnázium Baja	5	1
Horváth Mihály Gimnázium Szentes	3	—
Bányai Júlia Gimnázium Kecskemét	3	—
Versey Ferenc Gimnázium Szolnok	3	—
Péter András Gimnázium Szeghalom	3	—
Móra Ferenc Gimnázium Kiskunfélegyháza	2	2
Szent István Gimnázium Kalocsa	2	2

Levelezési rovat

Az utóbbi időben meglehetősen sokat foglalkozott a sajtó azzal, hány professzor távozott egyetemünkről, vagy ahogy emlegették „hányan kényszerültek távozásra”. Erről a témáról megkérdeztünk mi is jó néhány professzort az itt maradók közül, így most nem kívánunk újból erről szólni. Pusztán a téma lezárásaként idézünk egy részletet, a legutóbb elpályázott dr. Süveges Ildikó professzor asszonynak a sajtótájékoztatóján elhangzott és a Délmagyarországban megjelent gondolataiból:

„A Rektor szerepéről szólva elmondta: helyesnek azt tartaná ha az egyetemi tanárok közül választott rektor évenként cserélődne. Az egyetemet kifelé képviselő méltóság szerepét szánna neki és semmiképp nem szakmai funkciót. Feladata lenne, hogy összefogja az egyetemet, s a testület által meghatározott arculatot tükrözze a világ számára.

Dr.Süveges Ildikó július 1-től a budapesti Szemészeti Klinika igazgatója. Munkatársai, kollégái már napok óta búcsúztatják. Tervezi: küld egy levelet a rektornak, melyben megköszöni, hogy hozzájárult távozásához.”

Tisztelt Rektor Úr!

Mint azt Ön is tudja a mai napon elhagyom a Szent-Györgyi Albert Orvostudományi Egyetemet. Munkájához további sok sikert kívánok.

Szeged, 1992. június 30.

Tisztelettel:
Süveges Ildikó

Igen tisztelt Professzor Asszony!

Megkaptam 1992. június 30-án kelt levelét és az abban foglalt jókívánságokat.

Tiszta szívből kívánom, hogy új munkahelyén is sikerüljön kivívnia mindazt, amit Szegeden sikerült – csak méretarányosan még inkább.

Szeged, 1992. július 9.

Tisztelettel:
dr. Fráter Loránd

Igen tisztelt Rektor Úr!

Mint az Ön előtt is ismert, a Magyar Köztársaság Elnöke 1992. július 1-én egyetemi tanárrá nevezett ki és ezzel egyidejűleg a Debreceni Orvostudományi Egyetem Rektora a DOTE Bőrgyógyászati Klinika tanszékvezető feladatainak ellátásával bízott meg.

Levelem azzal a céllal írom, hogy megköszönjem a Szent-Györgyi Albert Orvostudományi Egyetemnek mindazt a támogatást, amely biztosította a szakmai előrehaladásomat. Hálával gondolok egykori

tanáraimra (köztük a Tudományos Diákköri vezetőmre), akik a pályámon elindítottak, valamint barátaimra és munkatársaimra, akiktől kinevezésem pillanatáig minden segítséget megkaptam.

Debrecen, 1992. július 20.

Tisztelettel:
dr Hunyadi János
egyetemi tanár

„...az egyetem működése nem látszik veszélyeztetettnek”

...jövőre???

A nyári szünidő alatt sem áll meg az élet, sőt. A kiadások egyre szaporodnak, az utánpótlás viszont akadozik. Képletesen szólva így jellemezhető az a helyzet, mely nem egy felsőoktatási intézmény vezetőjét arra készítette, hogy komolyan fontolóra vegye: neki merjen-e vágni az új tanévnek? A lehangosabb segélykiáltás éppen társegyetemünkről, a SOTE-ről érkezett, felhívva a figyelmet a nagyon súlyos gondot jelentő problémákra, amelyek nem kizárólag az egészségügyet érintik.

Ezért is kértük dr. SZABÓ DEZSŐ Gazdasági Főigazgatót, hogy tájékoztasson bennünket, mire is számíthatunk így tanévkezdés küszöbén?!

- Az egyetem gazdálkodása három nagy részre osztható. Az egyik a bér gazdálkodás; a másik a központi - anyagi és dologi - gazdálkodás illetve a klinikák osztott hitelkeret-gazdálkodása. Nézzük egyenként, hogy is állunk az 1992. július 31-i zárás szerint.

A bér gazdálkodás vonatkozásában nagy problémánk nincs, a 903 ezer Ft megtakarítással szemben 500 Ft túllépés van, ami azt jelenti, hogy az egységek a bér gazdálkodásukat betartották. Közismert, hogy a Rektor úr létszámszámlát rendelt el, a zárolt állásokból az említett időpontig közel

10 millió Ft gyűlt össze, amelynek sorsa ma még nem dőlt el. Több lehetőség van: 13. havi fizetés, bérfejlesztés, jutalmazások, új állások létesítése. Tulajdonképpen a bér gazdálkodásban a túllépések miatt kiemelni senkit sem kell, mert 7-8 illetve 29 ezer Ft-ra rúgnak azok az összegek, mellyel túllépte egy-egy egység a havi fizetését, amit egy 10 millió Ft-os éves előirányzatnál év végéig még be lehet hozni. Egyetemi viszonylatban pedig túllépésről egyáltalán nem beszélhetünk.

A másik gazdálkodási egység a központi keretből történő gazdálkodás, ahol időarányosan óriási gondunk van, az pedig a telefon.

Egyetemi szinten július 30-ig 20-22 millió Ft-al számoltunk, ezzel szemben ez az összeg 28 millió Ft volt, ami azt jelenti, hogy év végéig mintegy 50 millió Ft-os telefonköltségre számíthatunk, s ezzel a tavalyi kiadást is túllépjük. A helyzetet talán majd október-novemberben javíthatja, hogy nemrégiben fejeződtek be azok a tárgyalások, melyek egy új telefonközpont kiépítését jelentik az egyetemen. Ennek jelentősége abban nyilvánul meg, hogy minden mellékállomást - várhatóan 1800 lesz a mostani 1200-al szemben - pontosan regisztrál a rendszer. Ki-kivel, mikor és mennyi-

ért beszél. Ami azt jelenti, hogy vissza lehet keresni: ki az aki hívott, hányszor beszélt külfölddel és mindezt mennyiért. A tanszéknek, klinikának pedig el kell döntenie, hogy vállalja-e ezt a költséget, vagy megfizeteti azzal, aki beszélt.

A többi központi költség időarányos. A társegyetemek már tudomásom szerint 83-90%-ban elköltötték pénzüket, nálunk nincs ilyen gond. Tehát nyugodtan kijelenthetjük, hogy az egyetem működése nem látszik veszélyeztetettnek. A szolgáltatások csökkentésével persze nálunk is számolni kell az év vége felé, hiszen a mostani árdrágulás, ami 20% körül van, a pénzüket megnyírálta, tehát csak arra tartjuk fenn, ami a klinikák működéséhez ténylegesen szükséges. Sajnos minden olyan szolgáltatást törölnünk kell, mely szépitné az egyetemet, holott több elképzelésünk is volt.

A klinikák osztott hitelgazdálkodása egyetemi szinten elfogadható. Megosztottságról mégis azért beszélek, mert míg az ÁOK és a GYTK tanszékeinek gazdálkodása elfogadható, a főiskolái kifejezetten jónak mondható, addig a klinikákkal van némi gond. Néhány klinika ugyanis „elcsúszott”. Még ebben a hónapban sor kerül az illetékes klinikák igazgatója és köztem egy beszélgetésre,

3. évfolyam 7–8. szám

melynek a lényege tulajdonképpen kettős. Egyrészt, hogy mi miatt következett be ez az elcsúszás, – mert a tényleges működéshez nem elég a pénz, amit kapott, vagy mert olyan eszközöket vásárolt, amit nem lehet vitatni, hogy szükséges, de azt már igen, hogy most kell ez a klinikának vagy, hogy éppen a működési költségből kell ezt megvenni –. A másik része az elcsúszásoknak adódhat abból is, hogy lehetnek olyan megrendelések, melyet már feladtak januárban vagy akár két évvel ezelőtt – ilyen is volt már – és most jött be. Nyilván ez utóbbi esetben a probléma jóval kisebb, mert ez azt jelenti, hogy év végére helyre kell hogy álljon a rend. Néhány klinikánál gyógyszer túllépés is van, ami azért is meglepő, mert a korábbiakhoz képest a háromszoros gyógyszeráremelést is biztosítottuk. Ezért most egy külön bizottságot állított fel az egyetem vezetése, hogy megvizsgálják a túllépések okát. De problémát jelent ez még azért is, mert a Rektor úr külön kérte a gyógyszerek mintegy 10%-os megtakarítását, hiszen ismertek a gyógyszerpazarlások.

Összességében tehát elmondhatjuk, hogy bennünket nem fenyeget az a veszély, ami a budapesti kórházakat és most már az egyetemet is, hogy bezárnak osztályokat. Nálunk nem került és bírom benne, hogy nem is kerül sor olyan körlevél kibocsátására, amit a budapesti rektorhelyettes kiadni kényszerült. A betegforgalom semmit sem csökkent, az egyetem működőképessége tehát biztosított.

De önkéntelenül felvetődik a kérdés: hogy lehet, hogy nálunk nincs gond? Mi viszonylag szigorú gazdálkodást vezettünk be és nyugodtan mondhatom – és meg is köszönöm – hogy az egységek vezetői ebben partnereim voltak – egy-két kivételtől eltekintve – szigorúan betartották a szóbeli megállapodásunkat. Még sehol nem fordult elő, hogy az intézetvezető

réséről teljes elutasítással találkoztam volna, mikor leültünk megbeszélni a gazdasági kérdéseket. Hozzáteszem, hogy a Gazdasági Igazgatóság is partner minden olyan kérdésben, mely felvetődik és amelyet meg lehet gazdaságilag oldani. Egyben nem vagyunk partnerek, hogy a pazarlást ott, ahol látjuk megengedjük. Például azt, hogy miért kell az egyszerűhasználatos anyagból beszerezni egyszerre egy éves szükségletet, amikor tudjuk, hogy ma már a beszerzések 90–95%-nál nincs probléma.

– *Életbe lépett a Közalkalmazotti Törvény, ami mostantól az egészségügyi dolgozók munkavállalására is vonatkozik. Mennyiben változtatja ez meg az itteni gazdálkodás kereteit?*

– A törvény hatálybalépésével, aki közalkalmazotti viszonyban áll, azt a törvény védi, elbocsájtani – bármilyen csúnyán is hangzik – csak pénzért lehet. Felmondási idő és végkielégítés jár a dolgozóknak. Rektor úr most ad ki egy körlevelet, melyben felhívja a vezetők figyelmét a gondosabb munkaerő felvételre, hiszen felvenni bárkit az utcáról is lehet, de ha elküldi, mert rossz munkaerő – nálunk elég nagy a fluktuáció, 16–18% között mozog éves szinten – fizetnünk kell. Ez pedig egyre inkább problémát jelent, hisz Kupa miniszter úr úgy nyilatkozott, hogy a törvényben szabályozott pénzeket a kormány nem tudja biztosítani és ezt a költségvetési szerveknek kell megoldani. Ha ezzel tényleg magunkra hagynak bennünket ez a költségvetésből nem lesz megoldható.

Most számoljuk azt, hogy várhatóan milyen kiadása lesz az egyetemnek, ennek következtében december 31-ig, illetve ugyanezt próbáljuk prognosztizálni 1993-ra. A számok elég nehezen jönnek persze össze, hisz ma csak azt tudjuk megmondani, hogy mennyi lesz a nyugdíjasok száma, de nem tudjuk hány embernek mondanak

fel, illetve lesz-e egyáltalán létszám csökkentés. Ugyanakkor figyelembe kell venni azt is, hogy hatályos rektori intézkedés alapján másfél éven belül mintegy 10%-os leépítést kell végrehajtani. Ezeknek a hatását is bele kell kalkulálnunk a jövő évi költségvetésbe, de hogy ez számszerűen mit jelent ma még megmondani nem lehet, de több mint egy millió Ft.

Problémát jelent még, hogy a minisztériumban a múlt héten bejelentették, hogy jövőre nem fedezi a plusz egyszázalékos társadalombiztosítást és a 10 napos betegszabadságot, ezen kívül még kb. 5%-os elvonást eszközölnék a támogatásból. Ez azt jelenti, hogy kb. 65–68 millió Ft-al kevesebbel gazdálkodunk, mint az idén. Külön gondot jelent a szabadságoknak a felemelése, mely dolgozónként átlagosan 3–5 napot jelent. Ráadásul nálunk a szabadságot csak tényleges helyettesítéssel lehet megváltani. De ha az egyetem a 13. havi fizetést szeretné kifizetni, – amit a törvény szintén „javasol” – úgy kb. 85 millió Ft-ot kellene kigazdálkodnunk. Erre ma mód és lehetőség nincs.

– *Ez azt is jelenti, hogy mindaz, amit a bér-gazdálkodásról elmondott a törvény szabta keretek miatt teljesen felborul?*

– Ez a törvény a központi gazdálkodást sugallja, méghozzá azaz, hogy vissza kell térni az úgynevezett státusz-gazdálkodásra. Ez azt jelentette, hogy korábban meghatározott létszámhoz meghatározott bérmenyiséget rendeltek, amit nem lehetett „osztódással” szaporítani. Ma a jogszabályok azt sugallják, hogy vissza kell ehhez térni és a bekért adatok azt mutatják, hogy vissza is fogunk térni.

Gondot jelent az egyetemi bérközpontosítás is, hisz az egységek eddig megszokták a leadott bér-gazdálkodási jogkört és az ehhez leadott pénzt. A jogkör nem változott, a létszámhoz való bért illetően a rektori körlevél viszont lé-

nyegesen nagyobb központosítást ír elő.

– A törvény értelmében el kell végezni a dolgozók új besorolását is. Ha kiderül, hogy valakinek mondjuk 1500 Ft-al többet kell ezentúl fizetni havonta, az egyetem képes lesz-e erre?

– A kérdés jó és jogos. Mi viszonylag jó helyzetben vagyunk, hisz év elején volt egy 10%-os bérfejlesztés saját hatáskörben és július 1-től végrehajtottunk egy 4%-os emelést is. Valamint még tartja magát az a „rémhír”, hogy szeptember 1-től mintegy 7–8%-os központi emelésre számíthatunk. Mi lefuttattuk a dolgozóink besorolását a számítógépen és ez azt mutatta, hogy nem sok emberrel lesz gondunk. Tehát az egyetem dolgozóinak 92–93%-a eléri

azt a szintet, amit 1994. január 1-re előír a törvény.

A problémát inkább az jelenti, hogy a minisztériumban a múlt héten azt is bejelentették, hogy jövőre nem lesz semmi a beígért 10%-os bérfejlesztésből, amit mi már bekalkuláltunk a költségvetésünkbe. Ez tehát azt jelenti, hogy ezt is nekünk kellene kikalkulálni az 1992-es költségvetésből vagy máshonnan, de mindenképpen saját erőből.

– *Eltelt egy év. Érdekelne, hogy mi valósult meg azokból a tervekben, amit idekerülésekor felvázolt. Elsősorban a személyi összetétel megváltozása és a léptékek mértéke érdekel?*

– Gyakorlatilag befejeződött a Gazdasági Igazgatóság átszervezése és a létszambeállítás is. Koráb-

ban teljesítjük Rektor úrnak azt a hosszútávú utasítását, hogy 10%-al csökkenteni kell az egységek létszámát, a megmaradó összeget pedig bérfejlesztésre kell fordítani. Mi a létszámleépítést tulajdonképpen végrehajtottuk, hátra van egy kicsit a létszámhoz igazodó béreknek a fejlesztése – bár a Gazdasági Igazgatóság dolgozóinak saját hatáskörben januárban még pluszban 4%-os bérfejlesztést hajtottunk végre.

A gondot inkább az jelenti, hogy az idei bérfejlesztések forrását – az egész egyetemre vonatkozóan, – a jövő évre nézve még meg kell keresnünk.

– Kozel Anita –

PÁLYÁZATOK

AZ ORSZÁGOS MŰSZAKI FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁG ELNÖKÉNEK 8001/1992. SZÁMÚ KÖZLEMÉNYE AZ ALKALMAZOTT KUTATÁSI-FEJLESZTÉSI PÁLYÁZAT RENDSZERÉRŐL

Az Országos Műszaki Fejlesztési Bizottság a Központi Műszaki Fejlesztési Alapról szóló 1988. évi XI. törvény 10. paragrafusában és az 1990. évi CI. törvény 3. paragrafusában kapott felhatalmazás alapján és az ott meghatározott feladat- és felelősségi körében a kutatásfejlesztési célok elérése, a fejlesztési feladatok megvalósításának elősegítése érdekében a nyilvános Kutatási-Fejlesztési Pályázat szabályait az alábbiakban határozza meg.

I. A pályázati rendszer

1. A pályázat célja

A pályázat célja a Központi Műszaki Fejlesztési Alap felhasználásával, a fejlesztési témák nyílt, kizárólag szakmai és gazdasági stratégiai szempontok alapján megvalósuló versenyeztetésével pénzügyi segítséget nyújtani olyan kutatási fejlesztési kezdeményezések megvalósításához, amelyek korszerű ipari és mezőgazdasági terméket, szolgáltatást, magasabb technológiai színvonalat eredményeznek, hozzájárulnak az infrastruktúrának a környezet állapotának és az egészségügy színvonalának fejlesztéséhez. A pályázatoknak ki kell elégíteni az energiagazdálkodás, a környezetvédelem és minőségbiztosítás nemzetközi normáit.

2. A pályázat tárgya

A pályázat tárgya a pályázó saját kutató és/vagy fejlesztő munkáján alapuló fejlesztési témák nyílt, kizárólag szakmai és gazdasági stratégiai szempontok alapján megvalósuló versenyeztetésével pénzügyi segítséget nyújtani olyan kutatási fejlesztési kezdeményezések megvalósításához, amelyek korszerű ipari és mezőgazdasági terméket, szolgáltatást, magasabb technológiai színvonalat eredményeznek, hozzájárulnak az infrastruktúrának a környezet állapotának és az egészségügy színvonalának fejlesztéséhez. A pályázatoknak ki kell elégíteni az energiagazdálkodás, a környezetvédelem és minőségbiztosítás nemzetközi normáit.

2. A pályázat tárgya

A pályázat tárgya a pályázó saját kutató és/vagy fejlesztő munkáján alapuló fejlesztési

tési feladat megoldása, megvalósítása és alkalmazásba vétele. Ezen belül a pályázat tárgya lehet minden olyan termék, eljárás, technológia fejlesztése vagy jelentős továbbfejlesztése, amely a pályázati cél megvalósítását elősegíti. Nem lehet tárgya a pályázatnak termelő beruházás létesítése, sem a pályázó saját felszereltségét javító kizárólagos műszer- és gépbeszerzés. A pályázat tárgya nem lehet hatósági feladat ellátásához vagy államigazgatási döntéselőkészítéshez támogatás kérése.

3. A pályázók köre

Pályázatot nyújthatnak be:

a) a Ptk.685.§-nak c) pontjában megjelölt gazdálkodó szervezetek,

b) a kutatás-fejlesztéssel foglalkozó költségvetési kutatóintézetek és egyéb, költségvetési intézményekben működő kutatóhelyek,

c) olyan egyéni vállalkozók, akik vállalkozói igazolvánnyal rendelkeznek, továbbá azok, akik a 113/1989. (XI.15.) MT rendelet, valamint a 30/1989. (XI.15.) SZEM rendelet alapján egészségügyi és szociális vállalkozást folytatnak, akik az egyéni vállalkozásról szóló törvény hatálya alá lépését megelőző jogszabályok alapján kisiparosnak minősülnek s azok a mezőgazdasági kistermelőknek minősülő magánszemélyek, akik tevékenységükből 2 MFt/évet meghaladó árbevételt élveznek.

4. Pályázati feltételek

Pályázatot a felhívás közzétételét követően folyamatosan lehet beadni az Országos Műszaki Fejlesztési Bizottságnál (Bp. V., Martinelli tér 8., 1374 Bp. Pf. 565.) készpénzért beszerzett úrlapon személyesen vagy postán.

Azok, akiknek korábbi OMFB támogatás kapcsán a pályázat benyújtásakor már lejárt visszatérítési kötelezettségük van, a tartozás rendezéséig nem adhatnak be pályázatot.

a) Alaki feltételek

Pályázatot magyar nyelven, írógéppel kitöltött úrlapon lehet benyújtani, egy eredeti és három másolati példányban.

b) Tartalmi feltételek

A pályázónak olyan mélységben kell a pályázati úrlapon szereplő kérdésekre válaszolni, hogy annak alapján a pályázat érdemben bírálható legyen.

c) Szakmai feltételek

A pályázatnak az alábbi fontosabb feltételek valamelyikét vagy azok kombinációját kell kielégíteni:

- a pályázati cél megvalósítása új, korszerű és piacképes terméket vagy szolgáltatást hozzon létre.

- a korszerű technológia elterjesztését szolgálja, beleértve a szolgáltatást és az információs technológiát is,

- segítse a hazai kutatás-fejlesztési eredmények gyors és széles körű alkalmazásba vételét, gazdasági hasznosítását,

- a létrehozott technológia, eljárás, termék előállítása és alkalmazása illetve a megvalósuló szolgáltatás javítsa a környezetvédelmi, egészségvédelmi stb. követelmények teljesíthetőségét és a munkakultúrát,

- a fejlesztési eredmények létrehozása és alkalmazása javítsa a nemzetközi műszaki és gazdasági együttműködésben való részvétel hazai feltételeit,

- a fejlesztési eredmény erőforrás-kímélő, hatékonyság- és minőségjavító hatású legyen.

5. A pályázatok elbírálásának elvei

Minden pályázatot egyedileg kell elbírálni, de rokon vagy megegyező témában beadott különböző pályázatok egymással összevethetők.

Nagyobb esélye van támogatásra azoknak a pályázatoknak, amelyek:

- igazolt nemzetközi együttműködés keretében végzett fejlesztési munkák,

- támogatási egységre jutó (fajlagos) hozamuk magasabb, a támogatás rövidebb idő alatt térül meg,

- a megvalósítás helyén túl szélesebb körben is kimutathatóan hozzájárulnak a fejlődéshez, illetve a munkakultúra javításához,

- növelik a versenyképességet,

- elősegítik az életminőség javulását és a környezetvédelmet,

– új piacok megszerzését teszik lehetővé (esetleg más hazai termékek és szolgáltatások számára is),

– hazai kutatási eredmények (találmány, know-how) megvalósítását és gazdasági hasznosítását szolgálják,

– ha a pályázó a teljes megvalósítási költség jelentős részét saját illetve más külső forrásból fedezi.

6. A támogatás lehetséges formái

A pályázati cél megvalósításához részleges, vagy teljes visszatérítési kötelezettségű támogatás kérhető illetve adható.

II. A pályázatok elbírálásának folyamata

A pályázatok alaki és érdemi elbírálásának folyamatában az OMFB Pályázati Irodája (a továbbiakban: Iroda), az OMFB Hivatal (a továbbiakban: OMFB), a szaktárca, a Műszaki Szakértői Testület (a továbbiakban: Testület), annak tagjai (a továbbiakban: pályázatfelelősök) és külső szakértők vesznek részt.

A pályázatokat az Irodához kell benyújtani. A beadott pályázatokat az Iroda alaki szempontból ellenőrzi, bírálatra és döntésre

előkészíti.

Az alakilag megfelelő pályázatokról az Iroda szakmai véleményét kér a Műszaki Szakértői Testület felelős tagja által felkért külső szakértőktől és esetenként kikéri az ágazatilag illetékes tárca véleményét is.

A véleményekben, bírálatokban foglaltak a Testület számára irányadóak, de nem kötelezőek. A pályázatokról a Testület dönt.

A döntés végleges, fellebbezni nem lehet.

A döntésről az Iroda – elutasítás esetén az elutasítás rövid indoklásával – értesíti a pályázót. Módosítással történő elfogadás esetén az Iroda felkéri a pályázót, hogy nyilatkozzon a Testület által megszabott feltételek elfogadásáról.

Az elfogadott pályázatok alapján a pályázóval az OMFB szerződést köt, a pályázatban megfogalmazott feladatok végrehajtására.

A szerződésben meghatározott feladatok teljesítését a Műszaki Szakértői Testület az OMFB-vel együtt ellenőrzi és annak eredményét az érintett tárcákkal is közli.

Az Iroda nyilvánosságra hozza az elfogadott és elutasított pályázatokat.

MAGYAR-NÉMET KÖZÖS PROJEKTEK

Az Országos Műszaki Fejlesztési Bizottság pályázatot hirdet a magyar-német kormányközi tudományos és technológiai munkaterv keretében végzendő kutatási-fejlesztési projektek nemzetközi kapcsolattartásának támogatására. Pályázhatnak egyetemek (egyetemi tanszékek, intézetek, kutatócsoportok), kutatóintézetek, vállalatok K+F-egységei, amelyek fedezeti forrással rendelkező kutatásaik és fejlesztéseik sikeres megvalósításához és befejezéséhez német intézményekkel kívánnak együttműködni és a közös tevékenység célját, tartalmát, kapcsolattartási igényét a német partnerintézménnyel előzetesen egyeztették.

A pályázatnak az alábbi adatokat kell tartalmaznia:

- a pályázat címe
- az együttműködésben résztvevő felek adatai:
 - a magyar intézmény adatai (megnevezés, cím, telefon)
 - a magyar témavezető adatai (név, beosztás)
 - a projektben résztvevő magyar kutatók adatai (név, beosztás)
 - mellékletben: valamennyi résztvevő szakmai életrajzának rövid összefoglalása és a témával kapcsolatos legújabb publikációinak listája
 - ugyanilyen részletezéssel a német

intézmény adatai

- a projekt leírása (előzmény, a közös munka indoklása, célkitűzés, az együttműködés várható haszna mind a magyar, mind a német viszonylatban, a megvalósítás ütemezése, feladatmegosztás a magyar és a német intézmények között, az eredmények tervezett megjelenési formája)
- költségvetés
 - a K + F-költségek fedezetének forrása (elnyert KMÜFA-, OTKA-, FFA-támogatás esetén a nyilvántartási szám)
 - a nemzetközi kapcsolattartáshoz szükséges kiutazások és fogadások száma és időtartama (fő/nap, fő/hónap megadásával) éves bontásban
- a projekt kezdési időpontja (legkorábban 1993 januárja) és időtartama (legfeljebb 3 év)

A benyújtott pályázatokat szakértők véleményezik. Az elfogadásról, következképpen a támogatásról a magyar-német tudományos és technológiai együttműködési vegyesbizottság dönt 1992. decemberében. A pozitív

döntés feltétele az, hogy a pályázat mind a magyar, mind a német részről kiváló minősítést kapjon. E célból az egyeztetett projektjavaslatot a német projektvezetőnek is be kell nyújtani a

**Kernforschungszentrum Karlsruhe
Stabsabteilung Internationale
Beziehungen**

címére.

Magyar referens: dr. B. Kronimus

A KfZ/IB pályázati lapja felhasználható, mellékletben külön lapon kiegészítve az OMFB által kért pótinformációkkal.

A pályázatokat 2–2 példányban magyar és német (vagy angol) nyelven

1992. szeptember 20-ig

a következő címre kell benyújtani:
OMFB Nemzetközi Projektiroda
1052 Budapest, Szervita tér 8.
Fax: 266-08-01

További felvilágosítást ad:
Kretschmann Éva ovh.
(tel: 117-59-00)

NOVICARDIN-díj

Az MTA Kémiai Tudományok Osztálya 1984-ben NOVICARDIN-díjat létesített. A díj odaítélése jelölés vagy pályázat útján történik. A 80.000, -Ft-os díjjal évente egy olyan, a kémia, az orvostudomány, a biológia vagy más tudományok területén működő személyt lehet jutalmazni, aki az alapítványrendelet által létrehozott készítmény, a NOVICARDIN vizsgálatában, vagy a rákbetegség gyógyítását szolgáló gyógyszerek kutatásában kiemelkedő eredményt ért el.

A jelöléseket illetve pályázatokat 1992. szeptember 15-ig lehet a Kémiai Tudományok Osztályának titkárságán (1051, Bp. Nádor u. 7.) benyújtani, mellékleve egy összeállítást a tudományos közleményekről illetve szabadalmakról.

A díj odaítélésére az MTA Biológiai-, Kémiai- és Orvostudományok Osztályának képviselőiből álló alkalmi bizottság tesz javaslatot a Kémiai Tudományok Osztályának, mely orvosokkal illetve biológusokkal kiegészített ülésen hozza meg a határozatát.

ZEMPLÉN GÉZA DÍJ

Az MTA, az Ipari Minisztérium, az OMFB, a BME, a Gyógyszeripari Egyesülés és a Magyar Kémikusok Egyesülete a kimagasló hazai szintetikus szerves kémiai kutatások jutalmazására 1983-ban ZEMPLÉN GÉZA díjat alapított.

Az alapítók képviselőiből alakult bizottság az MTA Szerves Kémiai Bizottságának javaslatát figyelembe véve 1992-ben jelölés alapján egy 100.000,-Ft-os 1.díj, negyven évnél nem idősebb kutatók számára pedig jelölés vagy pályázat alapján egy 60.000,-Ft-os 2. díj, s az ezekkel járó emlékérem és oklevelek odaítéléséről dönt.

Felhívjuk a szintetikus szerves kémia területén dolgozókat, hogy jelölésüket vagy saját pályázati anyagukat

1992. augusztus 31-ig

az MTA Kémiai Tudományok Osztályára (1051, Bp. Nádor u.7.) küldjék be. A jelöléshez, illetve a pályázatokhoz mellékelni kell egy összeállítást a tudományos közleményekből illetve szabadalmakról.

A Zempléni Géza Díj odaítélésére alakult Bizottság

SZOTE HÍREK SZOTE HÍREK SZOTE HÍREK

– 1992. március 27 – április 2-ig a SZOTE Fül-Orr-Gégeklínikáról dr. KISS JÓZSEF GÉZA tudományos főmunkatárs és dr. SZABADOS ÉVA adjunktusnő részt vett Németországban Bad Kissingben a „19. International Neurootological and Equilibriometric Society (NES)” Kongresszusán, ahol előadásokat tartottak és ez alkalommal a fenti egyesület tagjaivá választották őket.

• • • • •

– Dr. O.SIGG az ulmi egyetem Fül-Orr-Gégeklínikájának főorvosa május hónapban másodízben töltött két hetes gégesebészeti tanulmányutat a SZOTE Fül-Orr-Gégeklínikán.

• • • • •

– DR.CZIGNER JENŐ egyetemi tanár részt vett az Össznémet Fül-Orr-Gége és Fej-Nyaksebészeti Társaság 63. évi nagygyűlésén Garmisch-Partenkirchenben és videoval demonstrált előadást tartott a funkciómegtartó gégeseb-

szeti módszeréről.

• • • • •

– 1992. május 30-tól június 5-ig a SZOTE Fül-Orr-Gégeklínikáról dr. KISS JÓZSEF GÉZA tudományos főmunkatárs, dr. SZABADOS ÉVA és dr. NAGYMAJTÉNYI EMŐKE egyetemi adjunktusnők részt vettek a „XVII. Bárány Society” gyűlésén Csehszlovákiában Prágában, ahol előadásokat tartottak.

• • • • •

– dr. FRÁTER LORÁND rektor, dr. SZEMERE GYÖRGY dékán és dr.DUX LÁSZLÓ egyetemi tanár részt vesznek az 1992. augusztus 31. és szeptember 3. között tartandó „Trends in Medical Education” című világkonferencián Dundee-ban, Skóciában.

• • • • •

– A HOPE (Nép a népek egészségügyi Alapítvány) keretében megalakult Magyar Orvostudományi Egyetemek Egyesületé-

ben dr. PINTÉR SÁNDOR professzor vezetőségi tagként, dr. SONKODI SÁNDOR professzor elnökségi tagként képviseli egyetemünket.

• • • • •

– dr. JULESZ JÁNOS egyetemi tanár, dr. LACZI FERENC egyetemi docens és dr. PÁVÓ IMRE klinikai orvos részt vesznek az 1992. augusztus 30. és szeptember 5. között Nizzában tartandó 9. Nemzetközi Endokrinológiai Kongresszuson.

• • • • •

– Első ízben került megrendezésre Kelet Európában az Európai Immundermatológiai Társaság nemzetközi konferenciája. A konferencián a tudományterület számos kiválósága között, előadást tartott Pro. K. WOLFF, a Bécsi Egyetem Dermatológiai Klinikájának igazgatója, akit ez alkalommal tüntettek ki a Kaposi díjjal. A neves nemzetközi rendezvényen több mint 200-an vettek részt.

– Az 1992. május 21–25-ig Bledben megrendezésre került Osztrák-Magyar-Szlovén Izotópdiagnosztikai Kongresszuson a Központi Izotópdiagnosztikai Laboratórium 4 kutatója, dr. LÁNG JENŐ, dr. MESTER JÁNOS, dr. PAPÓS MIKLÓS és SÉRA EMESE előadásban számolt be tudományos munkájuk legújabb eredményeiről. Dr. LÁNG JENŐT a tudományos ülés egyik szekciójának elnöki teendői ellátására kérték fel.

• • • • •

– Dr. PÁPICS LÁSZLÓ, a Központi Izotópdiagnosztikai Laboratórium kutatója a Nuclearmedizinische Stiftung für Wissenschaft und Forschung ösztöndíjával 2 hetes tanulmányúton vett részt a Bonni Egyetemen.

• • • • •

– Magyarországot az Európai Medical Research Council athéni ülésén felvették tagjai sorába. Magyarország képviseletében az Akadémia részéről a tagfelvételen dr. TELEGDY GYULA akadémikus vett részt.

• • • • •

– A SZOTE Fogászati és Szájsebészeti Klinikája 1992. május 16-án rendezte meg a Tudományos Továbbképző Konferenciáját, amely egyben a Szegeden végzett fogorvosok találkozója is volt. A konferencián dr. BODÓ LÁSZLÓ főorvos (Budapest) és Prof. dr. KESZTHELYI GUSZTÁV (Debrecen) tartottak előadást, ezt követően 20 poszter előadás szimultán konzultációja következett. A rendezvényen 400 fogorvos vett részt.

• • • • •

– Dr. KOCSIS SAVANYA GÁBOR a SZOTE Fogászati és Szájsebészeti Klinika adjunktusa 1992. június 8. és június 13. között részt vett és előadást tartott az Európai Orthodontiai Társaság Kongresszusán Velencében.

• • • • •

– Dr. KOVÁCS ÁDÁM egyetemi tanár 1992. május 24-től június 15-ig az Ulmi Egyetem Szájsebészeti Klinikáján vendégprofesszori meghívásnak tett eleget.

• • • • •

– BERNÁTH GÁBOR tanácskezelő egyetemi tanár április 29-től május 3-ig részt vett a Die Pharmazie folyóirat szerkesztői bizottsági ülésén Majna-Frankfurtban – majd Bonnban az Egyetem Szerves és Biokémiai Intézetében előadást tartott.

• • • • •

– BERNÁTH GÁBOR tanácskezelő egyetemi tanár május 21–30. időszakban Belgiumban tartózkodott, ahol a Janssen Foundation és a Janssen Chimica meghívására Beerse-ben és Geelben együttműködési megbeszéléseken vett részt és előadást tartott. Ezt követően Leuven-ben előadással részt vett a 4. Belga szerves Szintetikus Konferenciáján, majd Gentben az Egyetem Szerves Kémiai Tanszékén Tempus pályázati megbeszélést folytatott és előadást tartott.

• • • • •

– BERNÁTH GÁBOR tanácskezelő egyetemi tanár június 9–13. időszakban a Martin-Luther Egyetem Gyógyszerészeti Kémiai Intézete meghívására Halle-ban előadást tartott, majd előadással részt vett a Gyógyszerkutatói

Szimpozionon.

• • • • •

– A Fulbright Bizottság pályázata az 1993/94. akadémiai évre elnyerhető posztgraduális ösztöndíjakra, az Amerikai Egyesült Államokba.

• • • • •

– a Fogarty International Center pályázatát hirdeti fiatal (35 év alatt) kutatók részére az Egyesült Államokba.

• • • • •

– a DAAD és a Magyar ösztöndíj Bizottság ösztöndíjakat hirdet az 1993. évre, illetve az 1993/94-es tanévre.

• • • • •

– A Kanadai Kormány pályázatot hirdet Research Scholarship-re, Post-doctoral Fellowshipre és Full Scholarshipre.

• • • • •

– 1992. augusztus 16–18. között dr. DUX LÁSZLÓ egyetemi tanár meghívására meglátogatta egyetemünket dr. VICTOR DUBOWITZ prof. és felesége. (Royal Postgraduate Medical School, Hammersmith Hospital, London). Látogatásuk lehetőséget teremt további szoros együttműködésekre a Neuromuscoláris betegségek kutatása és a gyermekgyógyászati neurológia területén.

• • • • •

Felelős szerkesztő: HRICZU (KOZEL) ANITA
Szerkesztőség: 6722 SZEGED,
SZENTHÁROMSÁG U. 5. TEL.: 10-530/6
Számítógépes tördelés és tipográfia:
SZOTE SZÁMÍTÁSTECHNIKA
Készült a SZOTE Házi Nyomdájában
Vezető: NAGY JÁNOS
Törzsszám: 457/1992