

# SZOTE

# NAPLÓ

3. évfolyam 1. szám 1992. január  
Kiadja az Egyetem Rektora

## A TARTALOMBÓL:

Levélhullás ..... 5. oldal

Összefoglaló a  
Küldöttközgyűlés  
határozataiból..... 14. oldal

Tanulmányút  
Houstonban ..... 16. oldal

EDDSZ állásfoglalás..... 18. oldal

## A GYÓGYSZERÉSZTUDOMÁNYI KAR ÚJ DÉKÁNJA: DR. STÁJER GÉZA

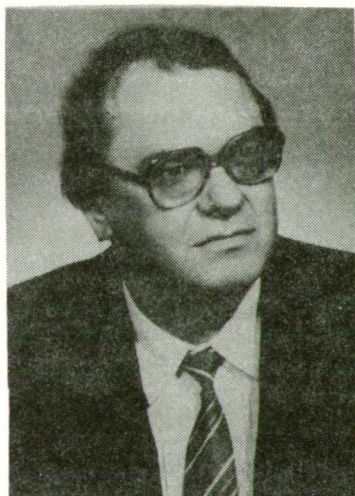
„...egyetem az az intézmény, ami több karból áll...”

A Gyógyszerésztudományi Kar nyáron kinevezett új dékánja: Dr. Stájer Géza egyetemi tanár. A professzor két éves közfoglalmú gyógyszergyári gyakorlat után, 1960-ban került a Szegedi Orvostudományi Egyetemre, ahol végigjárta a szakmai ranglétra minden fokozatát. 1976-ban lett kandidátus, 1989-ben a kémiai tudományok doktora, s végül 1990-ben egyetemi tanár. Stájer professzor élete eddig jórészt a laboratóriumban és a könyvtárban zajlott. Mostani feladata során számos új, számára eddig szokatlan dolgot, főként a vezetést kell gyakorolnia.

Ezért nem véletlen, hogy elsőként arról faggattuk az új dékánt, miért vállalta el mégis ezt a sokismeretlenes és kihívásokkal járó pozíciót?

— Számomra is meglepő módon, a Karon lezajlott szimpátia szavazás során engem javasoltak dékánnak. Ha addig volt is bennem idegenkedés a feladattal szemben, a bizalom mely felém irányult világossá tette, hogy a lehetőséget nem szabad visszautasítanom.

Másrészt, több mint harminc éves egyetemi pályafutásom alatt végignézhettem, miként vált a Gyógyszerésztudományi Kar hátrányos helyzetű mostohagyerekké az egyetemen. Holott a most készülõ felsõoktatási törvénytervezetben az áll, hogy az



egyetem legalább két karból álló intézmény. Tehát éppen a gyógyszerészkar teszi a SZOTE-t orvostudományi egyetemmé, nélkülünk csak akadémia lenne.

Nálunk a négy kari tanszéknek 44 oktatója van, akik összesen 550 magyar és 162 angol tagozatos hallgató szakmai képzését végzik, miközben ezekkel a hallgatókkal összesen 21 tanszék 121 oktatója foglalkozott az eddig négy és fél éves képzési idő során. Ebből is látszik hogy oktatóink mennyire komoly munkát vállalnak. Annak ellenére, hogy a képzés a JATE Természettudományi

Kar és az ÁOK ilyen sok tanszékén folyik, a Karon készül a legtöbb diplomamunka, de a TDK munkák és a pályamunkák nagy többsége is. Azt mondhatom, hogy más karokon nemzetközi viszonylatban sincsenek olyan mostoha körülmények, mint nálunk. A budapesti társukon például 6 gyógyszerészkar tanszék működik.

Az első évre bekerülő hallgatók csak egy bevezető szakmai tárgyat tanulnak, és harmadév előtt nem is találkoznak a gyógyszerészettel. Ez óriási hátrány. Nagy baj az is, hogy korábban évtizedekig olyan kevés volt egyetemünkön a fejlesztésre szánt pénz, hogy azt elsősorban a gyógyításra kellett fordítani. Így mi mindig csak a sor végén kaptunk valamit a maradékból.

## 3. évfolyam 1. szám

— Ezek szerint az Ön tervei között első helyen szerepel a Kar fejlesztése, az egyetemen belüli nagyobb térnyerés elérése!?

— Azt beláttam, hogy a meglévő Eötvös utcai épületen belül már nem tudunk fejleszteni, hiszen oda már nem fér el új tanszék. Ezt a korábbi kari vezetés is felismerte, ezért amikor a devizás oktatás karunkon is megkezdődött, elkezdtek a pénzt gyűjteni, hogy építhessünk magunknak egy új épületet. Ez a pénz azonban mindig kellett valamire az egyetemi költségvetésben, és ha később papíron visszakaptuk, a kamatok elvesztek. Így úszott el kb. 20 millió forintunk.

— Ez egyben azt is jelenti, hogy e pillanatban lemondanak az új épületről?

— Nem mondunk le, de koncepciónkat megváltoztattuk. Úgy gondoljuk, hogy a Kar fejlesztése csak az egyetem fejlesztésén belül, azzal együtt lehetséges. Rektor úr elképzelései között ugyanis szerepel egy elméleti tanszékek elhelyezésére szolgáló nagy épület létrehozása, amelyből három egység a karunké lenne. Beláttuk, hogy külön utakon haladva semmire sem mehetünk. Az Egyetemnek össze kell fognia s így megvalósítani elképzeléseinket. A koncepció már megvan.

— Ön beszélt már a Kart érintő hiányosságokról, hátrányokról és az esetleges megoldásokról. Azonban kevés szó esett még a Karon folyó képzésről, a tervezett módosításokról.

— Hivatalba lépésem egybeesett a gyógyszerész-képzés idejének négy és fél évről öt évre emelésével, melynek bevezetése és gyakorlati megvalósítása az egyik legfontosabb feladatom. De hivatalom kezdete egybeesett a gyógyszerterek privatizációjának beindulásával, a gyógyszerterek újbóli magánkézbe kerülésének folyamatával is. Ezért feltétlenül szükséges, például a gyógyszerészeti jogi ismeretek, szakmai számítástechnikai ismeretek oktatásának bevezetése. Ezek mellett szeptembertől a Karon bevezetjük a Természetes gyógymódok és fitoterápia oktatását magyar és angol nyelven, de egy új önálló szakmai

tárgyat, a Biofarmáciát is tanítani fogunk.

Fontosnak tartom az összeomlott társadalomtudományi tárgyak helyén a gyógyszerészeti közgazdaságtan oktatását, mert a jövőben a vállalkozásra is fel kell készítenünk. Hiszen más diplomásokhoz képest a gyógyszerésznek már egyetemi tanulmányai elvégzésekor a gyakorlatban önállóan kell alkalmaznia szakmai ismereteit. Igaz, jelenlegi rendelet szerint csak két év gyógyszerértári gyakorlat után lehet csak valakiből gyógyszerértárvezető. Magángyógyszerértár pedig öt év gyakorlat és szakvizsga után lehet vezetni. Azonban úgy vélem, hogy az oktatás jellegének változása és színvonalának növekedése hamarosan lehetővé teszi a diploma után rövid időn belül magángyógyszerértár megnyitását. Ehhez pedig majdan végző hallgatóinkat számos „egyéb” ismerettel is fel kell készítenünk.

Nagyon fontos lenne egy egyetemi tulajdonú saját közforgalmú gyógyszerértár, ahol a hallgatókat éles gyakorlattal képezhetnénk. Erre még korábban a szakminisztériumtól kaptunk 5 millió Ft-ot, amit jó lenne mielőbb tangyógyszerértár létesítésére fordítani.

Most készültünk el egy pályázattal, amit az ENSZ-hez fogunk benyújtani. Ebben Szegeden egy kábítószer ellenőrző és oktatási centrum felállítását javasoljuk, ahol többek között a városon áthaladó kábítószerforgalom anyagait azonosítanánk. Úgy gondolom erre itt óriási szükség lenne.

— Utoljára az érdekelne, hogy miként látja az el-telt bő félét, az új vezetés munkáját?

— Meggyőződésem, hogy a Kar csak nyerhet olyan vezetéssel, amely észreveszi a problémáit és segíteni próbál. A megállás, egyenlő a visszafejlődéssel. Számunkra tehát nagyon fontos, hogy új lépések következzenek és ebben az egyetemi vezetés segítőkészségét tapasztaljuk. Természetesen a Kar is mindent megtesz a sikeres együttműködés érdekében. Optimista vagyok, s úgy gondolom ez a leghe-lyesebb amit tehetünk.

—K—A.

## SZENT-GYÖRGYI ALBERT ORVOSTUDOMÁNYI EGYETEM SZERVEZETI ÁTVILÁGÍTÁSÁRÓL...

*Az alábbi részleteket a londoni Price Waterhouse cég elkészült értékeléséből valók.*

### Döntéshozatalok

A vizsgálat a döntéshozatali folyamatokat az alábbi két szinten tekintette át:

— Stratégiai döntések — vagyis azok, amelyekért a felső vezetés felelős, és amelyek az Egyetem működését befolyásoló magas szintű politika kialakítá-

sával kapcsolatosak.

— Működési döntések — vagyis azok, melyek a működési egységek dolgozóinak hatáskörébe tartoznak és az egység napi üzemeltetését befolyásolják.

Nyilvánvalóan a stratégiai szintű döntések erős befolyást gyakorolnak a működés szintjén megho-

zandó és azok lehetséges alternatíváira. A vizsgálat azonban elsősorban nem a múltbeli döntések minőségének és helyességének megítélésére, hanem magukra a döntési mechanizmusokra összpontosult.

Ezért külön tárgyaljuk a stratégiai és a működési döntési folyamatokat. A működési szintű döntéshozatali folyamatokat és azok hatását az egyes működési egységek eredményességére a beszámoló utolsó szakaszában fogjuk tárgyalni.

Az Egyetem felső vezetését a vizsgálat adatgyűjtési fázisában számos alkalommal úgy jellemezték, mint ami:

— „...széleskörű felelőséggel, de csekély hatáskörrel bír.”

Ezt alátámasztja a felső vezetésnek az egyetemi stratégia és az irányelvek kialakításában tapasztalható korlátozott hatásköre.

Az a tény, hogy hatásköre nem terjed ki a stratégiai döntések meghozatalára és végrehajtására, komolyan veszélyezteti a felső vezetés képességét arra, hogy az egyetem tevékenységét hatékonyan és késedelem nélkül irányíthassa. A vezetői hatáskör hiánya miatt a vezetés nem tud a változó körülményekre reagálva új kezdeményezéseket bevezetni az Egyetem jövőbeni teljesítményének fokozására, és nem képes az Egyetem bizonyos területein tapasztalható elégtelen teljesítmények azonnali kijavítására sem.

Az Egyetem stratégiájának és irányelveinek kialakítása bizottsági hatáskörbe tartozik. Bár a döntéshozatalnak ez a bizottsági modellje egyfelől biztosítja az Egyetemen belüli változtatások átgondoltságát és fokozatosságát, ugyanakkor lehetetlenné teszi a fontos és sürgős ügyek időbeni megoldását és rendkívüli módon megnehezíti a radikális változtatások bevezetését, bármely kívánatosak vagy szükségszerűek is legyenek azok.

Az Egyetemi Tanács az Egyetem legfőbb döntéshozó testülete. A tagokat titkos szavazással választja meg az Egyetemi Küldöttközgyűlés.

A Tanács összetétele biztosítja az oktatás, kutatás, az egyéb területek dolgozói, valamint a hallgatók érdekeinek képviselését. A döntésekhez kétharmados többség szükséges.

Bár az Egyetemi Tanács csak rövid ideje működik, máris megfigyelhető rajta az ilyen formában történő döntéshozatal számos hátránya, vagyis:

— képtelen a sürgős ügyek időbeni elintézésére  
— a bizottság csak havonta egyszer ülésezik, ez késlelteti a döntéshozatalt.

— sok a már beterjesztett, megvitatásra váró kiemelkedő fontosságú ügy. Ezek késleltetik az Egyetem működésének számos területét érintő döntéseket.

— a döntéseket késleltetik, avagy a következő ülésre napolják, mert a Tanács tagjainak további információkra van szüksége ahhoz, hogy „megfontolt” döntést tudjanak hozni,

— a bizottsági ülések olyan értékes vezetési időt

kötnek le, melyet hasznosabb lenne a teljesítmény növelését célzó intézkedések kidolgozására fordítani,

— a Tanács tagjai felelősek és elszámolással tartoznak az Egyetem jövőbeni működését érintő valamennyi tanácsi döntésért. Tevékenységének hatékonyságához elengedhetetlen, hogy a Tanács olyan tagokból álljon, akik rendelkeznek a megalapozott döntéshez szükséges szakértelemmel és gyakorlattal, és akik hosszú távon érdekelték személy szerint is az Egyetem sikeres működésében. Ebben a tekintetben a hallgatók nagyarányú jelenléte a Tanácsban, bár kétségkívül értékes kihívást jelent a bevett véleményekre nézve, az Egyetem diákságának ideiglenes jellege, és hosszútávú elszámoltathatóságának hiánya miatt nem feltétlenül szerencsés.

— nem fektetnek kellő súlyt arra, hogy az Egyetem dolgozóit a sikeres végrehajtás érdekében elkötelezzék a meghozott döntések iránt.

— a bizottságon alapuló döntéshozatal természetéből adódóan konszenzusra törekszik. Ezért a bonyolult, vagy szerzett illetve hatalmi érdekeket sértő kérdésekben ritkán születik kielégítő döntés.

#### Hatáskörök

A felső vezetésnek az Egyetem Alapító Okmánya és Statútuma korlátozott hatáskört biztosít a működési egységek mindennapi tevékenységébe való beavatkozás tekintetében.

A klinikai igazgatók pozícióját az alábbiakkal jellemezték:

- „teljesen független”
- „autonóm pozíció”
- „saját várának ura”

Az Egyetem Rektora az Egyetem legfőbb tudományos és adminisztratív tisztségviselője. A Rektor pozíciójának hatékonysága kulcsfontosságú az Egyetem vezetésének sikeréhez. A Rektor elsődleges feladatát eképp lehet összefoglalni:

— tudományos irányítás az Egyetemi Tanács Elnökeként,

— a Tanácsnak felelős első számú vezetés

— az Egyetem képviselője helyi és regionális szervezetekben

— az Egyetem érdekeinek képviselője a nemzeti testületek felé

A vizsgálat feltárta, hogy a Rektor és az Egyetem felső vezetésének tagjai gyakorlatilag csak annyi hivatalos alkotmányos hatalommal rendelkeznek, amennyit az Egyetemi Tanács képviselőjének ellátásához biztosítanak számukra.

Ebből eredően a Rektornak nagyon erősen kell támaszkodnia rektori pozíciójában és a feladatköre által teremtett státusában gyökerező befolyására és meggyőzőerejére. A rektori pozíció vezetői (executive) szerepének erősítése azonban az Egyetemi Tanács és a Küldöttközgyűlés jogkörébe tartozik.

Senki nem vonhatja kétségbe annak szükségességét, hogy a Rektort, mint az Egyetem tudományos irányítóját ismerjük el, és hogy semmilyen más feladata nem kisebbítheti ennek jelentőségét. De ahhoz, hogy a Rektor képes legyen időben és eredményesen megfelelni az Egyetemmel szembeni kihívásoknak, a tisztség betöltőjének egyértelmű felhatalmazással és a szükséges hatáskörrel kell rendelkeznie ahhoz, hogy mint az Egyetem ügyvezetője járhatson el.

A Hatékonyságvizsgáló Bizottságok Nagy-Britanniában folytatott vizsgálatának beszámolója (Jarratt Jelentés, 1985) javasolja az egyetemi tanácsoknak, hogy hivatalosan is erősítsék meg az Alkancellár (rektor) ügyvezető szerepét és ruházzák fel a feladat ellátásához szükséges hatáskörrel.

A jelentés azt is megállapította, hogy megfelelő vezetőképzetést kell biztosítani az Alkancellárok és a felsővezetés azon tagjai számára, akikre feladataik nagyrészt át fogják ruházni és akikből az egyetemi irányítás következő generációja kiválasztásra kerül, hogy vezetői képességeiket fejlesszék.

A nyugat-európai egészségügyi intézményekben az Alkancellár hagyományosan elsősorban tudós, aki a Szenátus elnökeként a testület akaratának inkább végrehajtójaként, semmint irányítójaként tevékenykedik. Ez a tradíció azonban átalakulóban van. Jelentős az elmozdulás az első számú vezetői stílus, az intézmény irányításáért és eredményes vezetéséért való felelősség irányába.

A nyugat-európai egészségügyi intézmények irányításában négy dimenziót lehet azonosítani. Ezek az alábbiak:

- szimbólikus
- politikai
- vezetési
- tudományos

Nyugat-európai kutatások kimutatták, hogy függetlenül attól, hogy a felső vezetés tevékenységén belül hogyan alakul ezen dimenziók egyensúlya, és fontossági sorrendje, megvalósításuk eredményességének feltétele az, hogy a felső vezetők, különösen az Alkancellár, Elnök vagy Rektor rendelkezzenek a szükséges hatáskörrel és erőforrásokkal ahhoz, hogy választani tudjanak az alternatív megoldások közül, hogy kezdeményezzenek, és hogy vezetői tudásukkal közreműködjenek a lehetőségek megítélésében és kiválasztásában.

A megválasztáshoz szükséges hatáskörök és erőforrások nélkül az Alkancellár, Elnök illetve Rektor nem tudja eredményesen vezetni a felelőssége alá tartozó intézményt.

#### Hatásköri szintek

A nyugat-európai egyetemeken a vezetési döntéshozatal három szinten történik:

— elsősorban a Alkancellári, Elnöki avagy Rektori tisztséget főállásban betöltők

— másodsorban az Alkancellár helyettesek, a Dékánok, Rektorhelyettesek, Alelnökök, tanszéki és kari vezetők és mindazok akik idejük egy részét vezetői tevékenységgel töltik, de oktatói, kutatói vagy gyógyítási feladatokat is ellátnak, és akiket egy adott időre választanak meg tisztségükre.

— harmadsorban nyilvántartásvezetők, gazdasági és pénzügyi tisztségviselők és egyéb ügyintézők, mindazok, akik szorosan együttműködnek az intézmény vezetőivel és nagyban felelősek a tudományos politika gyakorlati megvalósításáért és a tevékenységek minden szintjének megfelelő kiszolgálásáért.

A hatásköröknek ez a harmadik szintje biztosítja az Egyetem vezetésének folyamatosságát. A vezetésnek ez a szintje tanácsokkal és gyakorlati segítséggel támogatja a tudományos dolgozók minden szintjét, és rendszeres kapcsolatban áll velük, segítséget nyújtva a szabályok értelmezésében és alkalmazásában, kétségeik tisztázásában és annak megítélésében, hogy javaslaik bizottsági elfogadásának mik az esélyei.

Ez az állandó vezetés amellelt, hogy segítséget nyújt az Egyetem tisztségvezetőinek, biztosítja a hosszútávú tervezést és ezáltal megszünteti folyamatosságban az Alkancellári, Elnöki vagy Rektori tisztségek behatárolt hivatali periódusa miatti gyakori zavarokat.

A nyugat-európai intézményekben az adminisztratív központok hatalmával szemben tanúsított ellenállás jól megfigyelhető tendencia a központosított adminisztratív testületek kialakulása, és a vezetési hatáskör kiterjesztése.

Az Egyetem jelenlegi felső vezetése nélkülözi a klinikák és kisebb mértékben az elméleti intézetek és a kiszolgáló egységek tevékenységébe való beavatkozáshoz szükséges hatáskört. Ez nyilvánvalóan csökkenti a felső vezetés képességét arra, hogy a klinikák működését figyelemmel kísérje és ellenőrizze annak érdekében, hogy céljaik, tevékenységük és prioritásuk az Egyetem egységes deklarált célkitűzéseit támogatassák.

Azonban a működési egységek mindennapi tevékenységébe való beavatkozást a felső vezetés részéről a jelen felállásban óvatosan kell kezelni. Az Egyetem eredményes működésének elengedhetetlen feltétele, hogy az igazgatók és a tanszékvezetők rendelkezzenek hatáskörük pontos paramétereivel és céljaival. A felső vezetésnek akkor lenne szabad a működési egységek tevékenységébe beavatkoznia, ha ezeket a paramétereket megsértik, illetve a kitűzött célokat nem teljesítik.

A működési egységek tevékenységének ellenőrzéséhez szükséges vezetői hatáskör hiánya nagyon nehezíti vagy éppen lehetetlenné teszi a működési egységekben folyó oktatási, gyógyítási és kutatási tevékenységek közötti helyes arány kialakítását.

## LEVÉLHULLÁS

### FELJEGYZÉS A SZOTE OKTATÁSI BIZOTTSÁG ÜLÉSÉRŐL (SZOTE GYERMEKKLINIKA 1991. NOVEMBER 20.)

Jelen vannak: Dr. Iványi Béla, Dr. Lonovics János, Dr. Varga Gyula, Dr. Végh Pál, Dr. Pogány Magdolna, valamint a hallgatói képviselők: Kovács Iván és Szabó Róbert, illetve Dr. Virág István elnök.

Kovács Iván előterjeszti a Hallgatói Önkormányzat tervezetét az oktatómunka véleményezésének kérdésében, melyből a bizottság tagjai véleményezés céljából példányokat kaptak. — Az elnök kérdésére a bizottság tagjai összefoglalják tapasztalataikat az évfolyamok oktatási-nevelési értekezleteiről. Szükségesnek tartjuk a hallgatóság véleményének — különösen az oktatóival ellentétesnek — érdemben való elbírálását és határozott — akár személyi jellegű — konzekvenciák levonását. Megfontolandó ezen értekezletek jegyzőkönyveinek nyilvánosságra hozása. A curriculum anomáliái (pl. III. évfolyamon traumatológia és fogászat) mielőbbi rendezését, kívánatos, hogy ezzel, valamint a IV. V. évfolyamok évközi gyakorlatainak megszűnése nyomán az illető tárgyak gyakorlati óráinak méltányos visszapótlásával az érintett dékáni szervek érdemben foglalkozzanak.

Az elnök előterjeszti a Rektori Hivatalba befutott oktatási tematikák értékelésének vázlatpontjait. Az egyes pontok alapos megvitatása kapcsán a bizottság egyöntetű véleménnyel kinyilvánítja, hogy a tőle telhető maximális mértékben partneri együttműködésről biztosítja Rektor urat az anyagra vonatkozó szakmai állásfoglalások, elemzések tekintetében. A tényleges munka részleteit illetően a bizottság egységes álláspontját a következő 4 pont tartalmazza.

1. Az Általános Orvostudományi Kar, a Fogorvosi Szak, a Gyógyszerésztudományi Kar, valamint az Egészségügyi Főiskolai Kar által összeállított hatalmas mennyiségű anyag, mint irattömeg szétválogatására, csoportosítására, rendezésére e célra felhasználható időbeli és személyi kapacitásunk nem lévén, ezt vállalni, elvégezni nem tudjuk, helyette az illetékes — pl. dékáni — szakapparátusok, azok főállású dolgozói feladatának véljük.

2. Az anyagnak karonként, szakonként szétválasztott részeit az előbb említett szervezetek koordinálják a további elbírálások érdekében — e két pont vonatkozásában az Egészségügyi Főiskolai Kar részéről egyértelmű támogató állásfoglalást kaptunk.

3. Az Oktatási Bizottság, melynek tagjaitól elsősorban a magasszintű szakmai feladatok ellátása vár-

ható el, rendszeres ülései során, avagy indokolt felkérésre soron kívül is beérkező jelzések, kérdések, állásfoglalások nyomán vállalja az anyagok részletekbe menő áttanulmányozását, egyéni vagy testületi álláspont kialakítását, továbbá az ezek kapcsán szükségesnek mutatkozó további szakmai jellegű konzultációk, fórumok megkeresésének, megszervezésének biztosítását.

4. A Bizottság tagjai meg vannak győződve arról, hogy a tematikai felmérés és az ezzel kapcsolatos tantárgyi reform problémáinak tanulmányozása során számos jelenleg előre nem látható szakmai tisztázást igénylő probléma és feladat fog felmerülni: mindezek tekintetében egyértelmű eltökéltséget nyilvánítva Rektor úr ilyen irányú törekvéseinek tevéleg támogatására.

Következő rendes ülésünkre 1991. december 18-án, szerdán 16,00 órakor kerül sor. Fentieket az elnök az indokoltan távollévő tagokkal pótlólag személyesen megbeszélte, azok egyetértésével, tehát a teljes bizottság egyöntetű állásfoglalásáról van szó.

Szeged, 1991. november 22.

Dr. Virág István  
egyetemi tanár  
a Bizottság elnöke

Tisztelt Rektor Úr!

Szíves tájékoztatásul és az anyagban foglaltak tudomásulvételét kérve megköлдöm az Oktatási Bizottság november 20-i üléséről készült feljegyzést, valamint annak megfelelő előkészítését illusztráló mellékleteket, a tartalmi illetve technikai szempontokat illetően.

Amint a leírtakból bizonyára egyértelműen kiderül, a Bizottság saját rendeltetésének, feladatainak minél pontosabb és ésszerűbb meghatározásával küszködik. Egyértelműen a szakmai tevékenységre kívánja — nem sok feleslegben lévő — idejét és energiáját fordítani, Rektor Úr számára a tőle elvárható segítséget, együttműködést nemcsak ígérni, hanem megadni is, annak kiemelésével és kérésével, hogy a technikai, adminisztratív járulékos feladatoktól lehetőség szerint teljes mértékben mentesülve fő feladatára tudjon koncentrálni.

Dr. Virág István  
egyetemi tanár  
Bizottság elnöke

## 3. évfolyam 1. szám

Igen tisztelt Professor Úr!

Értesítem, hogy a Szent-György Albert Orvostudományi Egyetem Oktatási Bizottsági tagsága alól — a mellékelt levélben részletezett indokaim alapján — a mai napon felmentem.

Szeged, 1991. december 9.

Tisztelettel:

Dr. Fráter Loránd

Igen tisztelt Professor Úr!

Sajnálattal olvastam Professor Úr 1991. november 22-én kelt levelét és a hozzá csatolt feljegyzést, melyből kitűnik, hogy a Bizottság önmagát a kapott feladat elvégzésében illetéktelennek tartja.

Tekintettel arra, hogy ennek nagysága a Bizottság megalakulásakor is ismert volt és csupán első szakasza egy jóval komolyabb munkának, ebből a levélből le kellett vonjam a tanulságokat. Belátom, hogy tévedtem, mikor a Bizottság tagjainak cselekvő támogatására számítottam. Ebből következőleg — megköszönve Professor úrnak és a Bizottság tagjainak eddigi fáradozását — az Oktatási Bizottság elnökének és tagjainak adott megbízásomat a mai napon visszavonom.

Számítok arra, hogy egyes részfeladatok kimunkálásában a volt bizottsági tagok képessége és segítőkészsége továbbra is az Egyetem rendelkezésére áll.

Szeged, 1991. december 9.

Tisztelettel:

Dr. Fráter Loránd

### „A JUTALMAZÁS KAPCSÁN...”

A szűkös lehetőségek ellenére 1991. december 5-én a rektori hatáskörű vezetők számára sikerült elfogadható — mindenesetre a korábbinál magasabb összegű — jutalmat fizetni. A jutalmazottak írásban értesültek erről és most először azok is megkapták a tájékoztatást, akik jutalomban nem részesültek. A jutalmazással kapcsolatban érdekes levélváltásra került sor, melyet az alábbiakban ismertetünk.

Igen tisztelt Rektor Úr!

Megkaptam Rektor Úr 124—43/91. értesítését, amely szerint az 1991. évi vezető tevékenységemet 30.000.— Ft jutalomra érdemesítette. Miután tudomásomra jutott, hogy sok esetben 100 eFt—ot meg-

közeli kifizetések történtek hasonló okokból, és ha Rektor Úr az én eddigi tevékenységemet 30 eFt-ra értékeli, akkor erre a megalázóan megtisztelő kitüntetésre nem tartok igényt. Épp ezért a 30 eFt-ból kézhezkapott 9.302.— Ft-ot a mai napon a Gazdasági Igazgatóság pénztárába visszafizettem.

Szeretném Rektor Úrnak azonban a figyelmét néhány tényre felhívni.

Amikor 1991. január 1-el elfogadtam az Akadémia illetményét, akkor én az egyetemnek közel 600 eFt-os bérmaradványt hoztam. Ebből a 600 eFt-ból az egyetemről havi 7.150.— Ft-ot kapok kb. mint egy takarítónő. Ha Rektor Úr az én jutalmamat ennek a szintnek megfelelően állapította meg, akkor természetesen törekvésért megértem.

Szeretném a Rektor urat arra is emlékeztetni, hogy dékáni tevékenységemmel beindítottam és megszerveztem a devizás képzést az egyetemen, amely eddig hozzávetőlegesen 300 millió Ft bevételt jelent devizában a Szegedi Orvostudományi Egyetemnek.

Ami az intézetvezetői tevékenységemet illeti szabadon Rektor Úrnak felhívni a figyelmét arra az összeállításra, amelyet az Akadémia Informatikai és Tudományelemzési Intézete állított össze 1989-ben. Ezek szerint az általam vezetett kutatási témák a szegedi egyetem intézetei közül a nemzetközi irodalomban a legtöbbet idéztek. Az ország orvostudományi egyetemeinek valamennyi intézete közül a harmadik legtöbbet idézett intézet vagyunk, megelőzve olyan nagy intézményeket mint a Kőbányai Gyógyszer-gyár, a Chinoin vagy az EGIS.

Ami közvetlen személyemet illeti az elmúlt 10 évben Magyarországon a természettudományi kutatással foglalkozók közül ötödik legtöbbet idézett kutató vagyok. Nagyon szomorúnak tartom, hogy Rektor úr az intézeti munkámmal kapcsolatban ilyen mélyen tájékozott, és ezt ilyen megalázó, megkülönböztetett módon kívánta tudtomra adni.

Mint a Tanári Testület elnöke kérem Rektor Urat, tekintettel a szájról-szájra terjedő híresztelésekre, amelyek 100 eFt-okról tesznek névreszólóan említést, hozza nyilvánosságra az egyetem valamennyi tanárának, főhivatalnokának és Gazdasági Igazgatóság egyes osztályvezetőinek 1991-ben kifizetett prémiumát az egyetemi újság hasábjain. Úgy gondolom, hogy ez a tisztánlátást jelentős mértékben megkönnyítené, és Rektor Úr tekintélyét jelentős mértékben növelné. Ezt megtette Róna-Tas rektor úr hivatalba lépése után, úgy gondolom, hogy az egyetemünknek sem ártana.

Ami az elmúlt év oktatásával kapcsolatos — szemben a hallgatók képviselőjének elmondásával —, elvégeztem az Intézet munkájának hallgatói értékelését, név nélküli kérdésekre válaszolva, amely 169 IV. éves hallgató véleményét tartalmazza.

Eszerint a hallgatók 79%-a látogatta rendszeresen az előadásainkat, ami azt jelenti, hogy több mint felén vagy valamennyi előadáson ennyi hallgató volt jelen. Az előadások 2/3-át tartottam magam.

Az előadások tartalmára vonatkozólag a hallgatók 94%-a úgy vélekedett, hogy az előadásokon korszerű ismereteket kapott, amely szemléletet nyújtott, gyakorlati útmutatásokat adott és jól követhetőek voltak.

Az előadás formáját a hallgatóknak 74%-a tartotta megfelelőnek ill. jónak.

A szigorlati eredményeket illetően, amelynek 70%-át magam tartottam 51,6%-a tudásának megfelelő érdemjegyről nyilatkozott. Tudásához képest az eredményét jobbnak tartotta 8%.

A vizsgákkal kapcsolatos lebonyolítást, légkört, stílust 78%-a megfelelőnek illetőleg jónak tartotta.

Végül, ha Rektor Úr jelen gesztusát figyelmeztetésnek szánta, — mint azt tette hasonlóan néhány professzor társammal — jelezve, hogy én is a kinyírandók listájára kerültem, tudomásul veszem. Remélem azonban, hogy Rektor Úr nem gondolja komolyan, hogy az ezzel járó előkészítő tortúrát karba tett kézzel fogom végig nézni.

Szeged, 1991. december 12.

Dr. Telegdy Gyula  
akadémikus

Igen tisztelt Professor Úr!

Köszönöm 1991. december 12-i levelét.

Végtelenül sajnálom, hogy Akadémikus Úr jutalmazási szándékomat félreértette és amennyiben ezért hibáztatható vagyok, írásban is megkövetem.

Akadémikus Úr illetményét saját választása alapján — mivel Önnek így kedvezőbb — az MTA-tól kapja, így ebből nálunk bérmegtakarítás — mely e jutalmazás forrása lehetne — nem keletkezik. Ennek megfelelően a vonatkozó jogszabályok értelmében egyetemi bérkeretből jutalom nem fizethető, ugyanakkor az Akadémia viszont egy havi bérének megfelelő jutalmat már kifizetett.

Köszönöm, hogy — egyébként jószándékú — szabálysértésemre figyelmemet felhívta és a jogcím nélkül kifizetett jutalmat a Gazdasági Igazgatósághoz

visszaszármaztatta.

Tisztelettel tájékoztatom Akadémikus Urat, hogy a részére kiutalt 30.000.— Ft-ból a levonások után kifizethető összeg nevetségesen alacsony voltával magam is tisztában vagyok. Mint ismeretes azonban, az adólevonások mértékét nem az Egyetem állapítja meg. Talán felesleges emlékeztetnem, hogy jövedelmét az adó és nyugdíjjárulék levonásán túl további levonás is terheli. Ugyanakkor meg kívánom jelezni, hogy 1991. július 1-én a pénzügyi mérleg közel 150 milliós költségvetési hiányt mutatott, melynek létrejöttéről Ön, mint a hiány keletkezésének tisztviselője, nyilván tudomással bír.

Ehhez viszonyítva az év végi jutalmazási összeg — melynek elosztásáról a mellékelt táblázat nyújt felvilágosítást — nem is kevés. A fenti tárgyban kért nyilvánosságot természetesen biztosítom. A visszatartott összeg kifizetését 1991. decemberi vezetői jutalmazás címen engedélyeztem, mintegy jelezve, hogy ez a legutóbbi jutalmazás (1991. szeptember 2.) óta folytatott vezetői tevékenység elismeréséül szolgált.

Professzor Úr mindannyiunk által nagyra értékelt tudományos tevékenységét az Egyetem akadémiai tagságának támogatásával, a devizás képzés megszervezésében és az oktatás terén szerzett érdemeit pedig korábbi jutalmazásával próbálta elismerni.

A jutalmazási szándék téves értelmezéséből adódó esetleges félreértések megelőzése végett e levélváltásunkról egyidejűleg tájékoztattam Kosáry Domokos Urat, a Magyar Tudományos Akadémia elnökét.

Szeged, 1991. január 7.

Tisztelettel:

Dr. Fráter Loránd

*A táblázat megértéséhez tudni kell, hogy nem kapott jutalmat, aki egy évnél rövidebb ideje dolgozik az egyetemen. A félállásban foglalkoztatottak fele összegét kaptak. A korábbi szokásoknak megfelelően a nem tanszéki besorolású intézetek vezetői kisebb összegű jutalomban részesültek.*

*Az egyetemi tisztviselőknek az őket július 1. óta megillető bérkülönbözetet egy összegben jutalomként fizettük ki.*

*Ezúttal került sor néhány kiemelkedő közérdekű tevékenységet folytató oktató és dolgozó munkájának anyagi elismerésére is. A rektor jutalmazása miniszteri hatáskörbe tartozik, erről ezideig intézkedés nem történt.*

## REKTORI JUTALMAZÁS 1991. DEC. (eFT)

| Szám | Név                | TSZV  | Társprof. | Tanácsadó | RH vez. | Nem Rh vez. | Tisztségvis. | Közélet | ÖSSZESEN |
|------|--------------------|-------|-----------|-----------|---------|-------------|--------------|---------|----------|
| 1.   | Bárány Ferenc      | 40    | —         | —         | —       | —           | —            | —       | 40       |
| 2.   | Benedek György     | 60    | —         | —         | —       | —           | 60           | —       | 120      |
| 3.   | Bernáth Gábor      | 60    | —         | —         | —       | —           | —            | 25      | 85       |
| 4.   | Béládi Ilona       | 60    | —         | —         | —       | —           | —            | —       | 60       |
| 5.   | Bodosi Mihály      | 40    | —         | —         | —       | —           | —            | —       | 40       |
| 6.   | Boros Gyevi László | 30    | —         | —         | —       | —           | —            | —       | 30       |
| 7.   | Czigner Jenő       | 60    | —         | —         | —       | —           | —            | —       | 60       |
| 8.   | Csanády Miklós     | 60    | —         | —         | —       | —           | —            | —       | 60       |
| 9.   | Csernay László     | 50    | —         | —         | —       | —           | —            | 30      | 80       |
| 10.  | Csillik Bertalan   | 30    | —         | —         | —       | —           | —            | —       | 30       |
| 11.  | Demeter Éva        | 30    | —         | —         | —       | —           | —            | —       | 30       |
| 12.  | Dési Illés         | 60    | —         | —         | —       | —           | —            | —       | 60       |
| 13.  | Dobozy Attila      | 60    | —         | —         | —       | —           | —            | 30      | 90       |
| 14.  | Földes József      | 50    | —         | —         | —       | —           | —            | —       | 50       |
| 15.  | Földes Vilmos      | 60    | —         | —         | —       | —           | —            | —       | 60       |
| 16.  | Gál György         | 50    | —         | —         | —       | —           | —            | —       | 50       |
| 17.  | Győri István       | 40    | —         | —         | —       | —           | —            | —       | 40       |
| 18.  | Karácsonyi Sándor  | —     | —         | —         | —       | —           | —            | —       | —        |
| 19.  | Kása Péter         | 50    | —         | —         | —       | —           | —            | —       | 50       |
| 20.  | Kovács Gábor       | 50    | —         | —         | —       | —           | —            | —       | 50       |
| 21.  | Kovács László      | 60    | —         | —         | —       | —           | —            | 30      | 90       |
| 22.  | Kraszkó Pál        | 30    | —         | —         | —       | —           | —            | —       | 30       |
| 23.  | Lencz László       | 60    | —         | —         | —       | —           | —            | —       | 60       |
| 24.  | Lonovics János     | 60    | —         | —         | —       | —           | —            | 30      | 90       |
| 25.  | Mari Albert        | 60    | —         | —         | —       | —           | 90           | —       | 150      |
| 26.  | Mezey Géza         | 50    | —         | —         | —       | —           | —            | —       | 50       |
| 27.  | Mészáros Tamás     | 60    | —         | —         | —       | —           | —            | 30      | 90       |
| 28.  | Minker Emil        | 60    | —         | —         | —       | —           | —            | —       | 60       |
| 29.  | Molnár János       | —     | —         | —         | —       | —           | —            | —       | —        |
| 30.  | Molnár Péter       | külf. | —         | —         | —       | —           | —            | —       | —        |
| 31.  | Nagy Sándor        | 60    | —         | —         | —       | —           | —            | —       | 60       |
| 32.  | Nagy Zsolt         | —     | —         | —         | —       | —           | —            | —       | —        |
| 33.  | Ormos Jenő         | 60    | —         | —         | —       | —           | —            | —       | 60       |
| 34.  | Papp Gyula         | 60    | —         | —         | —       | —           | 90           | —       | 150      |



## REKTORI JUTALMAZÁS 1991. DEC. (eFT) (folytatás)

| Szám | Név              | TSZV  | Társprof. | Tanácsadó | RH vez. | Nem Rh vez. | Tisztségvis. | Közélet | ÖSSZESEN |
|------|------------------|-------|-----------|-----------|---------|-------------|--------------|---------|----------|
| 35.  | Penke Botond     | 60    | —         | —         | —       | —           | —            | 40      | 100      |
| 36.  | Pető Éva         | 30    | —         | —         | —       | —           | —            | —       | 30       |
| 37.  | Pintér Sándor    | —     | —         | —         | —       | —           | —            | —       | —        |
| 38.  | Sági István      | 50    | —         | —         | —       | —           | —            | —       | 50       |
| 39.  | Sándor László    | 50    | —         | —         | —       | —           | —            | —       | 50       |
| 40.  | Scultéty Sándor  | 30    | —         | —         | —       | —           | —            | —       | 30       |
| 41.  | Selmeczi Béla    | 60    | —         | —         | —       | —           | —            | —       | 60       |
| 42.  | Süveges Ildikó   | —     | —         | —         | —       | —           | —            | —       | —        |
| 43.  | Szarvas Ferenc   | 50    | —         | —         | —       | —           | —            | —       | 50       |
| 44.  | Szemere György   | 60    | —         | —         | —       | —           | 90           | —       | 150      |
| 45.  | Szendrei Kálmán  | külf. | —         | —         | —       | —           | —            | —       | —        |
| 46.  | Szél Éva         | 40    | —         | —         | —       | —           | 30           | —       | 70       |
| 47.  | Szilárd János    | 40    | —         | —         | —       | —           | —            | —       | 40       |
| 48.  | Tanos Béla       | 50    | —         | —         | —       | —           | —            | —       | 50       |
| 49.  | Telegdy Gyula    | 30    | —         | —         | —       | —           | —            | —       | 30       |
| 50.  | Tóth László      | 40    | —         | —         | —       | —           | —            | —       | 40       |
| 51.  | Vadon Gábor      | —     | —         | —         | —       | —           | —            | —       | —        |
| 52.  | Zoltán Örs Tamás | 40    | —         | —         | —       | —           | —            | —       | 40       |
| 53.  | Dux László       | —     | külf.     | —         | —       | —           | —            | —       | —        |
| 54.  | Faredin Imre     | —     | 30        | —         | —       | —           | —            | —       | 30       |
| 55.  | Felkai Béla      | —     | 30        | —         | —       | —           | —            | —       | 30       |
| 56.  | Fráter Loránd    | —     | —         | —         | —       | —           | —            | —       | —        |
| 57.  | Fülöp Ferenc     | —     | 30        | —         | —       | —           | —            | —       | 30       |
| 58.  | Füzesi Kristóf   | —     | 30        | —         | —       | —           | 60           | —       | 90       |
| 59.  | Heiner Lajos     | —     | 30        | —         | —       | —           | —            | —       | 30       |
| 60.  | Julesz János     | —     | 30        | —         | —       | —           | —            | —       | 30       |
| 61.  | Kovács Ádám      | —     | 30        | —         | —       | —           | —            | —       | 30       |
| 62.  | László Aranka    | —     | 30        | —         | —       | —           | —            | —       | 30       |
| 63.  | Lázár György     | —     | külf.     | —         | —       | —           | —            | —       | —        |
| 64.  | Molnár József    | —     | 30        | —         | —       | —           | —            | —       | 30       |
| 65.  | Sonkody sándor   | —     | 30        | —         | —       | —           | —            | —       | 30       |
| 66.  | Stájer Géza      | —     | 30        | —         | —       | —           | 90           | —       | 120      |
| 67.  | Szabó János      | —     | 30        | —         | —       | —           | —            | —       | 30       |

REKTORI JUTALMAZÁS 1991. DEC. (eFT) (folytatás)

| Szám | Név                     | TSZV | Társprof. | Tanácsadó | RH vez. | Nem Rh vez. | Tisztségvis. | Közélet | ÖSSZESEN |
|------|-------------------------|------|-----------|-----------|---------|-------------|--------------|---------|----------|
| 68.  | Tényi Mária             | —    | 30        | —         | —       | —           | —            | —       | 30       |
| 69.  | Virágh István           | —    | 30        | —         | —       | —           | —            | —       | 30       |
| 70.  | Zalányi Sámuel          | —    | 30        | —         | —       | —           | —            | —       | 30       |
| 71.  | Keszthelyiné Udvary Éva | —    | —         | 20        | —       | —           | —            | —       | 20       |
| 72.  | Knyihár Erzsébet        | —    | —         | —         | —       | —           | —            | —       | —        |
| 73.  | Kószó Ferenc            | —    | —         | 20        | —       | —           | —            | —       | 20       |
| 74.  | Németh Ilona            | —    | —         | 20        | —       | —           | —            | —       | 20       |
| 75.  | Balogh Viktor           | —    | —         | —         | —       | —           | —            | —       | —        |
| 76.  | Bella Károly            | —    | —         | —         | —       | —           | —            | —       | —        |
| 77.  | Csanádi Lajosné         | —    | —         | —         | 25      | —           | —            | 20      | 45       |
| 78.  | Dombovári László        | —    | —         | —         | 10      | —           | —            | —       | 10       |
| 79.  | Józsa Zoltán            | —    | —         | —         | —       | —           | —            | —       | —        |
| 80.  | Kothenz Mihály          | —    | —         | —         | —       | —           | —            | —       | —        |
| 81.  | Megyeri Irén            | —    | —         | —         | 25      | —           | —            | —       | 25       |
| 82.  | Nagy Kamilla            | —    | —         | —         | 25      | —           | —            | —       | 25       |
| 83.  | Szabó Dezső             | —    | —         | —         | —       | —           | —            | —       | —        |
| 84.  | Zallár Andor            | —    | —         | —         | 25      | —           | —            | —       | 25       |
| 85.  | Lednitzky András        | —    | —         | —         | —       | 25          | —            | —       | 25       |
| 86.  | Molnár Andrásné         | —    | —         | —         | —       | 20          | —            | —       | 20       |
| 87.  | Perjésiné Bakos Zsuzsa  | —    | —         | —         | —       | 20          | —            | —       | 20       |
| 88.  | Zsoldos Ferencné        | —    | —         | —         | —       | 25          | —            | —       | 25       |
| 89.  | Barabás Katalin         | —    | —         | —         | —       | —           | —            | 20      | 20       |
| 90.  | Dombi György            | —    | —         | —         | —       | —           | —            | 60      | 60       |
| 91.  | Falkay György           | —    | —         | —         | —       | —           | —            | 20      | 20       |
| 92.  | Jancsó Gábor            | —    | —         | —         | —       | —           | —            | 20      | 20       |
| 93.  | Kata Mihály             | —    | —         | —         | —       | —           | 60           | —       | 60       |
| 94.  | Kiss Attila             | —    | —         | —         | —       | —           | —            | 20      | 20       |
| 95.  | Szikszay Margit         | —    | —         | —         | —       | —           | —            | —       | —        |
| 96.  | Udvardy Lujza           | —    | —         | —         | —       | —           | —            | 10      | 10       |
| 97.  | Wittmann Tibor          | —    | —         | —         | —       | —           | —            | 20      | 20       |

*Kiemelkedő tudományos diákköri vezetői munkájuk elismeréseképpen, Egyetemünk Rektora jutalomban részesítette az alábbiakat:*

Dr. Benedek György tanszékvezető egyetemi tanár  
Dr. Jancsó Gábor egyetemi docens  
Dr. Pikó Béla egyetemi tanársegéd  
Dr. Blazsó Gábor egyetemi adjunktus  
Dr. Falkay György egyetemi docens  
ifj. Dr. Regdon Géza egyetemi tanársegéd  
Dr. Tóth Lajos egyetemi docens  
Dr. Jánossy Tamás egyetemi adjunktus

Ugyanilyen elismerésben részesült Dr. Szabad János (SzBK Genetikai Intézet), aki szintén nagyon eredményesen működött közre a SZOTE TDK-s tagjainak szakmai irányításában.

## AZ EGYETEMI TANÁCS HATÁROZATAI /1991. DECEMBER 10./

Napirend megkezdése előtt:

A hallgatói képviselők kérik, hogy a tanszéki oktatómunka hallgatói véleményezését vegyék le a napirendről. A januári Egyetemi Tanácsülésen ismételten napirendre tűzik.

Az Egyetemi Tanács fentieket tudomásul vette.

### I. NAPIREND

#### 1./ A Kollektív Szerződés meghosszabbítása

Az Egyetemi Tanács egyhangúlag felhatalmazza a Rektort a Kollektív Szerződés pontosításokkal történő aláírására.

### II. NAPIREND

#### 2./ Az egyetemi bérgazdálkodás, bérfelhasználás tapasztalatai

Az Egyetemi Tanács egyetértett azzal, hogy az Egyetem bérhelyzetét rektori bizottság érdemi módon vizsgálja felül.

A Rektori Bizottság nyolc személyből tevődik össze, tagjai a Rektor által megbízottak, az SZB mellett működő Bérbizottsági tagok. A Bizottság munkáját a Gazdasági Igazgatóság Munka- és Bérügyi Osztálya segíti.

A Bizottság 1992. január 21-ig javaslatot tesz a béraránytalanságok megszüntetésére, valamint a bérautomatizmus felosztására. A következő Egyetemi Tanácsülés időpontja: 1992. január 21., ahol a javas-

lat napirendre fog kerülni.

Az Egyetemi Tanács egyetértett azzal, hogy 1992. január 28-án rendkívüli Egyetemi tanácsulást tart, melyen személyi kérdésekkel foglalkozik.

A lejáró tanszékvezetői megbízások meghosszabbításához kérik a tanszékvezetők beszámolóját.

A pályázati kiírásokkal kapcsolatban kikérik a Tanári Testület, a Kari Tanácsok, az érintett intézetek oktatóinak és a hallgatók véleményét.

### III. NAPIREND

#### 3./ Tájékoztató a skandináv bankok képviselőivel folytatott tárgyalásokról

Az Egyetemi Tanács támogatja egy új elméleti tömb építésére vonatkozó terveket azzal, hogy további adatok beszerzése után folyamatosan tájékoztatják az Egyetemi Tanács tagjait.

### IV. NAPIREND

#### 4./ Megállapodás a Szent-Györgyi Albert Orvostudományi Egyetemen folyó térítéses képzésre vonatkozó együttműködésről

Az Egyetemi Tanács a javasolt módosításokkal 1 ellenszavazattal és 5 tartózkodással elfogadta az International Studies, Inc. képviselői és a SZOTE-n folyó térítéses képzés területére vonatkozó együttműködési megállapodást.



|                    |  |
|--------------------|--|
| Dr. JANCÓS GÁBOR   | Szülészeti és Nőgyógyászati Klinika<br>egyetemi docens                   |
| Dr. LONOVICS JÁNOS | Élettani Intézet<br>tanszékvezető egyetemi tanár                         |
| Dr. NAGY ZOLTÁN    | I.sz. Belgyógyászati Klinika<br>klinikai orvos                           |
| Dr. WITTMANN TIBOR | Szemészeti Klinika<br>egyetemi adjunktus<br>I.sz. Belgyógyászati Klinika |

### SZERZŐDÉSES KUTATÁSOK SZAKÉRTŐI CSOPORTJA

|        |                     |  |
|--------|---------------------|--|
| Elnök: | Dr. VÉGH PÁL        | egyetemi docens  |
| Tagok: | Dr. ERŐS ISTVÁN     | Kísérletes Sebészeti Intézet<br>egyetemi docens                                      |
|        | Dr. MEGYERI PÁL     | Gyógyszertechnológiai Intézet<br>egyetemi adjunktus                                  |
|        | Dr. MOHÁCSI GÁBOR   | Gyermekgyógyászati Klinika<br>egyetemi adjunktus                                     |
|        | Dr. PUSZTAI ROZÁLIA | I.sz. Belgyógyászati Klinika<br>egyetemi docens                                      |
|        | Dr. RESCH BÉLA      | Mikrobiológiai Intézet<br>egyetemi docens  |
|        | Dr. VETRÓ GÁBOR     | Szülészeti és Nőgyógyászati Klinika<br>egyetemi adjunktus<br>Népegészségtani Intézet |

---

## Az Országos Tudományos Kutatási Alap megalakította saját bíráló bizottságait, amelynek tagjaivá egyetemünkről az alábbiakat választotta:

### 1. Konzervatív Orvosi Tudományok Szakbizottsága

Prof. emer. Dr. Boda Domokos /elnök/  
Dr. Dobozy Attila tanszékvezető egyetemi tanár  
Dr. Lonovics János tanszékvezető egyetemi tanár

### 2. Operatív Orvosi Tudományok Szakbizottsága

Dr. Kovács László tanszékvezető egyetemi tanár  
Dr. Süveges Ildikó tanszékvezető egyetemi tanár

### 3. Elméleti Orvosi Tudományok Szakbizottsága

Dr. Papp Gyula tanszékvezető egyetemi tanár  
Dr. Penke Botond tanszékvezető egyetemi tanár

### 4. Kórtani Tudományok Szakbizottsága

Dr. Nagy Sándor tanszékvezető egyetemi tanár  
Dr. Nagy Zsolt tanszékvezető egyetemi tanár

### 5. Ember- és Idegtudományi Szakbizottság

Dr. Benedek György tanszékvezető egyetemi tanár  
Dr. Csillik Bertalan tanszékvezető egyetemi tanár

Ezenkívül a fenti szakbizottságok felügyeletét ellátó OTKA Szakkollégium tagja Dr. Papp Gyula tanszékvezető egyetemi tanár.

## STATUTUM MÓDOSÍTÓ HATÁROZATOK

Egyetemi Küldöttközgyűlés, 1991. november 26.

### 1.3.§(1)c/ és d/

Törölve

### 2.5.§ (2)

Az Egyetem polgárai kötelesek a törvényeket, alapvető erkölcsi normákat és az Egyetem Alapokmányának és Statutumának előírásait betartani, az Egyetem hagyományait ápolni és a rájuk rótt feladatokat teljesíteni és erre esküt tenni.

### 3.20.§ (1)

A Kari Tanácsok szavazati jogú tagjainak megválasztása a fenti módon, az ÁOK-n Kari Küldöttértekezleten, a GYTK-n és Főiskolai Karon Kari Összoktatói Értekezleten történik. A Kari Tanács hallgatói tagjait a Hallgatói Önkormányzat saját hatáskörében választja meg.

### 4.20.§ (3)

Törölve

### 5.23.§ (1)a

Az ÁOK-n a Kar oktató-kutató küldöttei, a GYTK-n és Főiskolai Karon a Kar Összoktatói Értekezlete a hivatalban levő dékán megbízási idejének lejártá előtt hat hónappal, az Egyetem tanárai és docensei közül egy szavazólapon két név megjelölésével, titkosan tesznek javaslatot a dékán személyére, meghosszabbítására; értelemszerűen betartva a 22.§(1) bekezdés b) pontját és a 26.§ előírásait.

### 6. 23.§ (2)

A dékáni megbízást a Rektor adja és vonja vissza.

### 7. 26.§ (2)

Az ilyen tisztségviselők egy kitöltött teljes megbízási időszakot követően ugyanarra a tisztségre csak egyszer jelölhetők újra, de a meghosszabbításhoz a Tanári Testületben, — dékánok esetén — a megfelelő Kari Tanácsban és az Egyetemi Tanácsban egyaránt 2/3-os többség szükséges.

### 8. 40.§(1)i (betoldás, a többi pont csúszik)

Kiemelkedő tudományos tevékenység elismeréseként díszdoktori címet adományoz.

### 9. 57.§ (2)

A Kari Tanács és a dékán döntései kizárólag az adott karhoz tartozó szervezeti egységekre és személyekre vonatkoznak. Más karokhoz tartozó szervezeti egységekre vonatkozó határozatoknak az illetékes dékánon keresztül szerez érvényt a kar.

### 10. 63.§ (1) a-c

Kari Tanács nem csak adományoz, visszavon, hanem meghosszabbít.

### 11. 65.§(4)

A dékánt az érintett kar tanárai és docensei közül a Kari Tanács választja. A megbízást a jogszabályban előírtak figyelembevételével az Egyetemi Tanács

javaslatára a Rektor adja vagy vonja vissza.

### 12. 65.§(5)

A dékáni megbízást két évre szól és egy kitöltött teljes periódus után egyszer meghosszabbítható.

### 13. 67.§(3)

A dékánhelyettesek megbízást két évre szól és egy kitöltött teljes periódus után egyszer meghosszabbítható.

### 14. 78.§(2)

A tanszékvezetői megbízást első alkalommal 5 évre adandó és többször meghosszabbítható. A megbízást leteltével a tanszékvezetői tevékenységet megmérési eljárással értékelni kell. A meghosszabbításról, amely legfeljebb 5 évre adható az Egyetemi Tanács javaslata alapján a Rektor dönt.

### 15. 78.§(3)

Megbízásának időtartama alatt a tanszékvezető az e feladatából adódóan és évi rendes szabadságán túl legfeljebb 30 napot lehet távol az egyetemről.

### 16. 85.§(4)

A kinevezés, megszüntetés és fegyelmi jogkört a dékán, a többi jogkört a tanszékvezető gyakorolja.

### 17. 86.§(4)

A kinevezés, megszüntetés és fegyelmi jogkört a Rektor, a többi jogkört a tanszékvezető gyakorolja.

### 18. 87.§(6)

A kinevezés, megszüntetés és fegyelmi jogkört a Rektor, a többi jogkört a tanszékvezető gyakorolja.

### 19. 88.§(2)

Az Egyetem nyugállományú egyetemi tanárait „professor emeritus” címmel ruházhatja fel.

### 20. 106.§(1)

A dékáni hivatal vezetője felsőfokú végzettséggel és lehetőleg középfokú angol állami nyelvvizsgálóval rendelkező személy, akinek feladata a dékáni hivatal munkáját megszervezni és vezetni.

### 21. 115.§(1)

Az Egyetem dolgozóinak és hallgatóinak érdekvédelmét egyéni tagsági viszony létesítése alapján bejegyzett szakszervezetek és kamarák és a Hallgatói Önkormányzat látják el.

### 22. 115.§(3) /betoldás, a többi alpont megfelelően csúszik/

A szervezett és nem szervezett dolgozók munkavállalói érdekvédelmét az Érdekegyeztető Tanács elnöke látja el.

### 23. 123.§(1)

Az Egyetem alapadatainak ellátását elősegítő, az Egyetem a jogszabályok adta lehetőségek keretei között vállalkozói tevékenységet is folytathat az Egyetemi Tanács egyetértésével.

## Beszélgetés Dr. Dombi Györggyel a Küldöttközgyűlés kapcsán

— *Hogyan készült el az általad elkészített megméréseési szabályzat javaslati példánya?*

— Itt több dolgot kell pontosítani. Először is a megméréseési szabályokat Tanári Testület dolgozta ki. Az általuk összeállított szempontok képezték a szabályzat alapját. Ezt a szabályzattervezetet az Egyetemen sokan látták, kiegészítésekkel látták el. Az észrevételek egyrészt a Rektor Úrhoz, másrészt hozzám jutottak el. Az Egyetemi Tanács októberi ülésén került szóba a megméréseés. Többben hangot adtak annak a véleményüknek, hogy figyelembe kell venni a beérkezett javaslatokat is, mivel jobb minél előbb és minél szélesebb körben ismertetni a potenciális módosító javaslatokat. Ugyanakkor az idő nagyon sürget, hiszen ha februárban ki akarjuk írni a pályázatokat, akkor januárban le kell folytatni a megméréseést. Ehhez viszont decemberben el kell fogadni a szabályzatot, ehhez novemberben kész változatot kell készíteni. Figyelembe véve, hogy minden hónap második keddjén van Egyetemi Tanácsülés, októberben meg kellett határozni a menetrendet. Akkor én elvállaltam a beérkezett javaslatok egységes szövegbe való foglalását.

Az elkészített javaslati példányt Benedek professzornak adtam át (aki nagymértékben segítette munkámat), aki eljuttatta Telegdy akadémikusnak, a Tanári Testület elnökének. A Tanári Testület ad hoc bizottsága, majd a Tanári Testület véleményezte a szabályzatot. Benedek professzor juttatta vissza hozzám az egyik példányt néhány apró megjegyzéssel kiegészítve, ill. az általuk elfogadásra javasolt variációk feltüntetésével.

A Hallgatói Önkormányzat tett még javaslatot, amit további variációként foglaltam a szabálytervezetbe. Ezt a példányt juttattam el a Rektor Úrnak a novemberi Egyetemi Tanácsülés előtt, ahol az alkalmasnak találtattam a Küldöttgyűlés elé vitelre. Az Egyetemi Tanács ülésén már fogalmazódtak olyan vélemények, melyek szerint a folyamat evvel a szabályzattal túlhatározottá válik.

— *Hogyan értelmezed Telegdy professzor vita előtti hozzászólását?*

— Teljes mértékben osztoom azon nézetén, mely szerint a különszámban megjelent javaslat nem a Tanári Testület által kidolgozott eredeti változat. Vitatom viszont, hogy a Tanári Testület egyetlen javaslati pontja hiányozna abból. Sőt aki ismeri az eredeti javaslatot első olvasásra nem talál lényeges különbséget a kettő között. Felszólalása azért lepett meg, mivel a Tanári Testület tárgyalta ezt a változatot és semmi ellenvetést nem tett. Továbbra is úgy érzem,

hogy a javaslatot alapjaiban a Tanári Testület dolgozta ki és azt csak kiegészítettem a — többek között egyetemi tanártól is — beérkezett javaslatokkal.

— *Hogyan értékelted azt, hogy az általad összefoglalt megméréseési szabályokat a Küldöttközgyűlés leszavazta?*

— Iványi adjunktus javaslata nagyon meglepett. Korábban többen mondták — így az Egyetemi Tanács ülésén is felmerült —, hogy ezt a szabályzatot nagyon nehéz lesz betartani; számolni kell a tiltakozásokkal, fellebbezésekkel; nem biztos, hogy valaki elvállalja az elnöki teendők ellátását, bizottsági tagságot. Röviden az említett javaslat „benne volt a levegőben”. Az ülés kezdetén azonban nem hittem, hogy ez lesz az eredmény.

A döntéssel egyetértek, logikusnak érzem. A munkáltatói jogokat gyakorlónak meg kell adni ezt a jogot, de ugyanakkor döntéséért a felelősséget is viselnie kell. A kidolgozott szabályzat nem vezett kárba, hiszen igen jó támpont a megítéléshez. Természetesen csak támpont, tehát a munkáltatói jogokat gyakorló saját maga dönti el, hogy miként jár el (kiket kérdez meg).

— *A Statutum módosításánál majdnem minden javaslatot elfogadott a Küldöttközgyűlés. Ezt sikernek könyveled el?*

— Nem az én sikerem. Azoké, akik ezeket a módosító javaslatokat beküldték. Tulajdonképpen egyetlen szavazás nemleges eredményét sajnálom. Ez a javaslat az volt, melyben a kis karok, rétegek maguk határoznák meg küldötteiket az Egyetemi Tanácsban. Akkor nem fordulhat elő, hogy egy, az egyetemen ismertebb név kerül a testületbe, annak ellenére, hogy az adott réteg, közösség mást szeretne oda juttatni. Úgy tűnik, hogy vagy nem volt világos ennek a módosításnak a lényege, vagy a nagy többség nem akart lemondani erről a meghatározó jogáról.

— *Telegdy akadémikus úrnak volt egy hozzászólása, mely szerint a Statutum nem tükrözi a tavalyi konszenzust, amit az egyetemi tanárok, oktatók és hallgatók is aláírtak. Ekkor te kilépve a semleges, elnöki szerepedből válaszoltál. Mi a véleményed a fenti incidensről?*

— Nézd, azt a tavalyi megállapodást a mai napig is nagy sikerem könyvelem el. Ez volt az a dokumentum, melynek segítségével kimozdultunk a holtpontról. Mindkét „szembenálló” fél maximális kompromisszumkészségről tett tanúbizonyságot.

Igaza van Telegdy akadémikusnak, az ott meghatározott Egyetemi Tanács összetétele valóban nem szerepel a Statutumban. Ez csak 1990. novemberében megtartott választásokra volt érvényes. A megállapodás nem írta elő azt, hogy annak a Statutumban

## 3. évfolyam 1. szám

szerepelnie kell, hiszen abban egy általánosabb megfogalmazás szerepel („oktatók”), a konszenzusban ezt a definíciót szűkítettük (50% egyetemi tanár, 50% egyéb oktató) csak arra az egy választásra. Egyébként sem tartom célszerűnek olyan szabálynak a szerepeltetését a Statutumban, melyet soha nem fogunk a jövőben tételesen alkalmazni. Ennek már csak egyetem történeti jelentősége van.

Mivel a konszenzuson az én aláírásom is szerepel, így pontosan tudtam, hogy az alkalmazhatósági kitétel szerepel rajta. Az elnöki kötelezettségeimet remélem nem sértette viselkedésem.

— *A megmérése szabályok gyökeres megváltoztatása és a helyszínen javasolt Statutum módosítási javaslatok nem okoztak-e ellentmondást a Statutum szabályai között?*

— Egyelőre nem látok súlyos ellentmondást. Szerintem a most elfogadott szabályok szellemének kell megfelelnie a Statutumnak, az új szabályoknak van prioritásuk. Itt elsősorban a 79.§-ban foglaltakra gondolok. Egyébként a Statutum értelmezési kérdései az Egyetemi Tanács hatáskörében vannak (39.§/4/).

— *Mi lett az eredménye a dolgozói rétegekgyűlésnek?*

— Már az 1990-es választáskor felmerült annak az igénye, hogy az egyes dolgozói rétegeket a Statutumban lefektetett módon képviseljék. Azonban a konszenzusban — ez valószínű az én hibám, hiszen én gépeltem azt — csak a három dolgozói küldött szerepelt mindenféle rétegvévisélet nélkül. A mostani egyetemi Küldöttközgyűlésen a küldöttek felvették a változtatás igényét, azonban akkor nem voltak határozatképesek. November 28-án kaptam kézhez a dolgozói réteg 42 aláírásával hitelesített indítványt új választások megtartására. December 11-én a most érvényben lévő Statutumnak megfelelően tartott választáson a betegellátásban dolgozók közül Kiss Árpádnét (Aneszteziológiai Intézet), a gazdasági-műszaki dolgozók közül Radócz Zoltánt (Gazdasági Igazgatóság) és az oktatás-kutatásban dolgozók közül Dr. Rosztóczy Istvánnét (Mikrobiológiai Intézet) bízták meg a képviseléssel. Helyettesek: Bársony Jenőné (Női Klinika) — betegellátás és Sebesvári Mihályné (Gazdasági Igazgatóság) — adminisztráció. Az Egyetemi Tanács állandó tanácskozási jogú meghívottjai ők és Dr. Csanádi Lajosné egyetemi főnövér.

— *Köszönöm az interjút.*

— Én köszönöm a lehetőséget.

(IBM-od)

## TANULMÁNYÚT HOUSTONBAN

1991. novemberétől, korábbi szakmai kapcsolataim segítségével, összesen hét hétig voltam Houston két szemészeti és egy optometristaképző intézetében.

Az első négy hetemet az Egyesült Államok — és talán a világ — legnagyobb egészségügyi intézetében, a Texas Medical Center szakmailag egyik legismertebb szemészeti klinikáján, a Cul-lon Eye Institute-ban töltöttem. A Texas Medical Center méreteiről elég annyit elmondani, hogy 51.000 alkalmazottja van, és naponta kb. 110.000 ember keresi fel. Területén két egymástól független orvostudományi egyetem működik. A Szemészeti Klinikán igen gazdag szakmai programot biztosítottak számomra. Betegvizsgálatokon kívül részt vehettem a műtéti programokban, megismerkedhettem a klinika kontaktlencse laboratóriumának, mikrobiológiai- és patológiai intézetének munkájával, a klinika tudományos témáival, oktatási és továbbképzési módszereivel. Jóleső érzéssel tapasztaltam, hogy a mikrosebészeti és diagnosztikus módszerek alkalmazásában lényeges különbség nem volt klinikánkkal való összehasonlításban: műszerezettségük minősége a miénkhez hasonló, azonban a mennyiséget illetően természetesen messze mögöttük állunk. A klinikán „out patient surgery” folyik, a klinika 10 műtétekkel foglalkozó orvosa 5 műtőben dolgozik, vagyis 2 orvosnak 1 műtő teljes felszerelése áll rendelkezésre. Rajtam kívül több más városból vagy országból származó szemorvos is tartózkodott a klinikán továbbképzés, ösztöndíj letöltése vagy látogatás céljából, de Európából egyedül én voltam.

Ezután egy hétig az University of Houston Optometristaképző Intézetét látogattam. Itt főképpen az oktatási módszereket tanulmányoztam; részt vettem az előadásokon, gyakorlatokon és vizsgákon is. Tanulmányutam ezen része is nagy jelentőséggel bírt, mivel Magyarországon ez évben indult meg a magas szintű optometrista képzés.

Az utolsó két hetemet Houston mikrosebészeti szemészeti intézetében, a Houston Eye Clinicben töltöttem. Ez a szemészeti intézet refraktív szaruhártyasebészetre specializálódott, ezenkívül természetesen más mikrosebészeti műtéteket is végeztek. Az Egyesült Államokban itt végezték a legtöbb, Európában máig is vitatott, műtétet a rövidlátás korrigálására. Itt főképpen a műtéti módszereket tudtam tanulmányozni.

A kollégák mindenütt nagyon kedvesen fogadtak, jóleső érzéssel tapasztaltam, hogy a velem azonos témakörrel foglalkozók tudományos publikációimat is ismerik. Úgy érzem jó kapcsolatot sikerült kialakítani klinikánk és kinti intézetek között, mely remélhetőleg a jövőben mind szorosabbá fog válni.

Dr. Végh Mihály  
tanársegéd



**PÁLYÁZAT**

**SECOND NETWORK SEMINAR**

**AND**

**INTENSIVE COURSE**

**FOR SCIENTISTS AND NETWORK MANAGERS**

**FROM CENTRAL EUROPE**

Vienna, Austria,  
Seminar: February 17—20, 1992.  
Intensive Course: February 21, 1992.

Both the seminar and course are organised by the „Centre of Academic Networking” (CAN) in collaboration with the „University Extension Centre”, Vienna University of Technology, and Digital Equipment Corporation. They are held under the auspices of the Austrian Ministry for Science and Research and supported by Digital Equipment Corporation.

The seminar and the intensive course are targeted at researchers and computer network planners and managers from universities and research institutes from Central Europe (Pl, CS and H). Their objectives are to enable the participants to plan, implement and operate data networks for scientific users by using the latest technologies and standards, and to serve as a forum for the exchange of information and experience between the academic network communities of several European countries (see attached preliminary programme).

Please could you hand this invitation to the appropriate department or person in your institution. Since the number of participants is limited, we recommend early enrolment.

Those members of your institution who have already sent their application and who have not been accepted for the FIRST seminar will be preferred in the limit of available places at the SECOND seminar.

The preliminary schedule, the organisational details, and a registration form are enclosed. Looking forward to hearing from institution at your earliest convenience, I remain.

Sincerely yours,  
p.o. Rainer Bahnmüller  
+ Enclosures

## Az Egészségügyben Dolgozók Demokratikus Szakszervezete (EDDSZ) Alapszervezetek Tanácsa 1991. december 20-i ülésének állásfoglalása

1.

Az egészségügyi ágazat számára — az Országgyűlés elé terjesztett költségvetési tervek alapján — az 1992. évet a kormányvélemények szerint a visszafejlesztés évének tervezi. Az egészségügy válsága azonban az egész lakosságot érinti az intézmények várható működési zavarai miatt.

2.

Az egészségügyi bérek jelenleg igazságtalanul alacsonyak. A többlépcsős központi bérintézkedés az infláció és a más ágazatokban történt bérkiáramlás miatt nem zárkóztatták fel az egészségügyet, így a bérfeljesztés értékét veszítette. A tervezett 10%-os éves szintű bérautomatizmust terhelő kötelezettségek miatt 1992-ben tulajdonképpen nem lesz általános bérfeljesztés az egészségügyi intézményekben. Az 5%-os évközi bérfeljesztést az alapellátás teljesítményfinanszírozására szánja a törvénytervezet. Az EDDSZ számára ez a terv elfogadhatatlan. Az alapellátás teljesítményfinanszírozására pótlólagosan 3–5 milliárd forintra lenne szükség.

A családi orvosi ellátásban a reform indításakor az EDDSZ a jelenlegi bérjellegű jövedelmek háromszorosát tekinti tárgyalási alapnak azoknál a munkavállalóknál, akik az előírt szakmai feladatokat teljesítik. Az egészségügyi dolgozók több évtizedes alacsony bérezése az esküjükre és az etikára való hivatkozással tovább már nem tartható. A hálapénz ténye miatt az állam az általa nem biztosított összeget fizeteti meg a betegekkel a magas járulékokon túl, miközben a központi költségvetés folyamatosan csapolja a TB pénzalapjait.

*Nem védjük a lelkiismeretlen rossz szakembereket, de most is megfogalmazzuk igényünket a tisztességesen dolgozó, felelősségteljes munkát végző egészségügyi dolgozók társadalmi tekintélyének helyreállítására.*

3.

Tudjuk, hogy több évtizedes egészségügyi munka után aktív szakdolgozók ezrei keresetükből családjuknak a létminimumot sem tudják biztosítani. Tudjuk, hogy nyugdíjas egészségügyi dolgozók tömege nyomorog, nyugdíjas orvosok tengődnek létminimum körüli nyugdíjából.

A tervezett 10%-os bérfeljesztés, mely többféle kötelező kiadást is jelent (végkielégítés, minimálbéremelés, 13. havi kötelező illetmény stb.) az egészségügyi dolgozók számára elfogadhatatlan.

4.

Az egészségügy reformjának 1992. évi indítását nem tartjuk korainak, sőt támogatjuk, de kellően átgondolt módon, pénzügyi fedezettel és a szükséges jogszabályok megalkotásával biztosított jogi környezettel. Tájékozatlan a szakma és a lakosság is. Az egészségügyi dolgozók felfokozott várakozását az elbizonytalanodás, apátia és az ebből fakadó kiszolgáltatottság érzése váltotta fel.

A tárca és a TB még nem terjesztette az ágazati érdekegyeztetés elé a tervezett tarifákat és béreket. Az Alapszervezetek Tanácsa ragaszkodik a bér- és tarifátárgyalások megkezdéséhez.

5.

Az EDDSZ feladatának megfelelően nem nézheti tovább tétlenül tagjainak túlterhelé-

sét. Szinte elviselhetetlen a két munkanap közötti ügyelettel eltöltött 32 órás munkaidő-beosztás teljes szakmai felelőséggel ilyen alacsony átlagkereset mellett. Az EDDSZ kimondja, hogy évtizedek óta a túlmunkával, ügyelettel az egészségügyben emberek nagy csoportja kénytelen úgy élni, hogy hatása bizonyíthatóan az értelmiségiek között első helyen álló orvosi halálozási adatokban mutatkozik meg. A többi réteg morbiditási, mortalitási mutatóiról nincsenek adataink, de a kép valószínűleg hasonló. Ennek alapján az EDDSZ kezdeményezi tagjai egészségének védelmében, hogy történjék országos átvilágítás az egészségügyi dolgozók munkahelyi igénybevételéről, a fizikai, fertőző, pszichés vegyi ártalmakról. Nők tömege dolgozik vegyi és többszörös egészségkárosító munkahelyi expozícióban, rákrizikós munkahelyeken. Az 5% dologi automatizmus 1992-ben a lehetőségét is kizárja azoknak a műszaki fejlesztéseknek, melyek ezek elhárítását szolgálnák.

Az 1992-re tervezett és az EDDSZ számára elfogadhatatlan 5%-os dologi automatizmus az évek óta hangoztatott egészségügyi tartalékokra épül. Nincsenek tartalékok.

A fejlesztések befagyasztását jelentő költségvetési terv szerint ki rangsorolhatja majd a betegeket kivizsgálásra, műtétre, művesekezésre, más ellátásokra, ki vállalhatja fel ennek a felelősségét?

## 6.

Prioritást követelünk az egészségügynek! Egyetértünk azzal, hogy egészséges népnek lehet csak jövője, de a pénzügyi feltételek biztosítása nélkül a cselekvési program szólamok szintjén marad. A program évekig tartó befektetést igényel, a prevenció igen költséges. Hatása a mostani fiatal generáció életkilátásait már meghatározza.

Emberéletekért felelős egészségügyi dolgozóknak nem lehetnek filléres megélhetési

gondjai! A társadalomnak, a betegeknek derűt, kiegyensúlyozottságot árasztó, a személyiségével is gyógyító egészségügyi dolgozókra van szüksége. Ez csak megfelelő rekreációs feltételek megteremtésével érhető el, megfelelő szabadidővel, kulturálódási és ami a legfontosabb, a szakmai magabiztossághoz szükséges továbbképzéssel.

## 7.

Az alulinformáltság miatt nő a fenyegetettézés az egészségügyi munkavállalók körében. Sem a munkáltatók, sem a munkavállalók, sem a szakszervezetek nem tudnak felkészülni a válságjelenségek kezelésére és elhárítására. Most már konkrétumokra van szükségünk. A költségvetés előkészítő fázisában, annak elfogadásáig az EDDSZ véleménye szerint azonos az érdeke a minisztériumnak, a munkáltatóknak, az önkormányzatoknak és az EDDSZ-nek.

Természetesen a költségvetés elfogadása után a munkáltatói és munkavállalói érdekek nem azonosak, de szakszervezetünk a tárgyalásos megegyezések híve és úgy véljük, hogy egy erős szakszervezet a konfliktusok megelőzésének és kezelésének nélkülözhetetlen eszköze. Az EDDSZ, mint független szakszervezet, ezt vállalja fel.

Dr. Gulyás Judit  
az EDDSZ elnöke

(A SZOTE Szakszervezete nem tagja sem az EDDSZ-nek, sem a MSZOSZ-nak, azonban a fentiekkel teljes mértékben egyetért.)

## GAZDASÁGI ROVAT

## TÁJÉKOZTATÓ

a

## SZOTE Műszaki Főosztály 1991. évi beruházási és felújítási feladatairól és annak pénzügyi teljesítéséről.

## 1./ Nagyjavítási /felújítási/ munkák pénzügyi teljesítése

A Népjóléti Minisztérium vezetői értekezlete 1991. január 11-én tárgyalta meg a felügyeleti szervezethez betervezett — folyamatban lévő és új kezdésre tervezett — nagyjavítási feladatok szakmai és gazdasági kérdéseit, valamint a megvalósítás pénzügyi feltételeit.

A döntés értelmében — tekintettel a költségvetési források szűkösségére — az intézmények állóeszköz-fenntartás területén, elsősorban a megkezdett jelentő-

sebb munkák folytatásához, illetve befejezéséhez szükséges fedezet biztosítására kellett az anyagi erőket összpontosítani.

Fenti döntésről Dévai Zsuzsanna minisztériumi főosztályvezető a 60.042/1991. sz. levelében értesítette a SZOTE vezetőségét. A döntés alapján az Egyetem 1991. évre az általános forgalmi adóval együtt számítva

## 100 MFt nagyjavítási hányadkiegészítést

kapott, azzal a megkötéssel, hogy a tételesen elfogadott témák keretösszege céljellégű előirányzat, így a jóváhagyott tervben nem szereplő feladatokra csak a minisztérium külön engedélyével lehet átcsoportosítani. Ezen kívül minden évközben jelentkező módo-

sítási igényt /áremelkedés, többletköltség műszaki vagy szakmai programváltozás miatt stb./ a meglévő kereten belül kell kigazdálkodni.

Részleteiben a folyamatban lévő témákra az alábbiak szerint lebontott keretösszeg állt rendelkezésre.

| <i>Nagyjavítási/felújítási/feladatok megnevezése és rövid műszaki tartalma</i> | <i>1991. évre jóváhagyott keret összeg</i> | <i>Pü.-i teljesítés (eFt) 1991. I. 01—XII. 28.</i> |
|--|--|--|
| Konyhaüzem és Gazdasági Igazgatóság felújítása                                 | 3.000,—                                    | 3.001,—  |
| Ideg „A” Kl. volt épületének felújítása  | 15.100,—                                   | 15.100,—   |
| Ideg „B” Kl. volt épületének felújítása  | 33.800,— *<br>+ 1.680,—<br>35.480,—        | 35.480,—   |
| Kazánház I. ütem   | 7.000,—                                    | 7.000,—  |
| Sebészeti Kl. Központi sterilizáló felújítás                                   | 3.100,—                                    | 3.100,—  |
| Tűzveszélyes elektromos hálózatok felújítása                                   | 7.000,—                                    | 7.000,—  |
| Felvonók   | 5.000,—                                    | 5.000,—  |
| Folyékony oxigénellátó rendszer  | 5.400,—                                    | 5.391,—  |
| Anatómiai Intézet  | 7.600,—                                    | 7.546,—  |
| Sebészeti Kl. nagyfelújítás tervezése  | 6.400,— *<br>- 1.680,—<br>4.720,—          | 4.720,—  |

|                                   |            |           |          |
|-----------------------------------|------------|-----------|----------|
| Gép- műszer, gépjármű nagyjavítás | gép-műszer | 6.000,—   | 5.996,—  |
|                                   | gépjármű   | 600,—     | 600,—    |
| Összesen:                         |            | 100.000,— | 99.934,— |

**Megjegyzés:** \* 61.715/1991. Népjóléti Minisztériumi levélben az 1.680 eFt átcsoportosítás engedélyezve.

A nagyjavítási feladatok teljesítése a tervezettnél megfelelően — gyakorlatilag 100%-ban — teljesült.

Fentiekén túlmenően a Főiskolai Kar szociális szak fejlesztés feltételeinek javítására központi keretből célirányosan 6.000 eFt állt rendelkezésre. A kapcsolódó szerelő-szakipari munkák a pénzügyi lehetőség keretét kimerítve készültek el szeptember 30-i határidővel.

## 2./ Beruházási munkák pénzügyi teljesítése

### 2./ Beruházások központi keretből

Az új Egyetemi Gyógyszertár építése versenytárgyalást követően 320.000 eFt keretösszeggel megkezdődött. A pénzügyi ütemezés szerint 1991. évben 40.000 eFt 1992. évben 160.000,— eFt, 1993. 120.000 eFt áll rendelkezésre. A munkaterület átadást követően az alapozási munkák megkezdődtek, az 1991. évi pénzügyi teljesítés a tervek szerint alakult.

Továbbépült és befejeződött az Anatómiai Intézet hallgatói bonctermét és szövetlabort magába foglaló új épületszárny. Az eredeti program 1991. évben kibővült a Patológiai Intézet tetőtérbeépítési igényével, melyet a Népjóléti Minisztérium jóváhagyása után 1991. szeptember 27-i határidővel fejezett be a kivitelező.

A pénzügyi teljesítés a központi keretből megvalósult beruházásoknál az alábbiak szerint alakult.

| Megnevezés            | 1991.évi jóváhagyott keret | Pü.teljesítés /Eft/ |
|-----------------------|----------------------------|---------------------|
| Anatómiai Int.        | 27.121,—                   | 27.082,—            |
| Egyetemi Gyógyszertár | 40.000,—                   | 40.000,—            |
| Összesen:             | 67.121,—                   | 67.082,—            |

Az épületberuházásokon túl 1991. évre engedélyezett gép-műszer beruházási keret 35.250 eFt, melyből 33.612 eFt a tényleges felhasználás.

Különbözet — tekintettel arra a tényre, hogy a gép-műszer program 1991/1992. évre került jóváhagyásra — az 1992.évi keretet növeli.

### 2.2 Beruházások saját keretből

A nyomdaüzem új épülete 1991. október 10-re készült el melyet követően a technológia átköltöztetése megtörtént. A pénzügyi teljesítés a terv szerint alakult. Az 1991. évi keret, illetve a teljesítés 9.379 eFt.

**3./** Az 1992. évi beruházási és felújítási programot az Egyetemi Tanács jóváhagyásával a Népjóléti Minisztériumba felterjesztettük, az elbírálás folyamatban van.

Az 1992. évre engedélyezett keret 100 millió Ft, amelynek elosztására várhatóan januárban sor kerül, amelyről tájékoztatást adunk.

Gazdasági Igazgatóság  
Műszaki Főosztálya

## SZOTE HÍREK SZOTE HÍREK SZOTE HÍREK

— A Szent-Györgyi Albert Orvostudományi Egyetem Rektora 1991. november 18-án kelt határozatában rektori figyelmeztetésben részesítette Dr. Süveges Ildikó tanszékvezető egyetemi tanárt, és egyidejűleg 1992. december 31-ig fizetésemelésből és jutalomból kizárta. A határozat indoklása kiemeli,

hogy az Egyetem vezetése nagyraértékeli Professzor Asszony fejlesztési törekvéseit, ugyanakkor jelen szigorú gazdasági körülmények között mindenki számára irányadóak az intézeti pénzügyi gazdálkodásra vonatkozó előírások. Mivel a Szemészeti Klinika IDB és egyéb pénzügyi kereteinek túllépése plusz

115,5%-os volt, így megelőzve a túlköltésből eredő kényszerű osztálybezáráások kedvezőtlen betegellátásbeli és társadalmi fogadtatását, a fenti határozat ki-  
szabása vált indokolttá. A határozat 1991. december 5-én emelkedett jogerőre.

\*\*\*\*\*

— FRÁTER LORÁND professzort Surján László népjóléti miniszter a Röntgen és Sugárfizika Szakmai Kollégium tagjává nevezte ki, mely kinevezés visszavonásig szól.

\*\*\*\*\*

— Az USA Citizen Ambassador Program keretében 1992. május 15 és május 29. között nemzetközi szakmai bizottság kívánja megtekinteni Dr. CSILLIK BERTALAN egyetemi tanár vezetése alatt álló Anatómiai Intézetben folyó, a fájdalom mechanizmusával kapcsolatos kutatómunkát s az ennek alapján kifejlesztett iontoforetikus fájdalomcsökkentő eljárást. A Bizottság előreláthatólag 1992. május 21-én látogatja meg az intézetet, valamint az Idegsebészeti Klinikát; 22-én orthopéd rehabilitációs intézeteket keres fel, s 23-án kerül sor városnézésre.

\*\*\*\*\*

— Dr. CSILLIK BERTALAN egyetemi tanár és Dr. KNYIHÁR ERZSÉBET, az Anatómiai Intézet tudományos tanácsadója november 10-től kezdve egy hónapon át vendégprofesszorként vettek részt a zürichi egyetem Anatómiai Intézetének oktató és tudományos kutató munkájában. 1991. november 22-én a svájci Neurobiológiai Társaság rendkívüli ülésén előadást tartottak „Calcitonin Gene Related Peptide: the Jolly Joker of the Nervous System” címmel.

\*\*\*\*\*

— Dr. DOBOZY ATTILA egyetemi tanárt (Bőrgyógyászati Klinika) a Magyar Dermatológiai Társulat 1991. december 13-án a következő 4 évre elnökévé választotta.

\*\*\*\*\*

— Dr. SONKODI SÁNDOR egyetemi tanárt /SZOTE I.sz. Belgyógyászati Klinika/ a Német Nephrológiai Társaság rendes tagjává, a Román Nephrológiai Társaság tiszteletbeli tagjává választotta.

\*\*\*\*\*

— Dr. KOVÁCS LÁSZLÓ egyetemi tanárt a Magyar Nőorvos Társaság Semmelweis Emlékéremmel tüntetett ki a Society for the Study of Pathophysiology of Pregnancy elnökeként kifejtett tevékeny

ségéért. A Semmelweis Emlékérmét 1991. december 13-án vette át.

\*\*\*\*\*

— Dr. CSERNAY LÁSZLÓ egyetemi tanárt a Népjóléti Miniszter Úr az újonnan alakított Izotópdia-  
gnosztikai Szakmai Kollégium elnökévé nevezte ki, valamint jóváhagyta a Kollégium tagjaira vonatkozó előterjesztését és felszólította a Kollégium tevékenységének megindítására. A Szakmai Kollégium fenntartó intézeteként pedig Egyetemünk Központi Izotópdia-  
gnosztikai Laboratóriumát jelölte meg.

A Szakmai Kollégium alakuló ülésére 1992. január 14-én 11.00 órakor a SZAB (Somogyi u.7.) tanácskozó termében kerül sor.

\*\*\*\*\*

— A Magyar Kardiológusok Társasága 1991. december 20-i közgyűlésén beiktatták tiszttségébe Dr. PAPP GYULA tanszékvezető egyetemi tanárt, a Társaság új elnökét.

Ugyanakkor a Társaság Vezetőségének tagjává választották Dr. CSANÁDY MIKLÓS tanszékvezető egyetemi tanárt, Dr. FELKAI BÉLA egyetemi tanárt, Dr. FRÁTER LORÁND egyetemi tanárt, Dr. GÁL TIBOR egyetemi adjunktust, Dr. HÓGYE MÁRTA egyetemi docenst és Dr. KOVÁCS GÁBOR egyetemi tanárt. — Dr. HÓGYE MÁRTA egyetemi docens megbízatást kapott a Társaság jegyzői feladatkörének ellátására is.

\*\*\*\*\*

— A Népjóléti Miniszter, 1992. január 1-i hatállyal, Dr. PAPP GYULA tanszékvezető egyetemi tanárt, a Magyar Kardiológusok Társaságának elnökét, a Kardiológiai Szakmai Kollégium tagjává nevezte ki.

\*\*\*\*\*

— Dr. FAZEKAS TAMÁS adjunktus (I.sz. Belgyógyászati Klinika) 1 évre szóló meghívást kapott az Oklahomai Egyetem Kardiológiai Klinikájától (USA). 1992-ben ott fog dolgozni.

\*\*\*\*\*

— A szakdolgozók 1991. december 11-én tartott részközgyűlésén új egyetemi tanácsstagokat és póttagokat választottak. A választással teljesülnek a Statutum 38.§(1) előírásai. Az új képviselők: Dr. Rosztóczi Istvánné, Kiss Árpádné, Radócz Zoltán. Tanácskozási jogú képviselők: Dr. Csanádi Lajosné, Bársony Jenőné és Sebesvári Mihályné. Póttképvise-  
lők: Bársony Jenőné és Sebesvári Mihályné.

Feladó szerkesztő: HRICZU (KÖZEL) ANITA

Szerkesztőség: 6722 SZBOD, SZENTHÁROMSÁG U. 5. TEL.: 10-530/6

Számítógépes tördelés és tipográfia: SZOTE SZÁMÍTÁSTECHNIKA

Készült a SZOTE Hízi Nyomdájában

Vezető: NAGY JÁNOS

Törzsszám: 5/1992