

# SZOTE

## NAPLÓ

2. évfolyam 12. szám 1991. december  
Kiadja az Egyetem Rektora

### A TARTALOMBÓL:

OFÉSZ kongresszus és Felsőoktatási Fórum.....	4. oldal
Hallgatói önkormányzat a SZOTE-n .....	10. oldal
Rektori Bizottságok .....	13. oldal
Alapítvány a Gyerekekért .....	14. oldal

## A SZENT-GYÖRGYI ALBERT ORVOSTUDOMÁNYI EGYETEM SZERVEZETI ÁTVILÁGÍTÁSÁRÓL...

December 6-án kapta kézhez egyetemünk rektora a „Price Waterhouse London” cég közbülső jelentését az egyetem szervezeti átvilágításáról. A jelentésben foglaltak azt elemzik, összegzik amit a SZOTE működéséről megállapítottak. A második menetben — vélhetően még januárban — kerül sor annak a jelentésnek az átadására, ami a londoni cég javaslatait, alternatíváit tartalmazza.

Az alábbiakban a közbülső jelentésből közlünk részleteket.

### *Jelenlegi helyzet — áttekintés*

Egy szervezet kultúrájának megítélése jellegéből adódóan szubjektív és elmondásokon alapuló. Mindazonáltal egy ilyen felmérés értékes betekintést nyújt a szervezet jelenlegi munkamódszereibe és azokba a kérdésekbe, melyekkel a teljesítmény növelését célzó változtatások elérése érdekében foglalkozni kell.

Az Egyetem meglévő kultúrájának felméréséhez az átvilágítás a következő kérdésekkel foglalkozott:

- Az Egyetem jelenlegi kultúrája könnyíti vagy akadályozza annak gazdaságos és hatékony vezetését?
- Milyen mértékű az Egyetem önkritikája és utána képes-e a teljesítményben megállapított hiányosságokat kijavítani?

A Szent-Györgyi Albert Orvostudományi

Egyetem nagyon nagy és összetett szervezet, nyílt „kollegális szellem”-ről tanúskodik, mely megkönnyíti az ugyanazon a helyen folyó sok különböző tevékenység egymás mellett élését. Ezt az Egyetemen belüli nagyszámú bizottság, valamint a mind stratégiai mind üzemelési szinten jelentkező kapcsolódó döntéshozatali eljárások tükrözik.

Az Egyetem bizottságokon alapuló stratégiai szintű döntéshozatali eljárása, melyeket az Egyetemi Tanács alapjául szolgáló elvek fognak közre, vitákon szigorú vizsgálatokon és a kollégák tiszteletének tudós erényein alapulnak, de amelyek a gyorsan reagáló döntéshozatalt nehezé teszik, az alábbiak:

- „a működő szervezetek közti nagyon elszigetelt és nagyon kevés együttműködés”
- „a problémamegoldás megközelítő módszerének tehetetlensége”.
- „változásokkal szembeni ellenállás”
- „szabályok szerinti bürokratikus munkavégzés”
- „személyes felelősség általános elkerülése”

### *Szervezeti elsőbbségek*

Az Egyetem fő feladata és kinyilvánított célja orvostanhallgatók oktatása és képzése. Ezt a célt az Egyetem működési célkitűzései támogatják és ezek

## 2. évfolyam 12. szám

fontossági sorrendje az alábbi:

- oktatás
- betegellátás
- kutatás.

Az Egyetem azonban nem végez stratégiai vagy hosszú távú tervezést, mellyel biztosíthatná kinyilvánított céljainak és működési feladatainak az erőforrások hatékony és eredményes tervezése révén való teljesítését. A stratégiai tervezés magában foglalja a célok kitűzését az Egyetem egésze és annak alkotórészei részére a vonatkozó hosszú távú irányvonalak figyelembevételével és magában foglalja továbbá a megállapított fontossági sorrendek szerinti tervek elkészítését és célkitűzések elérésének választási lehetőségeit.

Az Egyetem céljait és célkitűzéseit csak nagy körvonalakban állapították meg és jellemzően általános szándékközlés formájában nyilvánul meg az egyetemi tevékenység minden területén az oktatás és a kutatás minőségének fenntartására és javítására.

A stratégiai tervezés és az Egyetem egészére és egyes alkotó részére kitűzött célok ebből következő hiánya akadályozza a működési egységek tevékenységének hatékony figyelemmel kísérését, hogy biztosítani lehessen, hogy a működési elsőbbségek és tevékenységek teljes mértékben támogatják az Egyetem által kinyilvánított célokat.

Az Egyetem által közölt célok megvalósítását számos más tényező tovább bonyolítja. Ezek a következők:

- Mivel a körzetben nincs megyei kórház és a Szegedi Városi Kórház számára különböző orvosi szolgáltatásokat kell nyújtani, az Egyetem által meghatározott orvostanhallgatói oktatás elsőbbsége a betegellátás érdekében gyakran kompromisszumra kényszerül.
- A betegellátás biztosítja azt az eszközt mellyel a klinikákon dolgozó személyzet alapfizetését ki tudja egészíteni — a személyzet nagy részénél a személyes motiváció kulcsfontosságú kérdés, mivel az alapbérek nagyon alacsonyak és a betegellátás biztosítja azt az eszközt, mellyel a személyzet a „hálapénz rendszer”

fennállása miatt jövedelmét ki tudja egészíteni.

- A kutatási hozzájárulásból és szerződéses kutatásokból származó jövedelem olyan eszköz, mellyel az elméleti intézetek kiegészíthetik az osztott hitelkeresetüket, hogy berendezéseket vásároljanak és néhány esetben kiegészítő oktató személyzetet alkalmazzanak vagy a meglévő személyzet számára prémiumot fizethessenek.

### *Vezetői kultúra*

Az Egyetem által megállapított célok teljesítését azonban tovább gátolja az Egyetemi vezetői kultúra hiánya. A jelenlegi egyetemi vezetőség nyilvánvalóan örökölte a korábbi vezetői „regime” által kialakított kultúrát. Az Egyetem felső vezetőivel folytatott megbeszéléseink során nagyon észrevehető volt, hogy az „Egyetem” és a „Vezetés” szavak ritkán kerültek össze.

Az Egyetemnek nincsen olyan „feladat-megállapítás”-a, mely egyértelműen leírja az Egyetem feladatát vagy értékeit, melyek érdekében kell minden tevékenységüket és az Egyetemen belül dolgozók tevékenységét irányítani a cél elérése érdekében, bár az egyetemi alapító okirat az Egyetem fő célját az alábbiak szerint határozza meg:

- „az egészségüggyel kapcsolatos tudásanyag összegyűjtése, gyarapítása és továbbadása és ennek alapján a társadalom számára megfelelő szakemberek képzése, továbbképzése és közülük — a legalkalmasabbakból kiváló oktatók és tudósok képzése.”
- „A hallgatóinak képzésén túl az Egyetem feladata a hozzá kerülő betegek gyógykezelése, a gyógyító és egészségmegőrző tevékenység általános fejlesztése, ennek érdekében pedig tudományos kutatómunka folytatása.”
- „A fenti célokat szolgáló — alkalmazott és alapkutatás lehetőségének biztosítása és kutatómunka folytatása”

Fontos összehasonlítani az Egyetem által megállapított célokat a következő intézmények feladat megállapításaiban meghatározottakkal:

- Stanfordi Egyetemi Kórház, Kalifornia, USA
- John Radcliffe Kórház, Oxford, Nagy Britannia.

Bár vannak különbségek a két nyilatkozat megszövegezése között, azok sokféleképpen hasonlóak. Mindkét intézmény megkísérli az oktatás, a kutatás és a klinikai szolgáltatás három alapvető elemét megvalósítani, de nem szabad elfelejteni, hogy az Egyetem és a Kórház mindkét esetben külön vezetett intézmény.

Stanfordi Egyetemi Kórház — feladat-megállapítás

- „...kiemelt orvosi iskola elsődleges oktató és kutatókórházaként betegközpontú tudományosan fejlett ápolás biztosítása. A mostani és a következő generációban vezető szerepre törekszik a betegellátás mind gyakorlati mind tudományos területén. A SUH (Stanfordi Egyetemi Kórház) megfelel a közösségi egészségügyi igényeknek, egy körzeti rendszert koordinál és anyagilag szilárd szervezet működtetésében kötelezte el magát.”

John Radcliffe Kórház — feladat-megállapítás

- „az a célja, hogy saját forrásain belül a lehető legmagasabb színvonalú klinikai ellátást biztosítsa betegeinek. Ugyanakkor igyekszik első osztályú környezetet biztosítani a klinikai orvosi és egyéb szakmai személyzet oktatásához és magas színvonalú kutatást támogatni, melyben Oxfordnak jogosan van olyan nagy nemzetközi hírneve.”

Az „anyagilag szilárd szervezet működtetésében kötelezte el magát” és a „saját forrásain belül” mondatrészek kiemelése rendkívül fontos, mivel ez mutatja, hogy mind Stanford mind Oxford elismeri annak szükségességét, hogy tevékenységeit hatékonyan kell irányítani. Feladat-megállapításában mindkét fél kinyilatkoztatta elkötelezettségét egy hatékony vezetés mellett és mindkét intézményen belül szilárd vezetést hozott létre.

Az Egyetemen belüli vezetési kultúra hiánya egyértelműen megnyilvánult mind a klinikák mind az elméleti intézetek igazgatóival folytatott megbeszéléseink során. Míg tevékenységük alapvető központi kérdésének az oktatást, betegellátást és kutatást — bár nem mindig ebben a fontossági sorrendben — tekintették, a megkérdezetteknek csak 23%-a határozta meg elsődleges felelősségi körének konkrét területén belül a rendelkezésére bocsátott forrásokon belüli hatékony vezetést.

A megkérdezettek a vezetői feladatot is nagyon szűkszavúan határozták meg és legáltalánosabban az alábbi feladatokat említették:

- költségvetések előkészítése
- berendezések és áruk kiválasztása és megrendelése
- javítás és karbantartás engedélyezése

A vezetői feladatról leginkább mint elsődlegesen adminisztratív jellegű tevékenységről beszéltek, melyet egyéb feladataikon túl kell teljesíteniük.

Kevés olyan igazgató volt, aki az emberek irányítását feladatai között kulcsfontosságú elemnek tekintette és kevesen említették a következő tevékenységek fontosságát:

- munkatársak irányítása
- munkatársak értékelésének elvégzése
- munkatársakkal való kommunikáció
- munkatársak szakmai előmenetele és továbbképzése

A jelenlegi környezetben egyértelműen nagyon nehéz alapvető változásokat megvalósítani. Nem a szerkezeti váz hiánya az, ami a legnagyobb korlátot szabja az Egyetem számára a változások elérésében, hanem inkább az Egyetem sok felső vezetőjénél uralkodó hozzáállás, mely megakadályozza, hogy elfogadják a változások szükségességét és az elfogadott kezdeményezések ezt követő megvalósítását.

Az Egyetem sikeres vezetéséhez meglehetősen komoly változásokra lesz szükség az Egyetem felső vezetőinek hozzáállásában.

## OFÉSZ KONGRESSZUS ÉS FELSŐOKTATÁSI FÓRUM GÖDÖLLŐN

(1991. november 15—16—17.)

November közepén tartotta soron következő kongresszusát az Országos Felsőoktatási Érdekvédelmi Szövetség (OFÉSZ) Gödöllőn. Az egynapos megbeszélés négy sarkallatos pont megvitatására volt elegendő, melyek a következők voltak:

- (A) Mit próbáljon az OFÉSZ a Kormánytól elérni?!  
— kezeljék az ösztöndíjakat jövőre a nyugdíjhoz hasonlóan — tehát ne adózzanak a hallgatók, hanem az adóalapba számítsák bele a „bérüket”
- (B) miután több felsőoktatási intézmény forgatja a hallgatók pénzét kéri, hogy az ebből származó kamatokat hozzájuk juttassák vissza
- (C) kerüljön be a következő passzus a Felsőoktatási Törvénytervezetbe: mindenhol ahol a hallgatók igénylik, 1/3-os arányban vehessenek részt az egyetem különböző vezető testületeiben
- (D) az OFÉSZ megalakulása óta eltelt idő alatt ez a szervezet is megerősödött, kiszélesedett. Ezért két lehetőség közül kell választania jövőjét illetően:
- a) vagy fejleszti a budapesti központ apparátusát, technikáját
  - b) vagy pedig regionális szinten próbálják megoldani a problémákat a különböző érdekképviseletek

Ennek érdekében szükség van mielőbb egy új alapszabályra, mely várhatóan februárban készülne el.

A november 16-án kezdődő Felsőoktatási Fórum első ízben tette lehetővé, hogy az egyetemek, főiskolák legmagasabb szintű vezetése — rektorok, főigazgatók — az akadémiai képviselőt valamint az oktatók és a hallgatók leüljenek és elgondolkozzanak a felsőoktatás mai helyzetéről. Erre a tanácskozásra — melyet a Rektori Konferencia hívott össze — természetesen elvárták a Kormány legmagasabb szintű képviselőit is. Hiába. Ezt a részvétlenséget tükrözi a következő „Állásfoglalási javaslat”:

### ÁLLÁSFOGLALÁSI JAVASLAT A RÉSZVÉTELENSÉG ÜGYÉBEN

A magyar felsőoktatás képviselői érthetetlennek, méltánytalanoknak és felháborítóknak tartják, hogy a Magyar Köztársaság művelődési és közoktatási mi-

nisztere valamint pénzügyminisztere nem tisztelte meg az I. Országos Felsőoktatási Fórumot jelenlétével.

Nem azért, mert hallani szerettük volna tőlük a jól ismert szlogeneket:

- „a felsőoktatás stratégiai ágazat”;
- „a jövő zálogát a kiművelt emberfők jelentik”;
- „a szellemi bázisra kell építenünk, de hát a jelenlegi pénzügyi helyzet...”;

Nem is panasznapp elmaradása, a szemrehányások, sirámok, követelések elmaradása az, ami a becsapottság, a lekezelés érzését kelti bennünk.

Ezért hiába sikerül a miniszteriális vezetés egy részével értelmes és konstruktív együttműködést kialakítanunk, a kormány felelős és leginkább érdekelt képviselői részéről a bizalom, a respektus, a partnerség elismerésének így megnyílvánuló teljes hiánya az, ami elgondolkodtat és aggodalomra készít minket.

Ugyanis mi nem protokollra, hanem értelmes, konstruktív megbeszélésre készültünk. A magyar felsőoktatás nem egyszerűen egy a pénzeket követelők táborából, hanem a saját helyét és szerepét komolyan felmérni képes szférája a társadalomnak. Azt tartjuk leginkább sajnálatosnak, hogy a kormányzat nem lát-szik értékelni ezt a komolyságot és mértékletességet, márpedig a magunk részéről semmiképp sem vagyunk érdekeltek a konfrontációban, az ilyenkor kínáló szembenállásban.

Ezen nyilatkozatunkkal sem csak csalódásunk kifejezése, hanem ezt az alkalmat is arra szeretnénk megragadni, hogy világossá tegyük álláspontunkat a kormányzati és parlamenti döntéshozók előtt a felsőoktatás átalakulása kapcsán.

Mindenekelőtt arra hívjuk fel a figyelmet, hogy az anyagi kondíciók javítása (ami egyrészt az anyagi rehabilitáció megvalósítását, másrészt a fordulatértékű támogatásnövelés ütemes megvalósítását jelenti) a felsőoktatás átalakulásának tartalmi elemeit határozza meg, azok elengedhetetlen feltétele.

Teljesen érthetőek ugyanakkor a kormányzat általános kételyei a felsőoktatás működésének hatékonysága; a pénzügyi kormányzat fenntartásai a finanszírozás felhasználása teljesítménycentrikusságának és gazdaságosságának szintjével szemben.

A felsőoktatás belátta, hogy csak akkor kerülhet védhető pozícióba, ha önmaga átalakul. Ennek eredményeképpen már hosszú hónapok óta dolgozunk egy átfogó, lényegi kérdésekben változtatni szándékozó átalakulási koncepció elemein.

Így születtek meg a Magyar Rektori Konferencia, a Főiskolai Főigazgatói Konferencia és az OFÉSZ — egymással lényegében összevágó — koncepciói, kapcsolódó dokumentumai, melyek hozzáférhetőek mindeki számára.

Ez bizonyítja, hogy a felsőoktatás képviselői nem valamiféle privilégium őrző magatartással, demagóg módon igyekeznek nagyobb költségvetési szeletekhez jutni, hanem a kinyilvánított kormányzati és parlamenti szándékokkal összhangban, autonóm módon végiggondolva a változások kívánatos irányait, valóban garanciákat kínálnak a költségvetési támogatás fordulatértékű növelésének ellentételezésére és a tőle elvárt szerep betöltésére. Így joggal igényeljük a politika méltóbb odafigyelését.

Törekvéseinkre azonban semmiféle érdemi és felelős helyről származó válasz nem érkezett ezidáig, nem látjuk, hogy a felelős kormányzati döntéshozók egyáltalában érzékelnék azt, hogy a felsőoktatás milyen erőfeszítéseket tesz a kívánatos átalakulás érdekében. Úgy gondoljuk ezt az érzéketlenséget nem lehet a végletekig folytatni, s ezért tartjuk elfogadhatatlannak a Felsőoktatási Fórum semmibe vételét.

Hangsúlyozni kívánjuk: mi nem pusztán dícsérő szavakat és formális megerősítéseket várunk a kormányzattól, hanem tartalmas véleményeket, kritikákat is. Tudni szeretnénk, elképzeléseinkből mi az, ami nem illeszkedik a kormány általános- és társadalompolitikájába, melyek azok a pontok, ahol más szférákkal egyeztetve nem vállalható a kormányzat számára törekvéseink támogatása. Ennek hiányában a felsőoktatás átalakulásának folyamata megakad, légüres térbe kerülnek javaslatunk. Ezzel együtt azt is fontosnak tartjuk, hogy a közvélemény ismerje meg, mit tart valójában (tehát nem a jelszavak, hanem a gyakorlati politika szintjén) a magyar politika a felsőoktatás helyéről, szerepéről, jelentőségéről.

Ma már nincs értelme egymás között vitatkoznunk a finanszírozás kérdéseiről, ha a pénzügyi kormányzat válasza sem méltatja javaslatunkat, tárgyalási kezdeményezéseinket. És itt újra csak azt kell kiemelnünk: nem egy azonnali könyöradományt kérünk számon a költségvetésen, hanem egy olyan fejlesztési perspektívát, amely garanciákat ad arra, hogy a elkövetkező években — az ország gazdasági realitásainak tudomásul vételével — milyen valós kibontakozásra számíthat a felsőoktatás.

Ennek fényében lehetne az átalakulás tartalmi lé

péseit értelmesen ütemezni és — ami politikailag sem lehet közömbös a kormánynak — az oktatók és hallgatók számára egyértelművé válna kormányzati akarat valós jellege.

A kormányprogram és a parlamenti pártok programjainak, politikai állásfoglalásainak felsőoktatással és kutatással foglalkozó részeinek ismeretében világos: ígéretben, kimondott pozitív hozzáállásban nincs hiány. Ezért úgy gondoljuk, ha komolyan vehetik a magyar felsőoktatás polgárai — tehát a magyar gazdaság legfontosabb erőforrásainak hordozói, nevelői, a magyar társadalmi-politikai közvélemény egyik legjelentősebb részét alkotó állampolgárok — ezeket a politikai állásfoglalásokat, akkor az eddigi visszhangtalanság ellenére is bizalommal fordulhatunk a kormányzat és a politikai pártok vezetőihez kapcsolatteremtő felhívásunkkal:

a lehető legrövidebb időn belül tiszteljük meg figyelmükkel a magyar felsőoktatás képviselői szerveit olyan módon, hogy mértéktartó, felelős képviselők időt szakítsanak az ezen szerződésekkal való tárgyalásra!

Bízunk benne, hogy ajánlatunk jelentősége megértésre talál és megindulhat egy, a magyar társadalom, a politika és a magyar felsőoktatás, tudományosság számára egyaránt kiemelkedő jelentőségű együttműködés. Ennek súlyát lényegesen megnövelné, ha a Magyar Tudományos Akadémia, az OMFB, valamint a humán erőforrásfejlesztés érdekeltjei is támogatnák törekvéseinket.

Mivel a politikai döntéshozók, akormány tagjai, a parlamenti frakciók vezetői, az illetékes bizottságok tagjai többségükben közvetlenül ismerik a felsőoktatás jelentőségét, talán nem kell hosszasan bizonygatnunk, hogy a felsőoktatás és a politika egészséges kapcsolata nem csak a felsőoktatás számára nélkülözhetetlen. Hasznot remélünk természetesen a kapcsolat kialakulásából, de hasznot is kínálunk: egyrészt egy magasan képzett értelmiség lehetőségét, másrészt az egyetemi-főiskolai polgárok partnerségét.

Mindennek ellenére a Fórum próbált a maga keretei között egy közös álláspontot kialakítani. Ennek lényege:

— mielőbb szükség van egy Felsőoktatási Törvénytervezetre, melynek kialakításában az illetékes minisztériumokon kívül a Rektori Konferenciának, a Főigazgatói Testületnek és az OFÉSZ-nek kell résztvennie. A törvény alapjául az a 17 pontos tervezet szolgálna, melyet ez a Fórum november 16–17-én megvitatott, véleményezett.

## ÁTDOLGOZOTT JAVASLAT AZ 1991. ÉVI FELSOÓKTATÁSI FÓRUM ÁLLÁSFOGLALÁSAIRA

Gödöllő, 1991. november 16–17.

Plenáris ülés:

### A FELSOÓKTATÁS FEJLESZTÉSI KONCEPCIÓJA ÉS TÖRVÉNYI SZABÁLYOZÁSA

1.

A FELSOÓKTATÁSI TÖRVÉNY megalkotása a magyar felsőoktatás jövőbeli fejlesztésének csupán átfogó kereteit teremtheti meg. Nem várható, hogy a törvény megoldja a felsőoktatás fejlesztésének tartalmi problémáit. Ezért a törvény megalkotását követően sem nélkülözhető a FELSOÓKTATÁS FEJLESZTÉSI KONCEPCIÓJÁNAK és a FELSOÓKTATÁS FINANSZÍROZÁSI RENDSZERÉNEK részletes kidolgozása, a feladatok időbeli ütemezésének és költségvetésének pontos megfogalmazása.

2.

A magyar tudományos szféra — az autonóm egyetemek és főiskolák, az autonóm Magyar Tudományos Akadémia és az MTA autonóm tudományos intézetei — a szoros és egyenrangú együttműködés szellemében segítsék elő a felsőoktatás és tudományos kutatás elválaszthatatlan egységének megteremtését. Ennek megfelelően fejlesztendő a felsőoktatás és kutatás intézményrendszere, létrehozva a tudományos kutatás és képzés szakmailag és területileg integrált központjait, a területi rendiség, a főváros indokolatlan túlsúlyának fokozatos mérséklésével.

3.

A magyar felsőoktatást a nemzetgazdaság húzóágazatának az emberi erőforrások rövid és hosszútávú hasznosítása egyik legfontosabb elemének kell tekinteni. Ennek megfelelően a felsőoktatási rendszer átalakítása nem valósítható meg a maradványelvű finanszírozás alapján a restriktív gazdaságpolitika viszonyai között. A felsőoktatási rendszer tartalmi megújításának alapvető feltétele a finansziális keretek jelenlegi reálértékben számított összegének jelentős növelése és az intézmények részéről a jelenleginél sokkal hatékonyabb hasznosítása. A restriktióra alapozott felsőoktatás finanszírozás elvének jövőbeli alkalmazása mellett nem várható el a felsőoktatás átfogó céljaként kitűzött hallgatói létszám növelés, a felsőoktatás radikális átalakítása és tartalmi fejlesztése.

I. Panel

### A FELSOÓKTATÁS INTÉZMÉNYRENDSZERÉNEK FEJLESZTÉSE

4.

A felsőoktatás minőségi fejlesztésének kulcskérdése a intézmények akkreditációja, az egyetemek és főiskolák, az egyetemi és főiskolai karok létesítésének, a személyi, szervezeti és tárgyi feltételek nemzetközi követelményeket kielégítő meghatározása. E tekintetben alapvető feltétel a tudományos képzés jogának odaítélése az erre alkalmas egyetemek és egyetemi karok számára, amelyet a magyar tudományosságot együttesen reprezentáló Tudományos kadémia és Rektori Konferencia közös Akkreditációs Bizottságának javaslata és a Kormány mellett működő Felsőoktatási Bizottság (FOB) előterjesztése alapján a Parlament legyen hivatott megadni.

5.

Tekintettel a művészeti felsőoktatási intézmények sajtószerű helyzetére, a Művészeti Egyetemek Rektori Széke (MERSZ) által összefogott intézményeket, az egyetemek és főiskolák mellett a felsőoktatási törvényben célszerű külön iskolatípusként deklarálni.

6.

A főiskolák és főiskolai karok létesítését az Akkreditációs Bizottság tudományterületi albizottságainak értékelésére alapozottan kellene kezdeményezni. A közoktatás tartalmi fejlesztésével összhangban különleges megfontolást igényel a tanárképző intézmények (egyetemi és főiskolai karok, tanárképző intézetek) akkreditációja.

7.

A képzési célok és programok, a diploma követelmények meghatározása, és a pénzügyi források elosztása, általánosságban a felsőoktatási szféra fejlesztése és munkájának értékelése tekintetében jelentős szerepet kell tulajdonítani a felhasználói szféra (kamarák, tudományos és szakmai egyesületek, szövetségek, stb.) testületi véleményének figyelembevételére, az intézményi tanácsok és az országos testületek munkájában egyaránt.

8.

A felsőoktatás minőségi fejlesztésének kulcskérdése a vezető oktatókkal szemben támasztott követelmények, az előadói habitus, a hazai és nemzetközi szakmai-tudományos tevékenység, az intézményen belüli (hallgatói, oktatói és testületi) vélemények, valamint a hazai és külföldi, tudományos szféra által történő elismertség, a követelmények szabatos meghatározása és ezen követelmények mind általánosabb érvényesítése.

9.

Alapvető változásra van szükség a véglegesen kinevezett vezetőoktatók (tanárok és docensek), valamint az asszisztensek aránya tekintetében. a posztgraduális hallgatók mind szélesebb körű bevonásával és a határozott időre kinevezett, főfoglalkozású asszisztensek számának csökkentésével is elő kell segíteni az oktatói mobilitást és így az oktatói gárda minőségi színvonalának fokozását.

## II. Panel

## A FELSOÓKTATÁS JÖVŐBELI FINANSZÍROZÁSÁNAK RENDSZERE

10.

A magyar felsőoktatás tartalmi fejlesztésének nélkülözhetetlen feltétele a mind ez ideig elmaradt jelentősmértékű, egyszeri pótlólagos beruházás realizálása, az egész felsőoktatási rendszer anyagi rehabilitálása. Az intézményrendszer jelenlegi műszaki állapota és a hallgatói létszámban mért kapacitása nem felel meg a felsőoktatási hálózattól nemzetközi összehasonlításban is elvárható követelmények teljesítésének.

11.

A hallgatói létszámra alapozott normatív finanszírozási rendszer bevezetése nem vonhatja maga után a felsőoktatásba belépő hallgatók kiválasztásának illetve a hallgatókkal szemben támasztott követelmények fellazulását. Olyan normatív finanszírozási módokat kell elkalkulálni, amelyek elősegítik a gazdaságilag hatékonyabb, ugyanakkor minőségileg magasabb szintű képzési rendszerek működtetését.

12.

Az egyetemi autonómia mind szélesebb körű érvényesítésének alapvető feltétele az egyetemek gazdálkodásának, a pénzügyi források és alapok felhasználása feletti döntés fokozatos kiterjesztése az egyetemi élet egyre több területére, valamint az egyetemek kezelésében lévő ingatlanok és egyéb vagyontárgyak köztestületi vagy alapítványi tulajdonba való átadása.

13.

Megoldandó az egyetemi tudományos képzés és kutatások többszoros finanszírozása. A jelenleg formálisnak tekinthető (diszciplináris) kutatási keretek, valamint a pályázatokkal elnyerhető alap-, alkalmazott- és fejlesztő kutatások forrásait jelentős mértékben növelni kell, hogy egyetemünk nemzetközi összehasonlításban is valóságos egyetemekké váljanak.

## III. Panel

## FELSŐOKTATÁSI INTÉZMÉNYEK KÉPZÉSI-KUTATÁSI RENDSZERÉNEK FEJLESZTÉSE

14.

Az intézményi demokrácia és autonómia szellemében biztosítani kell a karok, intézetek, tanszékek és vezetőoktatók autonómiáját, különös tekintettel a képzés és kutatás szabadságának biztosítására. Ha valamely intézményben a hallgatók ezt szükségesnek vagy kívánatosnak tartja az intézményi és kari testületekben a hallgatók aránya a testületi tagok számának 1/3-áig legyen növelhető.

15.

A tanszabadság deklarálásán túlmenően az egyetemi hallgatók számára a jelenleginél jóval flexibilisebb tanterveket, a tantervek keretein belül, a szabad tantárgy és előadó választás jogát, a karok és egyetemek közötti rugalmas átjárhatóságot, egyes tantárgyak áthallgatóságát és a külföldi részképzésben való mind szélesebbkörű részvétel lehetőségét kell biztosítani.

16.

Törvényi és pénzügyi garanciákat kell biztosítani a legkiválóbb egyetemi hallgatók tudományos tevékenységének támogatására. Ennek keretében a jövőben is szükséges a nagy hagyományokkal rendelkező diák tudományos tevékenység tanulmányi elismerése és támogatása, az iskolateremtő oktató egyéni tevékenységének megbecsülése.

17.

Az 1991. évi Felsőoktatási Fórum résztvevői örömmel tapasztalták, hogy a hazai tudományos szféra legfontosabb intézményeinek, a Magyar Tudományos Akadémia és az Országos Műszaki Fejlesztési Bizottság elnökei, személyes részvételükkel és nyilatkozataikkal kinyilvánították segítőkézségüket az egyetemekkel való szorosabb együttműködés kiépítésében, az egységes és hatékony felsőoktatási és tudományos szféra megteremtésében. Ugyanakkor a Fórum résztvevői sajnálattal tapasztalták, hogy a Kormány és a pénzügyi kormányzat második és harmadik vonalba tartozó vezetőinek tájékoztatása csupán általánosságokat és a restriktív pénzügyi politika további fenntartását tükrözték. A felsőoktatási szféra finanszírozási rendszerének és problémáinak megoldására a pénzügyi kormányzat részéről konkrét javaslatok, elképzelések nem fogalmazódtak meg.

az 1991. évi Felsőoktatási Fórum  
résztvevői nevében

Kocsis Károly  
az MRK elnöke

(Egyetemünkről részt vett a fórumon: Fráter Loránd; Kiss Attila (ÁOK); Dombi György (GYTK); Pogány Magdolna (Főiskola). A HÖK részéről: Szepes Attila, Nagy Miklós, Eszik János, Virágh Miklós, Róka Erika, Olasz Ilona.)

## EGYETEMÜNK DÍSZDOKTORAI

November 6-án avatta fel egyetemünk ünnepélyes keretek között „Honoris Causa” doktorait. A Városháza dísztermében rendezett ünnepségen elsőként Dr. Fráter Loránd rektor köszöntötte a jelenlevőket és az ünnepeltek, majd Dr. Szemere György professzor, az ÁOK dékánja ismertette külön-külön a díszdoktorok nacionáléját és tudományos munkásságát.

*LUDWIG DEMLING* professzor 1921-ben született Münchenben. Egyetemi tanulmányait Würzburgban, Berlinben, majd Prágában végezte: ez utóbbi egyetemen avatták orvosdoktorrá 1945-ben. 1952-ben habilitált belgyógyászatból az erlangeni egyetemen, ahol 1959-ben egyetemi tanári címet kapott. 1961-ben a Stuttgart-Bad-Cannstatt-i kórház belosztályának igazgatója lett. 1966-ban nevezték ki az Erlangen-Nürnbergi Egyetem Belgyógyászati Klinikájára tanszékvezető egyetemi tanárnak. Bár más egyetemre is hívták tanszékvezetőnek, ennek a klinikának az éléről vonult nyugdíjba 1986 őszén.

*GEORG KREUTZBERG* professzor 1932-ben Ahrweilerben (Rajna-Pfalz, Németország) született. Egyetemi tanulmányait Bonnban, Freiburgban, Innsbruckban ill. Bécsben végezte. 1959-ben Freiburgban szerzett orvosi diplomát s 1961-ben ugyancsak a Freiburg-i Egyetemen nyert doktorátust. 1960 óta dolgozik a müncheni Max-Planck Intézet neuropathológiai, majd pszichiátriai kutatólaboratóriumában. 1977 óta a müncheni egyetem neuropathológiai professzora. 1978-ban megszervezi a Max-Planck neuromorphológiai és idegsejtbológiai osztályát, melynek ma is vezetője. 1985 óta a München-Martinsried-i Max Planck Intézet elméleti karának igazgatója.

*MITSURU JAMES NAKAMURA* professzor Los Angelesben született 1926. december 17-én. A Californiai Egyetemen végezte tanulmányait Los Angelesben 1949-ben. 1950-ben Master of Science fokozatot kapott az University Southern California-tól, majd 6 évvel később a Boston University School of Medicine-nél szerezte a Doctor Philosophy fokozatot. Ezt követően a Louisiana State University School of Medicine és az University of Southern California trópusi medicinát, majd 1964-től a Harvard Medical Schoolnál biomatematikai kérdéseket tanulmányozott. Epidemilógiai kutatásokat végzett az University of Wisconsin és az University of Minnesota-n.

1963-tól 1986-ig a mikrobiológia professzora a Montanai Egyetemen, intézetvezető 19 évig. 1963-tól Fellow az American Association for advancement of Science, az American Public Health Association, a Royal Society of Tropical Medicine, London, A New York Academy of Sciences-nél.

Tagja az American Academy of Microbiology-nak és az Amerikai Mikrobiológiai Társaságnak. Az Amerikai Orvosi Mikrobiológiai Társaságnak diplomatája.

*Ezt követően a rektor és a dékánok kézfogásukkal az egyetem díszpolgárává avatták a három professzort, majd átadták a kézzel festett díszdiplomát. Az ünnepeltek magukra öltve a nekik ajándékozott talárt mondtak köszönetet az egyetemnek és a vendégeknek.*

*Az avatás után, a délutáni órákban került sor tudományos előadásai megtartására az új klinika előadótermében.*

## SZENT-GYÖRGYI ALBERT EMLÉKÜNNEPÉLY 1991

November 19-én délután került sor az új klinika előadótermében a Szent-Györgyi Albert emlékünnepélyre. Ez alkalommal adta át Dr. Fráter Loránd rektor az Egyetemi Tanács által odaítélt emlékérmét és diplomát *Dr. Simon Miklós* bőrgyógyász professzornak. Az ünnepelt, aki Banga Ilona (1987) és Huszák István (1989) után harmadikként vehette át e megtisztelő jutalmat, barátai és pályatársai előtt tartott előadást „A porphyria cutanea tarda ritka formáinak pathogenesis” címmel.

Simon Miklós 1916. május 11-én Nagyőrözén született. Középiskoláit Sárospatakon és Miskolcon végezte, majd Debrecenben szerzett orvosdoktori diplomát.

Már medikus korában megmutatkozott tudományos érdeklődése és a Gégeizmok variánsai című pályamunkával díjat nyert.

Az abszolutórium után, 1940-ben lépett a Debreceni Orvostudományi Egyetem Bőrgyógyászati Klinikájának állományába, ahol tanársegédként, adjunktusként, majd docensként dolgozott. Kandidá-



tusi értekezését a bőrgümőkór tárgyköréből 1958-ban védte meg. 1965-ben a Szegedi Orvostudományi Egyetem Bőrgyógyászati Klinika igazgatójának nevezték ki. Ekkor tudományos és klinikaszervező tevékenysége új irányt vett. Szegeden kezdett el részletesebben foglalkozni a porphyrinopathiákkal, és doktori értekezését is ebből a témakörből készítette.

Megteremtette az alapokat az immunodermatológiai kutatásokhoz és munkatársaival világviszonylatban is az elsők között publikálták ezen kutatásokkal kapcsolatos új eredményeiket. Sikerült immunológiai módszerekkel is elkülöníteni a TBC-s kórképeket a sarcoidosistól. A klinikai rutin laboratóriumi munkába bevezette a gyógyszerallergiák legmodernebb in vitro diagnózisát, a lymphocita transformatio testet.

Klinikai munkásságában kiemelendő, hogy elsőként választotta le a lupus miliaris faciei disseminatus kórképet a tuberculosisok csoportjából. Elsőként közölte a hepato-erythrotoeticus porphyria kórképet, melyet a német irodalomban gyakran Simon-porphyrriának neveznek. Több fényvédő vegyületet elsőként írt le és vizsgálta hatásspektrumát.

Munkatársaival több fontos módszert vezetett be a klinikán, amelyek nagy előrehaladást jelentettek bizonyos allergiás kórképek diagnózisában, a dermato-immunológiai betegségek pathogenesisének pontosabb megismerésében, valamint új terápiás

eljárásokat indított be. Kidolgozta a bőr TBC-s betegségek optimális kezelési módszereit. A Bécsi Bőrklínikával egyidőben a világon elsőként kezelte a dermatophytonok okozta gombás bőrbetegségek Griseofulvinnal. Hazánkban meghonosította a PUVA-kezelést, a psoriasis egyik legmodernebb terápiáját.

Összesen 296 dolgozat szerzője és társszerzője, két könyvrészlet és az „Orvosi szövejtő tár” című könyv írója.

1986 óta nyugdíjas, de jelenleg is aktív tudományos tevékenységet fejt ki, amit az is példáz, hogy munkatársaival OTKS-pályázatot nyert. Rendszeresen tart előadást hazai és nemzetközi kongresszusokon, illetve vendégprofesszori előadásokat külföldön.

Iskolateremtő tevékenysége, a szegedi Bőrgyógyászati Klinika munkássága, tudományos tevékenysége mind hazánkban, mind külföldön ismert és elismert. Ebben Simon Miklós professzornak elvitathatatlan érdemei voltak, illetve vannak.

1975-ben Kiváló Orvos, 1986-ban — nyugdíjba vonulásakor — Munkaéremrend arany fokozata kitüntetést kapott. 75. születésnapja alkalmából több külföldi kutató és dermatológiai társaság méltatta érdemeit.

1989 óta a SZOTE Baráti Körének elnöke.

## A SZENT-GYÖRGYI ALBERT ORVOSTUDOMÁNYI EGYETEMNEK „SZENT-GYÖRGYI ALBERT EMLÉKÉREM”-RE VONATKOZÓ ALAPÍTÓ SZABÁLYZATA

### 1. §

A Szent-Györgyi Albert Orvostudományi Egyetem Tanácsa az Egyetem névadója, volt Nobel-díjas professzora emlékére az emberiség egészségéért, a jobb emberi együttműködés és megértés érdekében kifejtett magas szintű tudományos munka fokozott elismerésére „SZENT-GYÖRGYI ALBERT EMLÉKÉREM” alapítását határozta el.

Az emlékérem 11 cm átmérőjű korong alakú ezüstözött gronzveret, amelynek első oldala Szent-Györgyi Albert domborított arcképét ábrázolja: „Szent-Györgyi Albert szellemében” latin nyelvű domborított körszöveggel, míg az érem hátoldalán domborítottan „Cum scientia pro sanitate” és „Szent-Györgyi Albert Orvostudományi Egyetem” körszöveg, továbbá közepén a kitüntetett neve, a kitüntetés éve és Szeged jelzés olvasható vésett formában.

### 2. §

Az emlékérem odaítélésére két évenként tehető javaslat. A javaslatba hozható személy olyan magyar és külföldi állampolgár lehet, aki az egészség megóvásának érdekében kifejtett orvostudományi kutatások területén kimagasló eredményeket ért el és elősegítette a jobb emberi megértést.

### 3. §

A kitüntetendő személyre az egyetem professzori kara tesz javaslatot. A javaslatokat az egyetem Tudományos Bizottsága által felkért 3—5 tagú „ad hoc” bizottság véleményezi és terjeszti a Tudományos Bizottság plénuma elé megvitatásra. A Tudományos Bizottság három személyre tesz javaslatot az Egyetemi Tanácsnak a tárgyév május hó végéig. A kitüntetendő személyről az Egyetemi Tanács június havi rendes ülésén titkos szavazással dönt.

### 4. §

A Szent-Györgyi Albert Emlékérmét az Egyetemi Tanács rendkívüli ünnepi ülésén a tárgyév decemberében a rektor adja át. Ezt követően a rektor előzetes felkérésére a kitüntetett emlékelőadást tart.

## Hallgatói Önkormányzat a SZOTE-n

Minden felsőoktatási intézményben találkozhatunk ma már HÖK-kel. A Hallgatói Önkormányzat, az intézmény valamennyi magyar nyelvű diákjának alanyi jogú érdekképviseleti és érdekvédelmi szerve. Sajnos azonban az anyagi támogatást, a hirtelen jött lehetőségeket sok helyütt kihasználja a pár fős HÖK-elnökség. A SZOTE hallgatóinak vezető testületét — Szepes Attila elnököt; Nagy Miklós gazdasági- és Eszik János általános elnökhelyettest — kérdeztük az önkormányzat működéséről és legfontosabb feladatairól.

— *Előjáróban érdekelne, hogy mekkora az az összeg amellyel gazdálkodhattok egy éven át, s milyen szempontok alapján történik a pénz felosztása? Történik-e valamiféle elszámoltatás, ellenőrzi-e valaki mire mennyit költöttetek?*

— N.M.: Két helyről kapunk anyagi támogatást: az egyetemtől kb. 1 millió Ft-ot; másrészt pályázatok és egyéb források megpályázásával próbálunk minél nagyobb összeget elnyerni. (Legutóbb így kaptunk az OFÉSZ-től 50 ezer Ft-ot)

Az egyetem által nyújtott összegből származik a HÖK — költségvetése, hiszen ez a biztos forrás. Ennek felosztását a hallgatói küldöttközgyűlés dönti el, felhasználásáról pedig beszámoltatja a gazdasági elnökhelyettest.

Ezen felül kétfelé kell még a pénzzel elszámolnunk. Egyrészt a GH-nak, másrészt a közgyűlés által választott hallgatókból álló Ellenőrző Bizottságnak. Ők minden hónapban átvizsgálják a pénztárkönyvet illetve még megválasztásomkor született köztünk egy szóbeli megállapodás. Eszerint 2000 Ft feletti fogyóeszköz és az 5000 Ft feletti állóeszköz vásárlásokra testületi döntést kérek.

— *Milyen választási szisztéma alapján állt fel a mostani vezetőség, mennyire élő a kapcsolat a hallgatókkal?*

— E.J.: Mi négyen ez év tavaszától veszünk részt a HÖK munkájában mint HT, majd ET-tagok. A volt elnök Schindler Árpád a nyár elejétől fokozatosan visszavonult az ügyek intézésétől, így mi kénytelenek voltunk belerázódni a vezetésbe. A nyári hónapokat már Árpád nélkül, az Ő neve alatt dolgoztuk végig. Szembesültünk a problémákkal.

Árpád távozásával az Önkormányzat életének első szakasza lezárult:

— *A KISZ után maradt úr betöltését a HÖK felvállalata.*

— Az Egyetem döntéshozó testületeiben megszerzett egyharmados részvételi arány biztosítja a beleszólási jogot az Egyetem ügyeibe, de ezzel arányos felelősséget is ruház a hallgatóságra.

nyos felelősséget is ruház a hallgatóságra.

Nyilvánvaló volt számunkra, hogy erre a stabil alapra építve hatalmas lehetőségek állnak előttünk, de okosan kell ezzel élni. Úgy éreztük nincs aki ezt felelősséggel fel tudta volna vállalni, ezért kezdtünk el gondolkozni a hogyan továbbról. A feladat nagyságára tekintettel csak csapatmunka jöhetett számításba: kidolgoztuk azt a szisztémát, amellyel a rendszer működni tud (ebből lett később a HÖK alapszabálya). Ekkor döntöttük el, hogy a HÖK elnöki posztjára még a tavasszal kiírt pályázatot megpályázzuk. Hogy az egy személyre kiírt pályázatnak formálisan is megfeleljünk, úgy egyeztünk meg, hogy Szepes Attila nyújtja be a pályázatot a következő feltételekkel:

1. Az általunk kidolgozott alapszabály elfogadása
2. Személyekhez kötött elnökhelyettesi posztok:
  - tanulmányi,
  - gazdasági,
  - általános (kollégiumi, fegyelmi, ösztöndíj.)
3. Az elnökség munkájának anyagi elismerése.

A HKKGY megválasztott bennünket.

Hogy milyen a kapcsolatunk a hallgatókkal? A 9 tagú vezető testület (HT) minden lényeges döntésben részt vesz;

2—3 hetente HKKGY-t tartunk; nyilvános Fórumot rendeztünk; információkkal bombázzuk a hallgatóságot, elsősorban a PSP-n át;

A különböző bizottsági munkákban több hallgató is részt vesz; de fogadóórát tartva is készek vagyunk mindenki rendelkezésére állni, azonban még mindig úgy érezzük, hogy a hallgatók többsége passzív, nem érzékeli a változásokat, talán nem is hisznek benne, ezzel önhibájukból kerülnek hátrányba. Holott nekünk az lenne az igaz segítség, ha minél többen bejönnének, elmondanák, hogy milyen problémáik vannak és ezt megpróbálnánk közösen megoldani. Mi mindenkit szeretettel várunk, csak jöjjenek!

— *Kivülről úgy tűnik, hogy a HÖK minden segítséget megkapott itt az egyetem vezetésétől. Ti mennyire érzitek hathatósnak az általatok végzett munkát, miben vannak még hiányosságok?*

— E.J.: Valóban sok segítséget kapunk, de ez fordítva is igaz. Adódik ez abból is, hogy hasonlóak a nézeteink és valahol a céljaink is. Letettünk arról, hogy csak kritizáljunk, inkább egy jó munkakapcsolatot próbálunk kialakítani a jelenlegi vezetéssel. (Megtanultuk, hogy nem lehet fejfel e betonnal menni). Az azonban nem igaz, hogy egy véleményen vagyunk minden kérdésben, emiatt sokat vitázunk és egészséges kompromisszumokat kötünk.

Hogy mennyire vannak hiányosságok? Mindenben. Ugyanis azt be kell látni, hogy még hallgatók (?) vagyunk, igaz munkánkért pénz kapunk választóinktól. Sokszor érezzük, hogy amit csinálunk azt amatőrként tesszük, (de már mindannyian sokat fejlődünk). Azok a munkák amibe belevágunk leginkább hosszútávúak és így nem is olyan látványosak. Néhányan közülünk már látják egy-két dolog kedvező alakulását, de természetesen a perifériára ez lassan jut el. Volt néhány látványos rövidtávú tevékenységünk is, (pl. kedvezményes bérletakció, gólyatábor). Természetesen egyrészt a kezdeti nehézségek, másrészt a „rendszerátalakítás” okozta, hogy a hallgatók közt nem vagyunk túl népszerűek, de fejlődés tekintetében elkerülhetetlen változásokra voltunk, vagyunk, leszünk rákényszerülve. Meg vagyunk győződve, hogy ezek a változások később — a most lehangosabb hangúak között is — kellemes csalódást fognak okozni.

— *Hogy állnak azok a szabályzatok, melyek a hallgatókra vonatkozó valamennyi ügyben döntenek majd a későbbiekben, s amelyeket úgy tudom mindenki siettet már?*

— Sz.A.: A Hallgatói Alapszabályzatot megválasztásunkkor már elfogadták. Az ösztöndíjakra vonatkozó szabályzat is készen van, most terjesztjük a közgyűlés elé. A Tanulmányi és Vizsgaszabályzatot egyszer már véleményeztük és belevettük az igényeinket is; azonban felmerült az is, hogy esetleg egy teljesen új szabályzatot kellene írunk. Amelynek az alapja, a váza nagyjából megmaradhatna, de teljesen új koncepció alapján épülne fel.

Készen van a fegyelmi szabályzat, ezt azonban a Jogi Bizottság véleményezi előbb, aztán ők is adják ki.

A kollégiumok élén személyi változások várhatók. Ha ez megtörtént, akkor a következő félévben elkészítjük az új Kollégiumi SZMSZ-t is.

Vannak még kari szabályzatok, de nem tudni mennyire fontos, hogy ezek külön létezzenek; nem lehetne-e őket valamelyik más szabályzat részévé tenni.

—kozel—

## Az Egyetemi Tanácsülés határozatai (1991. november 12.)

### Napirenden kívül:

Rektor bejelenti, hogy Domokos Sándor III.évf. gyógyszerészhallgató helyett az Egyetemi Tanács szavazati joggal rendelkező új képviselője Borsos Sándor II.évf. gyógyszerészhallgató. Bejelenti, hogy az új szakszervezeti titkár Dr. Thurzó László a Szülészeti és Nőgyógyászati Klinika egyetemi docense, aki tanácskozási joggal vesz részt az Egyetemi Tanács ülésein.

### Kitüntetések átadása:

Dr. Bútor Éva főorvos asszonynak (Erzsébet Kórház Rendelőintézet Hódmezővásárhely Gyermekegyógyászati Osztály) a „SZOTE oktatója” cím adományozása.

Tomka János V.évf. fogorvoshallgatónak a „Jó tanuló — jó sportoló” kitüntetés átadása.

Ferdinándy Péter IV.évf. orvostanhallgatónak az „Apáthy István emlékérem és jutalomdíj” átadása.

Csongrádi Erzsébet V.évf. fogorvoshallgató részére a „Kiváló fogorvostanhallgató” kitüntetés átadása.

### I. NAPIREND

#### 1. Tájékoztató az egyetem költségvetésének alakulásáról

Az Egyetemi Tanács a költségvetés alakulásáról szóló tájékoztatót tudomásul vette.

Az Egyetemi Tanács 1 tartózkodással elfogadta a Gazdasági Bizottság javaslatát 10.400 EFT póthittel felosztásáról, egyben felhatalmazza a dékánokat a klinikák és intézetek közötti felosztásra.

### II. NAPIREND

#### 2. Az átvilágítás előzetes eredményei

Az Egyetemi Tanács megvitatta és tudomásul vette az átvilágítás előzetes eredményeiről szóló rektori tájékoztatót.

### III. NAPIREND

#### 3. A küldöttközgyűlés időpontjának napirendjének meghatározása

## 2. évfolyam 12. szám

Az Egyetemi Tanács 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással úgy döntött, hogy a közeljövőben két küldöttközgyűlést tart. Az egyik küldöttközgyűlés időpontja: 1991. november 26. (kedd) 14 óra

Napirendje:

1. A megmérettetés szabályainak elfogadása.
2. A Statutum módosítása

A másik küldöttközgyűlés tervezett időpontja: 1991. január hónap

Napirendje:

1. Rektori beszámoló

## IV. NAPIREND

## 4. Rektori Bizottságok összetételére javaslat

Az Egyetemi Tanács 1 tartózkodással elfogadta a Tudományos Diákköri Bizottság személyi összetételére vonatkozó javaslatot.

Az Egyetemi Tanács a Kereső Bizottság összetételét egy személyi változtatással — Dr. Dési Illés tanszékvezető egyetemi tanár (8 igen, 8 nem, 8 tartózkodással) helyett — Dr. Papp Gyula tanszékvezető egyetemi tanár (18 igen, 2 nem, 1 tartózkodással) jelölését fogadta el.

Az Egyetemi Tanács a Jogi Bizottság összetételét egyhangúlag elfogadta azzal, hogy a Bizottságnak Dr. Zsoldos Ferencné a GYTK Dékáni Hivatal vezetője is tagja legyen.

Az Egyetemi Tanács a Lakásépítési alapot elosztó Bizottság személyi összetételére vonatkozó javaslatot egyhangúlag elfogadta.

Az Egyetemi Tanács a Gyógyszerterápiás Bizottság személyi összetételét tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta.

Az Egyetemi Tanács a Klinikai Bizottságba Dr. Mezey Géza egyetemi tanár jelölését ellenszavazat és tartózkodás nélkül fogadta el.

Az Egyetemi Tanács egyhangúlag elfogadta a Tűzvédelmi Műszaki Tanács, a Közegészségügyi-Járványügyi-Környezet-és Munkavédelmi Bizottság, a Sugárvédelmi Szolgálat és a Tudományos Ülések Bizottsága személyi összetételére vonatkozó javaslatot.

## 5. Bejelentések

Rektor bejelenti, hogy az Egyetem kiadványain használhatja Szeged Város címerét.

Tájékoztatja az Egyetemi Tanács tagjait, hogy Egyetemünk önálló külkereskedelmi tevékenységre vált jogosulttá.

Bejelenti, hogy a Sebészeti Klinika igazgatója takarékosági intézkedések következtében 20 ágygal kevesebbet működtet.

Bejelenti, hogy a Minisztérium 31,6 MFt-ot átutalt a teljesítményarányos finanszírozás fedezésére.

## Professzor emeritus cím adományozása

Dr. Varró Vince ny. egyetemi tanárnak (23 igen, 1 nem, 1 tartózkodással) Dr. Boda Domokos ny. egyetemi tanárnak (19 igen 4 nem, 2 tartózkodással) és Dr. Altorjay István ny. egyetemi tanárnak (22 igen, 2 nem, 1 tartózkodással) „professzor emeritus” címet adományozott.

Az Egyetemi Tanács a 4 tisztségviselő tartózkodásával és 1 ellenszavazattal felhatalmazza a gazdasági főigazgatót, hogy járjon el a Minisztériumban a rektor alapbérének emelése ügyében. A többi tisztségviselő alapbérét — ennek eredményétől függően — az arányosság elve alapján emeli.

Az Egyetemi Tanács egyhangúlag felhatalmazza a Vezetői Értekezletet a Morvay kazánnal kapcsolatos ügyek intézésére.

Az Egyetemi Tanács két tartózkodással, ellenszavazat nélkül elfogadta a beruházások és felújítások felsorolásáról szóló beszámoló jelentést.

Tudományos rektorhelyettes bejelenti, hogy a következő Egyetemi Tanács ülésre javaslatot tesz a számítástechnikai centrum elhelyezésére.

Rektor tájékoztatást ad a devizás postgraduális képzés alakulásáról.

Bejelenti, hogy a következő Egyetemi Tanács-ülésein szerepel a Kollektív Szerződés elfogadása, mivel jelenleg nincs jogszabály, módosításról és meghosszabbításról lehet szó.

Az egyetemi főtitkár bejelenti, hogy az Egyetemi Tanács következő ülésén kerül sor a Tanulmányi és Vizsgaszabályzat megtárgyalására.

## REKTORI BIZOTTSÁGOK (Egyetemi Tanács 1991. november 12.)

### KERESŐ BIZOTTSÁG

Elnök: Dr. CSERNAY LÁSZLÓ	egyetemi tanár, Központi Izotópdiaosztikai Laboratórium
Tagok: Dr. PAPP GYULA	tanszékvezető egyetemi tanár, Gyógyszerhatástani Intézet (az elméleti szakok képviselőjében)
Dr. KOVÁCS LÁSZLÓ	tanszékvezető egyetemi tanár, Szülészeti és Nőgyógyászati Klinika (a klinikai szakok képviselőjében)

### TUDOMÁNYOS ÜLÉSEK BIZOTTSÁGA

Elnök: Dr. SÜVEGES ILDIKÓ	tanszékvezető egyetemi tanár, Szemészeti Klinika
Titkár: Dr. FISCHER JÁNOS	egyetemi docens, Biokémiai Intézet

### TUDOMÁNYOS DIÁKKÖRI BIZOTTSÁGOK

Elnök: Dr. GECSE ÁRPÁD	egyetemi docens, Kórleltani Intézet
Tagok: Dr. ALFÖLDI PÉTER	egyetemi adjunktus, Élettani Intézet
Dr. BLAZSÓ GÁBOR	egyetemi adjunktus, Gyógyszerhatástani Intézet
Dr. FALKAY GYÖRGY	egyetemi docens, Szülészeti és Nőgyógyászati Klinika
Dr. HALÁSZ JENŐ	egyetemi tanársegéd, Fogászati Klinika
Dr. JÁNOSSY TAMÁS	egyetemi adjunktus, Kísérletes Sebészeti Intézet
Dr. KATONA ÁGNES	főiskolai adjunktus, Egészségügyi Főiskola
KNÉZY KRISZTINA	Hallgatói Önkormányzat, I. évf. oh.
MARY ZOLTÁN	Hallgatói Önkormányzat, V. évf. oh.
Dr. OBÁL FERENC	egyetemi docens, Élettani Intézet
Dr. PIKÓ BÉLA	egyetemi tanársegéd, Radiológiai Klinika
VIRÁG MIKLÓS	Hallgatói Önkormányzat, IV. évf. gyh.

### JOGI BIZOTTSÁG

Elnök: Dr. JÓZSA ZOLTÁN	egyetemi főtitkár, Rektori Hivatal
Titkár: Dr. TÓTH GABRIELLA	egyetemi jogtanácsos, Rektori Hivatal
Tagok: Dr. ÁBRAHÁM LÁSZLÓ	egyetemi jogtanácsos, Rektori Hivatal
Dr. TALPAINÉ	
Dr. MATULA MÁRIA	egyetemi főelőadó, Rektori Hivatal
Dr. GYOVAI JÁNOS	igazgatási osztályvezető, Gazdasági Igazgatóság
Dr. DOMBI GYÖRGY	egyetemi adjunktus, Gyógyszerészi Vegytani Intézet
Dr. LEDNITZKY ANDRÁS	ÁOK Dékáni Hivatal vezetője, ÁOK Dékáni Hivatal
Dr. SZÚCSNÉ	
Dr. BEREZKY ÉVA	osztályvezető, Gazdasági Igazgatóság
BALOG VIKTOR	ellenőrzési csoportvezető, Belső Ellenőrzési Önálló Csoport
Dr. ZSOLDOS FERENCNÉ	GYTK Dékáni Hivatal vezetője
Dr. JEREMIÁS ILDIKÓ	GYTK Dékáni Hivatal

### GYÓGYSZERTERÁPIÁS BIZOTTSÁG

Elnök: Dr. MARI ALBERT	klinikai rektorhelyettes
Titkár: Dr. MEZEY GÉZA	egyetemi tanár, Egyetemi Gyógyszertár
Tagok: Dr. CSUKONYI KATALIN	klinikai gyógyszerész, Ideg- és Elmeorvosozási Klinika
Dr. FARKAS GYULA	egyetemi docens, Sebészeti Klinika
Dr. FAZEKAS TAMÁS	egyetemi adjunktus, I.sz. Belgyógyászati Klinika
Dr. LETOHÁNÉ	
Dr. HORTOBÁGYI ANNAMÁRIA	egyetemi adjunktus, AITI
SEBESVÁRI MIHÁLYNÉ	osztályvezető, Gazdasági Igazgatóság
Dr. VÁRKONYI ÁGNES	egyetemi docens, Gyermekgyógyászati Klinika

2. évfolyam 12. szám

## LAKÁSÉPÍTÉSI ALAPOT ELOSZTÓ BIZOTTSÁG

Elnök:	Dr. ERŐS ISTVÁN	egyetemi docens, Gyógyszertechnológiai Intézet
Titkár:	Dr. GYOVAI JÁNOS	igazgatási osztályvezető, Gazdasági Igazgatóság
Tagok:	Dr. FISZTER ILDIKÓ SZÖGI ZOLTÁNNÉ	klinikai orvos (oktatók képviselője), Ideg- és Elmegyógyászati Klinika intézetvezető főnövér (szakdolgozók képviselője), Belgyógyászati Intenzív Osztály
	MOLNÁR ANDRÁS NÉ	szervező titkár, Szakszervezeti Bizottság

## TŰZVÉDELMI MŰSZAKI TANÁCS

Elnök:	Dr. FRÁTER LORÁND	egyetemi tanár, rektor, Rektori Hivatal
Titkár:	Dr. MOLNÁR ISTVÁN	tűzvédelmi megbízott, Közvédelmi Csoport
Tagok:	Dr. KISS JÓZSEF GÉZA LAJOS FERENC Dr. NÉMETH PÉTER Dr. SIMONNÉ Dr. TALPAS GIZELLA Dr. SOMLAI CSABA SZIKORA PÁL	tudományos főmunkatárs, Fül-Orr-Gége Klinika őa.üzemeltetési csoportvezető, Műszaki Főosztály egyetemi adjunktus, Gyermekgyógyászati klinika egyetemi adjunktus, Gyógyszerészi Vegytani Intézet egyetemi adjunktus, Orvosi Vegytani Intézet Műszaki ellenőr, Műszaki Főosztály

## EGÉSZSÉGÜGYI- JÁRVÁNYÜGYI, KÖRNYEZET- ÉS MUNKAVÉDELMI BIZOTTSÁG

Elnök:	Dr. FRÁTER LORÁND	egyetemi tanár, rektor, Rektori Hivatal
Titkár:	Dr. NAGY KAMILLA	higiénikus főorvos, Közvédelmi Csoport
Tagok:	Dr. DÉSI ILLÉS Dr. NAGY ERZSÉBET Dr. FARKAS GYULA Dr. BÁRTFAI GYÖRGY Dr. HASZON IBOLYA Dr. UNGI IMRE Dr. ZÁBRÁK JÓZSEF Dr. CSANÁDI LAJOSNÉ Dr. BÁTHORI JÁNOS NÉMETH SÁNDOR KÖBLÖS ENDRE	tanszékvezető egyetemi tanár, Népegészségügyi Intézet egyetemi docens, Klinikai Központi Mikrobiológiai Laboratórium egyetemi docens, Sebészeti Klinika egyetemi docens, Szülészeti és Nőgyógyászati Klinika egyetemi tanársegéd, Gyermekgyógyászati Klinika egyetemi tanársegéd, II.sz. Belgyógyászati Klinika egyetemi tanársegéd, Pathológiai Intézet egyetemi főnövér, Rektori Hivatal pénzügyi főosztályvezető, Gazdasági Igazgatóság munkavédelmi megbízott, Közvédelmi Csoport főmérnök, Gazdasági Igazgatóság

## SUGÁRVÉDELMI SZOLGÁLAT

Vezetője:	Dr. KISS JÓZSEF GÉZA	tudományos főmunkatárs, Fül-Orr-Gége Klinika
Helyettesek:	Dr. VECSENYÉS MIKLÓS	tudományos munkatárs,
(izotóp titkár)		Endokrinológiai Önálló Osztály
(radiológiai titkár)	ADAMECZ PÁL	fizikus, Radiológiai Klinika
Tagjai szaktanácsadóként:	a Központi Izotópdiaosztikai Laboratórium és a Radiológiai Klinika mindenkori vezetője	
Tagjai:	az egyes intézetek (az intézetvezetők által kinevezett) sugárvédelmi megbízottai, ill. helyettesei.	

## ALAPÍTVÁNYT A GYEREKEKÉRT!

A gyermek szabadsága nem azt jelenti, hogy magára hagyjuk hanem hogy „segítő szeretettel emeljük köréje a megfelelő környezetet”. A fentebb idezített Montessori gondolat mindenkori igazságát és éppen ezért aktualitását nehéz lenne vitatni. Napjainkban azonban a megfelelő környezet kialakítása, a szokásostól valamelyest eltérő létrehozása a személyi feltételeken túl nemkevés anyagi ráfordítással jár. S hogy miért gondolkodom minderről e lap hasábjain?

Mert talán megvalósulhat, hogy a SZOTE óvodában folyó nevelő-oktató tevékenység az egyetemi oktatás, kutatás, gyógyítás szerves része legyen. E

tevékenységek kialakításához azonban pénzre lenne szükség! Ezért foglalkoztat egy alapítvány létrehozásának gondolata. Mire lehetne fordítani az összeget? A lehetőség számtalan, hogy csak néhányat említsek:

— az anyagcserezavarral küszködő gyermekek fogadására, foglalkoztatására, étkeztetésére teremthetnénk lehetőséget;

— létrehozhatnánk a — leendő Természetgyógyász Tanszék munkáját segítő — olyan Óvodai közösséget, melynek életmód kidolgozásában, a foglalkoztatásban, étkeztetésben a Tanszék dolgozói segítenének;

— megvalósulhatna a Gyermekpszichiátriai Tanszék által korábban javasolt ún. Montessori Óvoda, vagy intézmény vagy csoport szervezése, ahol a problémásabb esetleg sérült gyermek az egészségesekek között kisebb létszámú foglalkoztatásban élhetne együtt;

— nagyobb súlyt fektethetnénk a nyelvoktatásra, vagy éppen a testi nevelésre, stb.

A lehetőség természetesen még ennél is több lehet. Bizonyára többen akadunk, akik anyagiakat nem sajnálva szívesen áldozunk e célra kisebb-nagyobb összeget.

Éppen ezért várjuk a felhívás után az alapítvány

létrehozók, a törzstőke megteremtők, illetve ahhoz csatlakozók jelentkezését az egyetemi főtitkár, illetve a jogtanácsos címére. (Dugonics tér 13.)

Zárógondolatként kívánom elmondani, hogy az egyetemi óvoda 1974-től igyekszik megfelelni az igényeknek, s azóta több száz család ismerhette meg adottságait, működését. Őszintén remélem, hogy mint egykor a létrehozása, napjainkra a továbbfejlesztése is újra egyetemi szívügygé és közügygé válhat.

Puczkó Éva  
óvónő

## GAZDASÁGI ROVAT

A SZOTE Napló 2.évf. 8. számában a Népjóléti Minisztérium által Egyetemünk részére biztosított pót-előirányzat felosztására tett javaslatunkat közzöltük. Ebben a számban tájékoztatást szeretnénk adni, hogy ezek az összegek hogyan lettek szétosztva a gazdálkodási egységek között.

*Az egyszeri jellegű 4,62 MFt-os pótelőirányzathoz a következők részesültek:*

<b>a. Gyógyszerésztudományi Kar</b>	<b>eFt</b>
— Gyógyszerészi Vegytani Intézet	130
— Gyógyszertechnológiai Intézet	130
— Gyógyszerhatástani Intézet	70
— Gyógynövény és Drogismereti Intézet	70
— Szülészeti és Nőgyógyászati Klinika Laboratóriuma	100
<b>Összesen:</b>	<b>500</b>
<b>b. Általános Orvostudományi Kar</b>	
— Anatómiai- Szövet- és Fejlődéstani Intézet	300
— Élettani Intézet	300
— Orvosi Vegytani Intézet	300
— Biokémiai Intézet	300
— Orvosi Biológiai Intézet	300
— Mikrobiológiai Intézet	300
— Kórélettani Intézet	300
— Gyógyszertani Intézet	300
— Népegészségtani Intézet	300
— Kísérletes Sebészeti Intézet	200
— Igazságügyi Orvostani Intézet	300
— Orvosi Genetikai Intézet	200
— Számítástechnikai Központ	180
— Oktatástechnikai Központ	180
— Központi Kutató Laboratórium	80
— Testnevelési Tanszék	80
— Idegennyelvi Lektorátus	50
— Társadalomorvostani Intézet	50
— Társadalomtudományi Intézet	50
— ÁOK Dékáni Hivatal	50
<b>összesen</b>	<b>4.120 eFt</b>
<b>mindösszesen</b>	<b>4.620 eFt</b>

## 2. évfolyam 12. szám

A Társadalombiztosítási Főigazgatóság által a gyógyítófeladatok ellátásához biztosított és a klinikák osztott hitelkeretét növelő 29 MFt keretösszeg a következőképpen került felosztásra:

— I. Belgyógyászati Klinika	1.074
— II. Belgyógyászati Klinika	1.115
— Belgyógyászat Intenzív Osztály	296
— Sebészeti Klinika	3.117
— Idegsebészeti Klinika	698
— Ortopédiai Klinika	678
— Szemészeti Klinika	3.838
— Bőrgyógyászati Klinika	1.054
— Szülészeti és Nőgyógyászati Klinika	2.667
— Fogászati és Szájsebészeti Klinika	1.423
— Fül-Orr-Gége Klinika	672
— Gyermekgyógyászati Klinika	1.301
— Ideg- és Elmegyógyászati Klinika	970
— Radiológiai Klinika	2.965
— Egyetemi Gyógyszertár	345
— Vértranszfúziós Állomás	805
— Központi Klinikai Mikrobiológiai Lab.	386
— Központi Klinikai Kémiai Laboratórium	1.160
— Anaesthesiológiai és Intenzív Terápiás Intézet	2.920
— Urológiai Tanszék	14
— Pulmanológiai Tanszék	17
— Központi Műtő	1.179
összesen:	29.000 eFt*

## c. A kinevezésre került új tanszékvezető egyetemi tanárok részére egyszeri pótelőirányzat:

— I. Belgyógyászati Klinika	200
— Gyermekgyógyászati Klinika	200
— Gyógyszertani Intézet	200
összesen:	600 eFt

## d. Az éves várható teljesítés figyelembevételével a normatív finanszírozott feladatokra:

— Sebészeti Művese Dialízis	2.597
— Gyermek Művese Dialízis	3.210
— Sebészeti Érsebészet	711
— Sebészeti Transzplantáció	5.080
— Radiológiai C.T.	5.746
— Szívsebészeti Önálló Szív-s. Any.	16.623
— Radiológiai Angiographia	2.798
összesen:	36.765 eFt

## e. Gyermekonkológiai és haematológiai fejlesztésre 549.7 eFt

## Az egyetem 1992. évi épületfelújítási program tervezete

Az Egyetem 1992. évi építési jellegű felújítási programját az Egyetemi Tanács 1991. november 12-i ülésén — a Kubatúra Bizottság javaslata alapján — jóváhagyta, mely tárgyalási alapot képezhet a Népjóléti Minisztériummal. A programban a következő munkák szerepelnek:

\*a kiadvány elkészültéig a Rektor úr jóváhagyása még nem érkezett meg



— Sugártherápiás program	37,4 mFt
— Idegklinika „B” épület	7,6 "
— Anatómiai Intézet felújítás	11,9 "
— Gyermekklinika és Fül-Orr-Gége Kl. tervezések	11,1 "
— Bőrklinika műtőklíma	8,0 "
— Gyermekklinika műtőklíma	8,0 "
— Szemklinika tetőfelújítás	9,0 "
— I.sz. Belklinika pincefödém felújítás	5,0 "
— Női Klinika tetőfelújítás	11,0 "
— Liftek közép- és nagyjavítási munkái	10,0 "
— Épületgépészeti alapvezetékek	7,0 "
— Fűtési rendszerek korszerűsítése	7,0 "
— Tűzveszélyes elektromos hálózatok felújítása	5,0 "
— Radiológia Triflex generátor és angio.tel.	2,0 "
— Új klinika hidrotherápiás rendszer automat.	1,5 "

Fenti program nem tartalmazza a gép- műszer felújítást, mivel az a Műszerügyi Bizottság hatáskörébe tartozik. Ebben a témában a nevezett bizottság december elején fogja javaslatát megtenni, amely a teljes felújítási program szerves részét fogja képezni.

Köblös Endre  
főmérnök

### — ERASMUS — TEMPUS — MEETING

3. — 6. APRIL 1992

in

GIESSEN (Germany)

The ERASMUS—TEMPUS Meeting will start Friday April 3rd, 1992 at noon and end Monday 6th after breakfast.

The meeting will take place in Braunfels, a small and lovely medieval town 30 km from Giessen. The „Schloss-Hotel” in Braunfels can offer more than 30 rooms (incl. a minimum of 12 single rooms) with all comforts.

There will be a permanent transfer from Giessen to Braunfels available. Giessen can easily be reached by train from Frankfurt airport or central railway station within an hour.

More information about the meeting incl. a timeable will be sent out by the end of February 1992.

## LEVELEZÉSI ROVAT

*Tisztelt Rektor Úr!*

1992. március 14—15-én „Orvos-Zenész Találkozót” tervezünk Szombathelyen.

Olyan orvosokra ill. egészségügyben dolgozókra gondoltunk, akik hivatásuk mellett foglalkoznak a zenével, hangszeren játszanak vagy énekelnek. Szólistákat és kamar együtteseket várunk a komoly és könnyűzene területéről.

A kamara együttesekben vagy duókban hivatásos zenész is lehet.

Azt tervezzük, hogy március 14-én szombaton az együttesek és szólok, zsűri előtt két-két számot adnak elő. A zsűri a hallottak alapján műsort állít, ami 15-én vasárnap 11 órakor a Bartók Béla hangversenyteremben kerül bemutatásra. A koncert

bevételét a szívbeteg javára fordítjuk.

Jelen lesz Denyse C. Klaray az International Adviser for the Hungarian Heard Foundation and President of Board for International Concert Series (Toronto). Amennyiben megfelelő színvonalú koncertet tudunk összeállítani, akkor a szívbeteg javára hangverseny körutat szervezünk Klaray asszony támogatásával.

Kérem ha, az ön által vezetett intézményben ilyen szándékú személyek vagy együttesek vannak 1991. december 15-ig küldjék meg előzetes jelentkezési szándékukat és közöljék, hogy milyen zeneszámmal kívánnak szerepelni.

Dr.Tarján Jenő  
Vas-megyei Szfv Egyesület elnöke

**Az International Society for Clinical Biostatistics magyar tagozata,  
a Klinikai Biostatistikai Társaság**

szeretné eddigi tevékenységét (tudományos előadások, eszmecserek) kibővíteni. Kérjük, írja meg, hogy alábbi térítéses szolgáltatásaink közül melyiket venné igénybe, illetve melyikben venne részt. Elsősorban tanfolyamok szervezésére gondolunk, melyek látogatásáról, illetve a nem kötelező, de ajánlott záróvizsga eredményéről a Társaság hivatalos bizonyítványt állít ki.

A tanfolyamok — de a szaktanácsadás, segítségnyújtás is — a tágan értelmezett klinikai biostatistika témakörébe tartoznak. Így tervezünk bevezető előadásokat a biometria alapfogalmainak ismertetésére, előadásorozatokot a biometria egyes részterületeinek (pl. variancia-analízis, többváltozós módszerek, nemparaméteres eljárások) elmélyültebb megismerésére stb. Fontosnak tartjuk az ellenkező irányú megközelítést is, ezért szeretnénk olyan tanfolyamokat szervezni, amelyek az egyes szakmákban vagy munkaterületeken leggyakrabban használatos biostatistikai módszereket ölelnék fel.

Kérjük, hogy a mellékelt szelvényt vágja le, és kitöltve küldje vissza címünkre. Ha egyéb elképzelése vagy kívánsága van, örülnénk, ha azt is megírja. A névvel és címmel beérkező válaszok küldőit postán értesítjük az induló tanfolyamokról.

A Klinikai Biostatistikai Társaság  
képviselőjében: dr. Hajtman Béla  
1092 Budapest  
Hőgyes Endre u. 7.

*Szegeden kérjük a válaszokat Boda Krisztinának, az ISCB szegedi tagjának elküldeni a következő címre:*

Boda Krisztina  
SZOTE Számítástechnikai Központ  
6720 Szeged, Korányi fasor 14.

	Valószínűleg igénybe venném	Esetleg igénybe venném	Nem érdekel
Általános biometriai tanfolyamok	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tanfolyamok egyes speciális témákról	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ha konkrét kívánsága van: milyen témakörből? .....			
.....			
Egy-egy kiválasztott szakterület biostatistikai módszereinek megbeszélése, konkrét alkalmazások bemutatása. (Általában rövid, 2–3 előadásos kurzusok.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Elsősorban milyen szakterületre gondol? .....			
Szaktanácsadás	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Klinikai adatok statisztikai feldolgozása	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## SZOTE HÍREK SZOTE HÍREK SZOTE HÍREK

— Dr. BENKŐ ZSUZSANNA, a Társadalomtudományi Intézet Szociológia-szakcsoportjának vezetője 4 napos konferencián vett részt november 17—20 között Greifswaldban. A konferencia témája: egészség-támogatás, egészségnevelés az alap- és továbbképzésben (egészséges iskola, egészséges város, egészséges kórház, egészséges üzem és egészséges önszolgáltató csoportok a WHO programok keretében). A konferencia szervezője a WHO Európai Regionális Központja, Greifswald városa, valamint a Lüneburgi és az Ernst-Moritz-Arndt Egyetem volt.

\*\*\*\*\*

— A Német Szövetségi Köztársaság elnöke Dr. SIMON MIKLÓS professzornak, a szegedi Bőrklínika nyugalmazott igazgatójának a német-magyar bőrgyógyászok tudományos és személyi kapcsolatainak kiépítéséért és többévtizedes ápolásáért a Szolgálati Érdemrend Nagykeresztjét adományozta. A magas kitüntetést Németország nagykövete nyújtotta át a budapesti követségnek.

\*\*\*\*\*

— 1991. október 7—12. között rendezte meg a Török Nukleáris Medicinai Társaság Antalyában éves kongresszusát nemzetközi részvétellel. Dr. CSERNAY LÁSZLÓ egyetemi tanár, mint felkért előadó „Up to date isotope diagnostic methods for cardiological practice” címmel tartott előadást.

\*\*\*\*\*

— A SZAB Orvostudományi szakbizottsága, a Magyar Orvostudományi Nukleáris Társaság In vivo Munkacsoportja és a SZOTE Központi Izotópdiaosztikai Laboratóriuma 1991. november 30-án Szegeden MIBG Szimpoziумot rendezett a SZAB székházában. A nagy érdeklődést kiváltó szimpoziумon 6 előadás hangzott el a MIBG diagnosztikai és terápiás alkalmazása során szerzett tapasztalatokról, majd esetismertetések következtek.

\*\*\*\*\*

— Dr. BERNÁTH GÁBOR tanszékvezető egyetemi tanár a Genovai Egyetem rektorának meghívására 1991. december 1—8. időszakban Olaszországban tartózkodik.

A Genovai Egyetem Gyógyszerészi Kémiai Intézetének vezetőjével, valamint San Feliciano professzorral (Salamanca/Spanyolország Gyógyszerészi Kémiai Intézet) Tempus és Erasmus pályázattal kapcsolatban folytat megbeszéléseket, valamint előadást tart.

Ezt követően Sardinia-ba utazik, ahol a Sassari Egyetemen tart előadást. Innen Baiocchi professzornak, a Ricerce F. Angelini gyógyszervállalat kutatási igazgatójának a meghívására Rómába utazik, ahol a gyár kutatóinak tart előadást és esetleges kutatási megbízás ügyében folytat megbeszéléseket.

\*\*\*\*\*

— Semmelweis Emlékéremmel tüntették ki Dr. RESCH BÉLÁT, a Szent-Györgyi Albert Orvostudományi Egyetem Szülészeti és Nőgyógyászati Kli-

nika docensét, a Magyar Nőorvos Társaságban viselt kiemelkedő főtitkári tevékenységének elismeréseként. Az Emlékérem átadására a Magyar Nőorvos-társaság XXIV. Nagygyűlésén 1991. november 22-én került sor.

\*\*\*\*\*

— Dr. SURJÁN LÁSZLÓ népjóléti miniszter a 41/1985. (X.5.) MT sz. rendelet 12. § alapján „Szociális Képzési Bizottság” elnevezéssel oktatási-szakértői bizottságot hozott létre. Ennek munkájában való részvételre kérte fel 1991. október 15 — 1992. október 31. között dr. SZÉL ÉVÁT, a SZOTE Főiskolai Karának igazgatóját.

\*\*\*\*\*

— Dr. DÉSI ILLÉS egyetemi tanárt (Népegészségtani Intézet) a Magyar Higiénikusok Társasága november 7-i közgyűlése a Társaság alelnökének választotta meg.

● Elnök: Prof. BÍRÓ GYÖRGY OTE, másik alelnök: Dr. PÁPAY DÉNES országos tisztifőorvos helyettes, az Országos Népegészségügyi Központ főigazgató helyettese.

\*\*\*\*\*

— A Kelet-Nyugat Európai oktatási csereprogram keretében a Nursing Times és Regent Hospital szervezésében, a Népjóléti Minisztérium támogatásával két hetes magyarországi cserelátogatásra érkezik Julia Charles angliai szülész-nő.

Egy hetet tölt Szegeden — november 25-től december 1-ig — szakmai programjának összeállítását a Főiskolai Kar szervezi.

\*\*\*\*\*

— Dr. MÁNDI YVETTE a Mikrobiológiai Intézet docense két hónapos UNESCO ösztöndíjjal Norvégiában tartózkodott, az Oslo National Hospital of University Mikrobiológiai Intézetében, ahol „A vírusok és az onkogének kapcsolatát” vizsgáló tudományos program kutatásaiban vett részt.

\*\*\*\*\*

— Dr. KÓSA FERENC egyetemi docens felkérés alapján a társaság vendégeként előadást tartással részt vett az 1991. szeptember 10 — 14. között Lausanne-ban rendezett Német Igazságügyi Orvosi Társaság 70. kongresszusán és az ennek keretében rendezett tömegszerencsétlenségek igazságügyi orvosi vizsgálatával foglalkozó nemzetközi szimpoziумon.

\*\*\*\*\*

— Dr. KÓSA FERENC egyetemi docent a londoni University College Anatomiai és Fejlődéstani Intézetének Kemény Szövetek Kutatási Laboratóriuma — mint külső munkatársat — együttműködésre kérte fel. A Medical Research Council anyagi támogatásával, ennek keretében a csontok finomabb szerkezetének tanulmányozására, többek között computer kontrollalt, automata digitalis SEM vizsgálatokra is sor kerül.

\*\*\*\*\*

2. évfolyam 12. szám

— Dr. KÓSA FERENC egyetemi docent az International Association of Human Biologist vezető testülete tagjává választotta.

\*\*\*\*\*

— Dr. Győri István, a Számítástechnikai Központ vezetője 1991. december 3-án megvédte a „Funkcionál-differenciálegyenletek megoldásainak oszcillációja és globális attraktivitása” című doktori értekezését.

## SOROS OFFICE OXFORD COLLEGES HOSPITALITY SCHEME FOR EAST—EUROPEAN SCHOLARS

Oxford University Colleges, which are autonomous bodies within the University of Oxford, offer short-term hospitality to scholars from East-Europe (normally university teachers) who wish to work in Oxford libraries or consult Oxford specialists in their subjects. About 60 places are available in each calendar year.

The guests who are invited to Oxford stay normally for four weeks, mostly during the long vacation (July or September). They receive free board and lodging and are members of College Senior Common Rooms, which gives them an opportunity to meet and speak to many Oxford academics. The British Council provides a grant for personal expenses (£85) and there is a further small grant for books and xeroxing. The cost of travel to and from England can't be met. In countries where Soros-supported foundations exist candidates approved by the foundations are often eligible for a travel grant.

Scholars should have a good knowledge of spoken English which may be tested in doubtful cases. Preference will be given to those completing work for an advanced academic degree or working on a specific project (e.g. book or a course of lectures).

The subject of research must fall within an area studied at the University of Oxford whether it's humanities, social studies or natural sciences. Scholars who haven't been in the West before or haven't been recently are given priority; those who have spent a month or more in the West within the last two years are disqualified.

Special application forms can't be obtained from Soros-supported foundations, the British Council or the Cultural Section of the British Embassy. They should be returned with supporting material and two references, before the end of December preceding the year of a proposed visit, to:

Oxford Colleges Hospitality Scheme,  
C/o Soros Office (Oxford),  
1st Floor, Belsyre Court,  
57 Woodstock Road,  
Oxford, OX2 6FA.

In urgent cases application material can be sent by fax: 44—865—310750.

Short messages can also be sent by telex: 83295 NUCLOX G.

Successful candidates will receive a letter of invitations from a College normally in good time though occasionally decisions may be delayed. They should apply for a British visa as soon as possible after receiving the invitation.

NOTE: A similar but smaller scheme exists at the University of Cambridge.

Enquiries and applications should be addressed to:

Dr. M. Klinowska, Treasurer, CCHSEES,  
Physiological Laboratory, Downing Street,  
Cambridge. CB2 3EG.

*Felelős szerkesztő: HRICZU (KOZEL) ANITA*  
*Szerkesztőség: 6722 SZEOED, SZENTHÁROMSÁG U. 5. TEL.: 10—530/6*  
*Számítógépes írdelés és tipográfia: SZOTE SZÁMÍTÁSTECHNIKA*  
*Készült a SZOTE Házi Nyomdájában*  
*Vezető: NAOY JÁNOS*  
*Törzsszám: 606/1991*