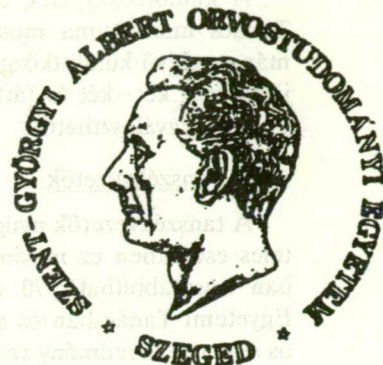


SZOTE

NAPLÓ



2. ÉVFOLYAM 3. SZÁM 1991. március 14.

Kiadja az Egyetem Rektora

KÖZÖS JAVASLAT A STATUTUM ALAPKÉRDÉSEIRŐL

1. Küldöttközgyűlés

Jelenlegi mandátuma érvényben marad (nem kell most újraválasztani). Azokban a szervezeti egységekben, ahol időközben megüresedett küldötti hely (munkahelyváltoztatás, tartós külföldi tartózkodás, GYES, GYED, stb.), vagy a dolgozók 50% vissza kívánja hívni küldöttjét, a tavaly júniusi Egyetemi Tanácsi határozatnak megfelelően meg kell tartani a választásokat. Legalább évente ülésezik. Meghallgatja az Egyetemi Tanács és/vagy a Rektor beszámolóját, véleményt nyilvánít és dönt az Egyetem életében sarkalatos kérdésekben (az Alapokmány bármely része, a Statutumon belül az egyetemi testületek összetételére, jogkörére és megválasztásuk módjára, továbbá az egyetemi tisztségviselők jogkörére és kiválasztásuk módjára vonatkozó elvek). Az Egyetemi Tanács 1/3-a vagy 10% egyetemi polgár kérése alapján hívható össze.

2. Rektor

A rektor és a tisztségviselők mandátuma 2 év. A mandátum egyszer meghosszabbítható, de ehhez az Egyetemi Tanácsban és a Tanári Testületben 2/3-os szavazási eredmény szükséges. Három év után megfontolandó a „gördülő” rektor intézménye.

3. A rektorválasztás menete

A programmal jelentkező rektorjelöltek közül A az Egyetem minden polgára összegyűlt szavazással; B a küldöttközgyűlés választja meg az egyetlen rektorjelöltet, akit az Egyetemi Tanács a Miniszternek felterjeszt. A rektorjelölteknek a Tanári Testület 1/3-ának bizalmát kell élvezniük.

4. Egyetemi Tanács összetétele

A Statutumban nincsenek megkülönböztetve a professzorok, habilitáltak és a nem habilitáltak, csak oktatók vannak. Most, az első választásoknál – külön erre az egy alkalomra érvényes választási szabály szerint – az oktatói helyek közül az 1/3 arány a Tanári Testületnek biztosított (a dékánokkal együtt). Az Egyetemi tanácstagok megválasztása a Küldöttközgyűlésen történik úgy, hogy minden oktató szavaz az oktatói tanácstagokra (így most a professzorokra is). A hallgatók képviselőit általuk választott és általuk visszahívható oktatók is elláthatják. A Rektor csak szavazategyenlőség esetén szavaz.

Rektor	1	
Dékanok	3	9 fő Tanár
Oktatók	12	(6 fő Tanár) 6 fő nem Tanár oktató
Dolgozó	3	
Hallgató	9	

Összesen: 27+1

5. Választott testületek mandátuma

A küldöttközgyűlés, az Egyetemi Tanács, Kari Tanács mandátuma most három év (beleértve a már meglévő küldöttközgyűlést is), a mandátum lejártja után két-két év (átfedés a tisztségviselőkkal). Tagjai újraválaszthatók.

6. Tanszékvezetők

A tanszékvezetők nyugdíjazási ideje 65 év. Kivételes esetekben ez maximum két éves periódusokban hosszabbítható 70 éves korig, de ehhez az Egyetemi Tanácsban és a Tanári Testületben 2/3-os szavazási eredmény szükséges.

7. Tanári Testület

Az Egyetemi Tanács ülése előtt a Tanári Testületben 2/3 + 1 szavazataránnyal elvetett vagy elfogadott határozattervezettel ellentétes határozatot az Egyetemi Tanács 2/3 + 1 szavazati arányú döntése szükséges. Ilyen döntés előtt a Tanári Testület akkor határozatképes, ha tagjainak 2/3 + 1 fő megelelt.

8. Megmérettetés

A megmérettetés módját (tanszékvezetőtől az összes oktatóig) a Tanári Testület dolgozza ki, majd javaslatát összoktatói értekezlet tárgyalja, véleményezi. A végleges szabályzatot az Egyetemi Tanács fogadja el. Gyakorisága 5 év.

9. Kari Tanácsok

ÁOK

Dékán	1
Dékánhely.(angol)	1
Egyetemi Tanár	6
Habilitált	5
Nem habilitált	5
Hallgató	9

Összesen:	26+1

GYTK

Dékán	1
Dékánhely.(angol)	1
Egyetemi Tanár:GYTK+ÁOK	3-4+3-2
Gyógyszertár vezető	1
Habilitált: GYTK+ÁOK+JATE	2 +1-2+4
Nem habilitált	1-2
Hallgató	9

Összesen:	26+1

Aláírás helyett:

A Statutum tárgyalóküldöttségének tagjai:

prof.dr Dobozy Attila
dr Fráter Lóránd
prof.dr Benedek György
dr Dombi György
prof.dr Kovács László
dr Kiss Attila
dr Takáts István főtitkár
Schindler Árpád VI.oh.

Oktatói-dolgozói értekezlet - március 6-án 14 óra 37 perctől, majd három órán át, erősen távirati stílusban, noha a végkifejletet mégis kiemelve:

Rektori megnyitó, melyet a nem teljesen megtöltött Oktatói épület tantermének hallgatósága figyelemmel követ. Elhangzik az elnökség bemutatása, ülésrendben: prof. dr Benedek György, prof. dr Kovács László, Rektor, dr Fráter Loránd, dr Dombi György, Schindler Árpád VI.oh.

Ismerteti Rektor úr az országos rektori konferencia ülésén elhangzott Göncz Árpád beszédet, valamint elmondja, hogy az ott megjelent 19 egyetem vezetője közül csak 4 esetben nem történt meg még a váltás, amelyek mind orvosegyetemek. Kérdésre válaszolva elmondja, hogy ez a mostani elnökség a tárgyalóküldöttség által kijelölt személyekből áll.

Dr Fráter Loránd beszámol a legutóbbi 6 ET ülésének munkájáról, vázlatosan, néhány meglepő részletre is kitérve, úgy mint: az új klinika és a régi klinika esetében egy átlag orvos fizetése közötti különbség igen jelentős, az új majd 20 ezer Ft, a régi-ben még a 15 ezret sem éri el. Jutalomnál ugyanez a helyzet, közel 6 ezer Ft/fő/hó szemben 73 Ft/fő/hó. Hiányolja a leköszönő egyetemi vezetők beszámolóját /rektorhelyettes és dékánok/, erre válaszol a Rektor, miszerint ez még eddig nem került az ET elé, de elkészült. Különböző közjátékok után, melyek pro és kontra történő riposztok formájában hangzanak el, dr Dombi György beszámol a tárgyalások eredményeként itt látható egyezményről, melyet ha most elfogadunk, összeülhet az egyetemi küldöttgyűlés!

Prof. dr Benedek György hozzáfűzi még, hogy De Gaulle egy mondása ötlük fel elméjében, miszerint ez nem a vég kezdete, inkább a kezdet vége... A tárgyalásokon a Tanári Testületet képviselte, véleménye szerint meg kell szilárdítani az értékeket Egyetemünkön, felvételizőtől kezdve a professzorig. Támogatásra ajánlja a közös javaslatot, egyben hangsúlyozta, hogy mindez távolról sem személyi kérdés.

Rektori kérés hangzik el a hozzászólásokra, melyek lassan indulnak, de növekvő üteműek és olykor hevesek is a későbbiek folyamán. Ezek röviden:

Dr Kiss József szerint sok az a 9 hallgató az ET-ban, ráadásul számos kérdésben nem kompetensek, noha hangsúlyozottan ifjúság párti. Felveti a később még sokaktól érintett kérdést, ki az egyetemi polgár?

Dr Lászlóné dr Kocsis Júlia: amikor a küldötteket választottuk, nem tudtuk, hogy erre a feladatra is ők fognak képviselni bennünket, válasszuk őket újra, az új feladatra.

Dr Zsoldos Ferencné: hol vannak a gyógyszerész profok javaslatai az SzMSz-re?

Süveges Ildikó professzor asszony: örvendezünk, hogy ilyen közel jutottunk a megállapodáshoz. Hiányolja azt az írásos anyagot, amit a kedves Olvasó most itt láthat a Statutumról.

Dr Végh Pál javasolja, ne tartson el a megmértetés tovább, mint két év -1993-tól tiszta lap!

Dr Tóth Gábor nem érti, ha minden szerv véleményezi a rektor-jelölteket, akkor a Tanári Testület előzetes beleegyezésére mi szükség van?

Dr Kádár Tibor kérdezi, melyik képviselőt képviseli valójában az egyetemet majd? Rendet kellene tenni, – mondja, ám ezt többen félreértik, rendcsinálásra fordítva szavait, amiből már volt elégszer részünk...

Gyurkovits Kálmán professzor részletezi azt a hangulatot, amely jelen van manapság Egyetemünkön s lassan csillapuló tendenciájú. Nem volt szavazógép már az új ET, ami előrelépés. Felveti a sajtócsend ellenében a tájékoztatatlanságot, ami legalább olyan nagy gondot okoz. Elmondja, hogy dr Fráter rehabilitációja ügyében tájékoztatást kér az ET küldöttsége a Miniszter úrtól, személyes meghallgatás keretében.

Csalánosiné dr Németh Márta felveti, átjárást kell biztosítani az oktatói – kutatói státuszok között, melyre később a Rektor egyetértését fejezi ki.

Dr Pokorny Lajos szerint az összes fontos kérdésben az ET dönt majd, ám tagjai jó része nem ért, nem érthet a tárgyaló kérdésekhez, pl. a hallgatók, dolgozók a tudományos kutatáshoz, klinikai munkához, stb.

Vadon Gábor professzor örül a tárgyalások sikereinek – folytatja, ám fájjalja a szubjektív megjegyzéseket, melyek elhangzottak eddig is, egyben felveti a rehabilitációt, jelezve az MTA tartózkodását.

Dr Lednitzky András sürgeti annak megoldását, hogy a szakszervezetből kilépett, ott nem tag dolgozók érdekvédelme hogyan biztosítható? Számuk jelentős.

Dr Herczeg János kérdezi, lehetne-e Hallgatói Alkotmányt létesíteni, mint több nyugati egyetemen? Partneri viszonyt kell – kellene építeni a hallgatókkal.

Prof. Lentz László elmondja, milyen szép volt

életük hallgatóként, most sokkal nehezebbnek látja a pályakezdők dolgát. Reménykedik mégis és bizakodik.

Prof. Bernáth Gábor megállapítja, hogy éveken keresztül hajmeresztő költségvetést fogadtak el a korábbi ET üléseken, ezért is támogatja a mostani költségvetés visszautasítását. Hangoztatja, hogy 3 éven keresztül a GYTK 1/850-ed részét kapta az ÁOK felújítási pénzének! Kevesli a Statutumban a GYTK-on oktató 14 intézet 11%-os képviselőtét, szemben a 4 GyTK kari intézet képviselőtével.

Prof. Varró Vince kérdezi nyomatékosan, ki fogja valójában vezetni majd az Egyetemet? Feltétlenül szükségesnek tartja a rektorhelyettesi megbízatások létesítését az új Statutumban. Erre később pozitív választ adnak a tárgyalófelek képviselői. Hangsúlyozza a mindenkori rektor terheit, amelyeket meg kell osztania helyetteseivel.

Prof. Czigner Jenő idéz egy neves bölcslőt, miszerint a beszédek ritkán változtatják meg mások véleményét, inkább a beszélőt... Örvendezésre van okunk, hiszen itt a parafált megegyezés. Idézi Bibó István gondolatát, a haladás és hagyomány egységét. Több kérdést is felvet a közelmúlt egyetemi eseményeivel kapcsolatosan, melyekre válaszolnak a későbbiekben, jobbra megnyugtatóan.

Varga Sándorné elmondja, legalább olyan fontos szerepet töltenek be a szakdolgozók, mint a hallgatók az egyetem életében, tehát joggal várnának el nagyobb képviselőt az ET-ben. Legalább meghívásos alapon legyen jelen egy nővér és egy asszisztens. Később ezt elfogadják.

Dr Szikszai Margit köszönetét és csodálatát fejezi ki a Statutum megalkotóinak. Közszerplő túrni tartozik a kritikát – idézi Juhász Gyulát – de nem a sértő szavakat. Visszautasítja a küldöttek lecsérést, leértékelésüket vélvén az ilyen nézetekben.

Telegdy Gyula akadémikus tájékoztatja a jelenlévőket, mivel az iménti felszólaló erre rákérdezett, miszerint az MTA Orvosi Osztálya a már többször érintett rehabilitációs ügyel nem foglalkozott. Egyben elmondja, milyen lényeges előrehaladásnak tartja a Statutum elkészültét s ezáltal végre oldódik a hónapok óta tartó, bomlasztó bizonytalanság.

Ezután az elnöki asztalnál ülők válaszolnak a kérdésekre, melyek lényege szerint a döntő lépést megtettük, közösen tettük meg, együtt kell dolgoznunk továbbra is, előre nézve. Nem szabad, hogy a sértő szavak esetleg ártsanak Egyetemünk egységének.

Rektori zárszó hngazik el, mely összegzi a felszólalások néhány fontos pontját, köztük azt a kérdést is, hogy vajon rétegeket képviselnek az egyetemi intézmények vagy közösen végrehajtandó feladatokra szerveződtek?

Végül felteszi Rektor úr a kissé költői kérdést, akarják-e az egybegyűlt rendek és hadak, hogy összeüljön az összegyememi küldöttértekezlet március 23-án? Dörgő IGEN tölti ki a termet, majd elégedett taps...

Az itt szereplő hozzászólások nem jegyzőkönyvi hitelességűek, ottani jegyzetelése alapján készült tömörítés, melynek esetleges hibáiért szíves elnézést kér:

- r - ó

Oktatói-dolgozói értekezlet utáni beszélgetésben volt hallható többektől az a javaslat is, amely egy már korábbi oktatói fórumon is elhangzott miszerint Egyetemünk vezetése nem csupán személyi megújulás előtt áll, de tartalmi-szerkezeti módosulás is indokolt lenne. Nevezetesen ha úgy tekintünk erre a mi több ezer embert foglalkoztató munkahelyünkre, mint egy nagy vállalatra, alkalmasint Csongrád-megye legnagyobb létszámú intézményére, akkor vajon maradhat-e ilyen formában a rektori tisztség? Nevezetesen tartható-e a 90-es évtizedben a főállású tanszékvezető, tiszteleti rektor, nem fordítva lenne éppen célszerű? A termelő szférában egy ekkora nagyságú céget elképzelhetetlen, hogy ne főállású vezető irányítson. Lehetne nálunk is oly módon, hogy megbízatása idejére a rektor intézetét a társprofesszor irányítaná, heti kutatónap igénybevételével dolgozna ott a rektori tisztelet ellátó professzor... Figyelemre méltó javaslat, melyet érdemes lenne a küldötteknek megfontolni.

- r - ó

Egyetemi Tanács 1990/91. tanévi IX. rendes ülése

Kezdődik az ülés február 26-án 14 órakor, írásbeli tájékoztatóval a 90. évi költségvetési terv végrehajtásáról, dr Szócs Lajos gazdasági főigazgató referátumával, aligha túlzó helybéli hangulatjelzés szerint, meglehetősen nyugtalanító kérdésekkel. Ezek azoknak a belső ellentmondásaira utalnak az előterjesztett számoszlopoknak, melyek némi utánaszámolás nyomán kitetszenek. Hasonlóan azokra a váratlan tételeknek a felbukkanásához, melyeknek nincs a leírtak szerint költségvetési előzményük, másoknak pedig következményük. A kérdések elhangzása válaszául számos jelzős szerkezet felröppen - nyomott adatok, félmegoldások kivonata, sűrítvény, tervszámok - ám mindezek a szóvirágok alázuhannak a kemény adatokat kívánó, tárgyyszerű tájékoztatást igénylő kérdésektől. A lényegi pontok egyike, miszerint a ténytáblákkal való konkrét elszámolás hiányzik s nem derül ki az sem, van-e hiány az egyetemi költségvetésben s ha igen, az miből fedezhető? Valamivel később elhangzik az a -

ET-t választ el állító - javaslat, szülessék döntés arról, tárgyaljunk-e tovább vagy pedig utasítsuk vissza az előterjesztést? /Történik ez, az ülés kezdetétől számolva nem egészen fél óra elteltével./ Újabb magyarázatként szól a Főigazgató kérése, segítsenek azok az ET-tagok, akik képesek erre számszaki-gazdálkodási ismereteik alapján, mert március végéig ezeket az esetleges javaslatokat beépíthetik az idej tervezésbe. Egybe felhívja a Főigazgató az ET figyelmét, hogy az oktatás-kutatás költségeinek szétválasztása mindez ideig még nem történt meg, már pedig ennek a tervezés lényegét érintő következményei vannak, miként voltak eddig is. Többen nem tartják kielégítőnek a tavalyi gazdasági beszámolót s nem értik annak további útját. Újabb felvilágosításul elhangzik, miszerint ez az anyag valójában „csak” jelentés, tehát nem igazán perdöntő jellegű, ráadásul valami félreértés okán terveként is idézik. Többen újfent felvetik, válasszák világosan kétfelé a tavalyi tervteljesítést az idej tervezéstől, különben hamis képhez jutunk, netán eltévedünk, szándék ellenére. Molnár József ÁOK dékán idézi a megkapó szállóigét, miszerint az elébük került anyagban sok új és jó dolog van, de ami új az nem jó és sajna megfordítva is...Egyben felveti annak szükségét, hogy ketté kell választani a központi beruházásokat a helyi pénzekről, netán extra pénzekről, mert ezek ugyan a SZOTE-n voltak /vannak/, de mégis külön kezelendők. Rektor úr jelzi, hogy kivonatos elemekből tevődik össze ez az anyag, amely helyzet részben érthető, hiszen más szempontok szerint minősít a Minisztérium és ismét más nézőpontok alapján az Egyetem. Ennek a további finomítását, összecsiszolását kéri s egyben javasolja a referátum átdolgozását. Simon Lajos GYTK dékán visszautasítja azt a szemléletet, mely csupán afféle pénzalköltő helynek tekinti az egyetemeket, így a miénket is. Véleménye szerint ez a tevékenység távolról is alig tükröződik a beszámolóban, holott éppen a SZOTE NAPLÓ ezévi I. számában nyilvánosságra hozott tájékoztatás szerint a devizás képzés jelentős pénzforrás is, miként arról sem feledkezhetünk meg, amit azáltal ún. termel az Egyetem, hogy kiképez diplomásokat és meggyógyít betegeket.

Rektor úr összegezve javasolja, kapjon az ET megnyugtató magyarázatot a kérdéseire, adatok és tények formájában - mintegy 2-3 héten belül. Az ET 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

Ezután egyéb kérdések megtárgyalásával folytatódott az ET ülése, melyekből néhány, - mintegy megelőzve a hivatalos közleményt - említésre kerül:

Az Egyetemi Tanács elé terjesztett javaslat alapján döntés született a túlságosan megnövekedett központi intézetek újbóli hovatartozását illetően, melynek értelmében az Orvostudományi Kar intézeteinek tekintendők:

Központi Izotópdiaosztikai Laboratórium
 Klinikai Központi Mikrobiológiai Laboratórium
 Klinikai Központi Kémiai Laboratórium
 Orvosi Genetikai Központ
 Vértranszfúziós Állomás

Központi irányítás alatt marad:

Egyetemi Gyógyszertár
 Számítástechnikai Központ
 Oktatástechnikai és Technológiai Központ
 Idegennyelvi Intézet
 Testnevelési Csoport
 Központi Könyvtár
 Kollégiumok Igazgatósága
 Társadalomtudományi Intézet
 Központi Kutató Laboratórium

AD HOC BIZOTTSÁGI JELENTÉS

Az Egyetemi Tanács egyik korábbi határozata alapján prof. dr. Molnár József ÁOK és dr. Simon Lajos docens GYTK dékánhelyettesekből és prof. dr. Varró Vince klinikai rektorhelyettesből álló bizottság a következő informatív jelentést terjesztette az Egyetemi Tanács február 26-i ülése elé.

Mindenekelőtt megjegyezzük, hogy a Bizottság nem foglalkozott a Főiskola helyzetével, úgy gondoljuk, hogy arra vonatkozó jelentését a Főiskola főigazgatója tenné meg.

A Bizottság áttekintette az osztott hitelkeret 1990. évi gazdálkodását. A Gazdasági Igazgatóság jelentése szerint a klinikák vonatkozásában kb. 10 milliós túllépés volt, mely az osztott, póthittel módosított előirányzat 2,3%-át teszi ki. Megállapítottuk, hogy a valós túllépés 31,5 millió forint, mert a túllépéssel egyidőben 21,6 millió forint maradvány mutatkozott a különböző betegellátó intézetek osztott hitel előirányzataiban. Ez azt jelenti, hogy a klinikák vonatkozásában a túllépés 7,2%-a az előirányzatoknak.

Az Egyetemi Tanácsnak az volt a határozata, hogy a túllépéseket vigyük át az 1991-es évre, mint adósságot, ugyanakkor a maradványt, mint megtakarítást, adjuk hozzá a 91-es évi hitelkerethez. Ugyancsak határozata volt az Egyetemi Tanácsnak, hogy a relatíve kis összegeket kitevő (kisebb mint 5%-os) túllépések elfogadhatók, a nagyobb túllépések esetén a Rektor igazoló jelentéseket kérjen az érintett intézetvezetőktől. Áttekintve a túllépéseket és az 1991. évi osztott hitelkeretre történő javaslatot azt látjuk, hogy ezt a Gazdasági Igazgatóság javaslatában fel is tüntette. Azt kell mondanunk, hogy az a furcsa helyzet állt elő, hogy a nem kalkulálható kis túllépéseket, minden további nélkül rá lehet terhelni az intézetekre, ugyanakkor kérdéses, mi történik azokkal az intézetekkel, melyeknek a túllépése olyan jelentős, hogy semmi remény nincs arra, hogy azt mint adósságot a folyó évben ki tudják gazdálkodni.

Nyilvánvaló, hogy a túllépő intézetek mind arra fognak hivatkozni, hogy a modern diagnosztikus és

terápiás eljárások egyre költségesebbek lesznek. Ez kétségtől tény, de azt is tekintetbe kell venni, hogy egy országban csak olyan eljárásokat lehet bevezetni, melyeknek anyagi fedezete biztosítva van. A Bizottság szerint elfogadhatatlan, hogy egyes intézetek a világszínvonalra hivatkozva, nem veszik tekintetbe a költségvetés korlátait, ugyanakkor más intézetek – melyek szintén szeretnének a modern diagnosztikus és terápiás eljárásokkal élni – kénytelenek megszorításokat alkalmazni a költségvetési fegyelem betartása érdekében.

Az osztott hitelre vonatkozóan a Bizottság javaslatát a következő:

– Nem látjuk értelmét annak, hogy a klinikák hitelkereteinek újabb felosztására javaslatot tegyünk, minthogy az 1992-es évben a betegellátás költségeit a Társadalombiztosítás teljesítményarányosan fogja folyósítani. Ezek szerint a jövőben a szerződésben megállapítottnál többet költeni majd nem lehet, mert többet a Társadalombiztosítás téríteni nem fog. Azt javasoljuk, hogy azok az intézetek, melyeknek nagyon költségigényes, de elengedhetetlenül szükséges eljárásaik vannak, melyeket valószínűleg a Társadalombiztosítás sem lesz képes megfinanszírozni, külön kéréssel forduljanak a Népjóléti Minisztériumhoz, hogy számukra fejlesztésként póthitelt biztosítsanak. Ebben a kérésben és konkrétan meg kell határozni azokat a műveleteket, amelyek központi finanszírozása feltétlenül szükséges (drága, csak a klinikán végzett műtétek, speciális endoszkópos eljárás, CT, MRI, stb.).

– Amennyiben az előző érvelés elfogadható, úgy azt javasoljuk, hogy ebben az évben az osztott hitelek egész összegét adjuk ki az intézeteknek, a keretemelésre biztosított 10% felosztására vonatkozóan pedig döntsön egy ad hoc bizottság, mely azonban vegye tekintetbe a működési és oktatási feladatok arányát is. Ez nemcsak az elméleti intézetekre vonatkozik, hanem a klinikákra is. Nyilvánvaló, hogy az oktatási teher nem ugyanaz aszerint, hogy az intézet hány féléven keresztül, milyen óraszámában, hány kar hallgatóit oktatja.

– Javasoljuk, hogy a Rektor a beérkező igazoló jelentéseket tárja az Egyetemi Tanács elé és az döntsön, hogy jelentést mennyiben fogadja el, vagy sem. Ugyancsak az ET döntsön afelől, hogy az esetlegesen nem indokolt túllépés esetén, milyen fegyelmi és gazdasági szankciót tart szükségesnek.

– Szükségesnek tartanánk felhívni egyben azon intézetvezetők figyelmét is a helyes gazdálkodásra, akiknek az intézetéből 21,5 milliós maradvány származik.

Az az aránytalanság, amely a két kar Dékáni Hivatalnál az osztott hitelek között mutatkozik, rendezést kíván; a Gyógyszerésztudományi Kar Dékáni Hivatalát véglegesen el kell választani az Orvostudományi Kar hasonló hivatalától, mert a Bizottságnak az volt a véleménye, hogy a közös költségből aránytalanul sok jut a Gyógyszerésztudományi Karra.

Az ET a Bizottság jelentését elfogadta, annak egyes részleteit megvitatta.

1991. évi osztott előirányzat tervezet az Egyetemi Tanács 1991. február 12-i döntése alapján.

Szervezeti egység megnevezése	1990. évi eredeti	1990. évi fejlesztések és színtezések	1991. évi		1990. évi gazdálkodás eredménye	Eredmény %-ban
			alap	75%		
Gyógyszerészkar Dékáni Hivatal	837	300	1.137	853	-614	73.4
Gyógyszerhatástani Intézet	624	200	824	618	-56	9.0
Gyógynövény és Drogismereti Intézet	622	200	822	616	+337	54.2
Gyógyszertechnológiai Intézet	878	200	1.078	808	-2	0.2
Gyógyszerészeti Vegytani Intézet	906	200	1.106	830	-179	19.8
Összesen:	3.867	1.100	4.967	3.725	-514	
I. sz. Belgyógyászati Klinika	9.904	2.500	12.404	9.303	-448	4.5
Endokrinológiai Önálló Osztály	3.593	500	4.083	3.070	+311	8.7
II. sz. Belgyógyászati Klinika	10.194	800	10.994	8.246	+2.035	20.0
Közp. Intenzív Osztály	3.804	800	4.604	3.453	-1.861	48.9
Bőrgyógyászati Klinika	8.955	1.00	9.955	7.466	+2.395	26.7
Fog- és Szájsebészeti Klinika	8.654	1.000	9.654	7.241	-2.394	27.7
Fül-Orr-Gége Klinika	6.879	800	7.679	5.759	-449	6.5
Gyermekgyógyászati Klinika	13.760	1.200	14.960	11.220	+204	24.3
Gyermekgy. Kl. Műve	1.350	-	1.350	1.350*	+3.472	
Ideg- és Elmegy. Klinika	11.500	-	11.500	8.625	-1.039	9.0
Sebészeti Klinika	22.885	-	22.885	17.164	-8.812	11.7
Sebészeti Kl. Műve	28.350	-	28.350	28.350*	+869	
Sebészeti Kl. Transzplantáció	6.600	-	6.600	6.600*	+4.606	
Sebészeti Kl. Érsebészet	1.100	-	1.100	1.100*	-3.544	
Szívsebészeti Önálló Osztály	3.947	-	3.947	2.960	-3.264	4.7
Szívseb. Óá. Oszt. szívseb. anyagok	64.910	-	64.910	64.910*	-	
Szemészeti Klinika	9.190	1.200	10.390	7.793	-7.455	81.1
Szülészeti Klinika	14.585	1.500	16.085	12.064	-732	5.0
Radiológiai Klinika	23.637	500	24.137	18.103	+10.223	27.4
Radiológiai Klinika CT	3.600	-	3.600	3.600*	-1.673	
Radiológiai Kl. Angiográfia	1.320	-	1.320	1.320*	-722	
Idegsebészeti Klinika	6.000	8.000	14.000	10.500	+19	0.3
Orthopédiai Klinika	10.000	-	10.000	7.500	-2.704	27.0
Traumatológiai Ö.O.	11.500	-	11.500	8.625	-410	3.6
Anaesth. és Int. Th. Intézet	13.135	700	13.835	10.376	+1.459	11.1
Új klinikai tömb						
- Közp. műtő, sterilizáló	8.000	-	8.000	6.000	-36	0.5
- Közp. ellátás	4.000	-	4.000	3.000	+923	23.1
Vértranszfúziós Állomás	8.621	-	8.621	6.466	-	
Gyógyszertár	2.569	-	2.569	1.927	+736	28.6
Közp. Izotópdiaosztikai Labor.	8.144	-	8.144	6.108	-494	6.1
Kl. Közp. Mikrobiológiai Labor.	4.048	-	4.048	3.036	+499	12.3
Kl. Közp. Kémiai Labor.	3.956	-	3.956	2.967	-1.632	41.3
Urológiai Tanszék	100	50	150	113	-18	18.0
Pulmanológiai Tanszék	100	50	150	113	+65	65.0
Összesen:	338.890	20.600	359.490	296.428	-9.871	
Anatómiai Intézet	935	200	1.135	851	+13	1.4
Biokémiai Intézet	705	200	905	679	-1.139	161.6
Orv. Biológiai Intézet	605	100	705	529	+27	4.5
Orv. Genetikai Központ	245	50	295	221	+17	6.9
Társadalomorvostani Intézet	285	50	335	251	-13	4.6
Élettani Intézet	665	100	765	574	-	
Gyógyszertani Intézet	805	100	905	679	-11	1.4

Szervezeti egység megnevezése	1990. évi eredeti	1990.évi fejlesztések és színtezések	1991.évi		1990.évi gazdálkodás eredménye	Eredmény %-ban
			alap	75%		
Igazságügyi Orv. Intézet	715	200	915	686	-200	28.0
Pathológiai Intézet	3.020	300	3.320	2.490	-102	3.4
Kórleletani Intézet	675	100	775	581	+145	21.5
Könyvtár	14.427	4.000	18.427	13.820	-1.614	11.2
Közeg. és Járványtani Intézet	615	100	715	536	+44	7.2
Kp. Kutató Laboratórium	625	50	675	506	+4	0.6
Számítástechnikai Központ	1.800	200	2.000	1.500	-35	1.9
Mikrobiológiai Intézet	705	100	805	604	+1	0.1
Orv. Vegytani Intézet	695	100	795	596	+5	0.7
Kísérlet. Sebészeti Intézet	825	100	925	694	-14	1.7
Ideggyógyászati Intézet	205	100	305	229	-175	85.4
Társadalomtudományi Intézet	295	50	345	259	-27	9.2
Kollégiumok Igazgatósága	705	350	1.055	791	-10	1.4
Rektori Hivatal	490	100	590	443	-107	21.8
ÁOK Dékáni Hivatal	315	150	465	349	+3	1.0
Testnevelési Tanszék	815	100	915	686	-12	1.5
Oktatástech. és Techn. Közp.	805	200	1.005	754	-90	11.2
ÁOK és GYTK anyagi fejl.	918	500	2.418	1.813	-	-
Nővérszállás + Óvoda	460	-	460	345	-70	15.2
Főiskolai Kar	1.450	1.200	2.650	1.988	+17	1.2
Összesen:	35.805	8.800	44.605	33.454	-3.343	

Megjegyzések:

1. A *-gal jelölt kiemelt feladatok 100%-kal szerepelnek.
2. A szívsebészeti norma emelésére biztosított előirányzatot a társadalombiztosítás döntése után évközben pótelőirányzatként kapja meg az intézet, a többi kiemelt előirányzat normaemelésével együtt.
3. Az ápolást megkönnyítő eszközök beszerzésére biztosított előirányzatot a Klinikai Rektorhelyettes Úr fogja szétosztani.
4. A vérkészítmények áremelkedésének részbeni megfinanszírozására biztosított előirányzat a vérfelhasználás arányában évközben kerül szétosztásra.
5. A visszatartott 25%-ot (75.455 eFt), az 1991. évi automatizmust (25.622 eFt) és a konstrukciós változás miatt irodaszer-nyomtatványra rendelkezésre álló 10.000 eFt-ot a bizottság fogja szétosztani.
6. 1991. évtől a Társadalombiztosítási Főigazgatóság finanszírozza a betegellátást, a 8. EüF. 177/A/1991. számú leiratában a következőkről intézkedett:
 „Az 1990. évi társadalombiztosítási támogatás pénzmaradványának felhasználása során elsősorban – figyelembevéve az áremelkedési gazdálkodásra gyakorolt negatív hatását – az 1991. évi zavartalan működés garanciáit kell biztosítani. Amennyiben a működés garanciái biztosítottak, a maradvány felhasználható az egészségügyi ellátás javítását ösztönző kisebb értékű gép- műszer beszerzésekre, pótlásokra, stb. A pénzmaradványból egyedi esetekben nagyobb értékű gép- műszer is beszerezhető, ehhez azonban az Országos Társadalombiztosítási Főigazgatóság Egészségügyi Finanszírozási Főosztályával történő külön megállapodás szükséges, tekintettel arra, hogy ez nem veszélyeztetheti az 1991. évi működést.”

VENDÉGSÉGBEN

Bár a rovatcím most is csak részben helytálló, hiszen inkább dr Dési Illés professzor volt vendégségben – Angliában. Amolyan összecúsúzó vendégségben, mivel két különböző program volt, két-két héttig. Az első meghívás az angol miniszter-asszonytól érkezett néhány magyar professzornak, jöjjenek ismerkedni az ottani orvosegyetemek higiénié tárgyában folyó képzésével. Ezt követte egy WHO toxikológiai Workshop, melyen résztvett dr Nagymajtényi László is. Az egyetem látogatások alkalmával hét olyan városba – köztük Londonba – vitték el a magyar meghívottakat, amelyekben működik egyetem. Mint tapasztalhatták, mindenütt tudtak érkezésükről, fogadta őket a dékán és a rektor, mondhatni másodpercre pontos programot bonyolítottak le – az első két hópihe megérkezéséig. Onnan kezdve megálltak a vonatok, még a múzeum is bezárt, elvégre nem tudtak bejönni az alkalmazottak. Kétségtelen, hogy utójára négy éve esett a hó Londonországban. Feltehetőleg a technikai fejlettség egy szinten növeli a rend sebezhetőségét, miképpen ennek alatta ez a működőképesség nem a óra érzékeny...

– *Milyen általános benyomásai voltak az ottani egyetemekről?*

– Előjáróban elmondanám, hogy lassan három évtizede, amikor először jártam Angliában, azóta többször visszatértem. Akkor úgy éreztem, szinte nem is egy bolygón élünk, akkora volt a technikai szakadék, a műszerezettségben. Utóbb a hetvenes években csökkent valamelyest a szakadék mérete, főként a tudományos haladásba vetett lelkesedésünk volt közös. Most azonban ismét úgy éreztem, több fényévvél előttünk szaladnak, mi pedig amolyan Achilles és a tekenős békula viszonyban követjük őket. De komolyra fordítva a szót, csupán a példa kedvéért mondva: az edinburghi egyetem orvosi fakultása évi 12 millió font kutatási összeget kap, illetve további 4 milliót pl. a szív alapítványtól stb...

– *Az orvospépzést illetően mit látott?*

– Nagyon vázlatosan tudnám csak összefoglalni néhány mondatban a benyomásaimat, hiszen elképesztő mennyiségű információ zúdult ránk. Csak azokat a prospektusokat, kiadványokat, amelyeket kaptunk és megőriztem, két részletben tudom leszállítani Pestről. Ezek előrebocsátásával mondom, hogy nagyon önállóak az ottani egyetemek, igen széleskörű autonómiában élnek. Az orvospépzés alapvetően kétféle módon történik, nevezzük az egyiket a klasszikus módszernek. A hagyományos orvospépzésű egyetemeken az első két évfolyamon a hallgató nem lát beteget, csak ezek elvégzése után. Megemlítem, hogy pl. 4 trimeszter élettan és

biokémia jellemzi ezt az I–II.évet. A közegészség-tani tantárgyat illetően általában 200 órában oktatják, igaz orvosi statisztika és informatika is található ezen belül. Van olyan is, hogy az I. évben egy félév környezet higiéniét oktatnak. Nem mennék most részletekbe, de nálunk az orvoslás csak gyógyítás, másutt legalább olyan súllyal megelőzés, hiszen elkerülni a bajt könnyebb és tán olcsóbb is, mint utólag kiegyenesíteni a dolgokat. A Royal Commission jelentésében valaki úgy fogalmazott, ami magyarra fordítva kicsit furcsán hangzik: a közegészségügy valójában a közzgazdagságot szolgálja!

– *Milyen a nem – klasszikus típusú orvospépzés?*

– A hallgató az I. héttől lát beteget, rendszerint egy gravid fiatal nőt, a körzeti orvos felügyelete alatt. Ő végig kíséri a terhességet, résztvesz a szülésben, majd a gyermeknevelésben, két év után összefoglaló jelentést ír a tapasztalatairól. Ez a két év átfogó képet nyújt számára szociálpolitikáról csakúgy, mint egészségügyről, emberi kapcsolatokról, testi és lelki életről. Közben azonban a hallgató tanul is az egyetemen, de nem hagyományos tantárgyfelosztással, hanem szervek szerint haladnak. Teszem azt a szív anatómiája, a szív működése és külső szervkapcsolatai, kórétettana, betegségei stb. Természetesen ehhez a típusú képzéshez nagyon érett hallgatók kelljenek, különben nem folyhat az oktatás, így is többen ott hagyják a pályát. Mi több, még a betegek közül is többen megtagadták az együttműködést ezzel a képzéssel...

– *Milyen a felvételi vizsga?*

– Ilyen mondhatni hazai értelemben nincs. A hallgatók középiskolai munkája a döntő, a felvételi jobbra papírból történik. 16 éves korban a középiskolákban ún. középerettségig tesznek, majd a maradék specializálódnak. Aki orvosira jelentkezik, biológia-kémia-fizika-matematika tárgyakra szakosodik s ezekből három tárgyat kiválasztva, országos vizsgán „A” kalkulust ér el. Hangsúlyozom, országos vizsgán, tehát az érettségi kilépett az iskola falai közül. A jelentkező azután ezt a bizonyítványt küldi be felvételi helyett. A jobb egyetemekre három Aval érdemes jelentkezni. Egy ilyen egyetemen 10–13-szoros a túljelentkezés, az évfolyam indul 185 fővel, illetve 10 fejlődő országbeli hallgatóval. Természetesen egy hallgató több helyre is pályázhat, de nem szokás évekig visszajárni. Nem hívnak be felvételi elbeszélgetésre minden jelentkezőt, csak a szokatlanokat, pl. a túlkorosokat. Ügyelnek a faji problémákra, helyesebben ezek elkerülésére. Általában a felvettek fele nő. Megemlítték még ama meglepő észrevételüket, miszerint talán nem a legjobb, hogy a legkiválóbb középiskolások orvosnak mennének, és közülük kis töredék csupán, aki üzletember, mérnök szeretne lenni...

– *Milyen a meglátogatott egyetemek belső szerkezete?*

– Alaposabban Edinburghot ismerem s noha a többi sem tér el ettől lényegesen, most mégis erről beszélek. A 8 fakultáson mintegy 12 ezer hallgató tanul, ennek negyede orvosnak készül. A pénzt a fakultásokon tanuló hallgatók és a kutatók arányában osztják szét az orvoskaron, a már említett 12+4 millió font. A nyugaton ismeretes 4–5 hallgatóra jutó egy oktató természetesen itt is igaz, tehát kics csoportos, de a miénknél jóval szigorúbb egyetemi képzés folyik. Példának csak annyit említek, hogy vizsgaismételtség egyszer, de csak félév múlva lehetséges, ha az is eredménytelen, akkor megköszönik a részvételt.

– *Az egyetem felépítése eltérő a miénktől?*

– Nagyon. Két főhatalom vezeti az egyetemet I.: Szenátus, II. Court /udvar, a királyi-udvar mintájára/. Az I. szerv az akadémiai és oktató munkát irányítja. Ennek a testületnek tagjai: az összes professzor, ezek számának harmadnyi oktató és három hallgató. Összlétszámuk 150 fő. Elnökük az ún. egyetemi alkancellár, mert a kancellár Fülöp herceg. A II. szerv, a Court vezetője a rektor, akit a hallgatók választanak, ő pillanatnyilag egy neves tv-személyiség. Tagjai a szenátus 4 tagja, különféle városi önkormányzati tagok, üzlemberek, olyanok, akik pénzt adtak az egyetemnek. Általában a gazdasági, külkapcsolati ügyeket intézi. A karok vezetői a dékánok, kari tanács tag minden prof., harmad oktató és három hallgató, összesen 75 fő. Havonta tartanak ülést.

Talán az okozta küldöttségünk körében a legnagyobb meglepetést, ami a briteknek természetes volt – hogy olyan meglepetés nélkül élnek...

– r – ó

MŰVELŐDÉSI ÉS KÖZOKTATÁSI MINISZTER ÁLLÁSFOGLALÁS

A környező országokban élő magyar nemzetiségű nem magyar állampolgárok 1991. évi egyetemi-főiskolai felvételéről.

Az 1989/90-es Magyarországon és a környező országokban végbement társadalmi-politikai változások, a diktatórikus irányítású rendszerek összeomlása többek között nyitottá, vagy legalábbis nyitottabbá tette a határokat. Ennek következtében már 1990-ben hatalmas nyomás nehezedett a magyar felsőoktatásra annak érdekében, hogy minél több magyar nemzetiségű hallgatót vegyünk fel a környező országokból.

Ennek a nyomásnak egyik összetevője az volt, hogy otthon ezeknek a fiataloknak nincs, vagy csak

korlátozottan van lehetőségük anyanyelvükön diplomát szerezni. Ugyanakkor ebben a törekvésben annak is szerepe volt, hogy a magyar felsőoktatási rendszer magasabb színvonalú, korszerűbb és jobb feltételekkel rendelkezik.

1990-ben lehetővé tettük ezeknek a fiataloknak a jelentkezését és felvételét a magyar felsőoktatási intézményekbe, ugyanakkor korlátozni igyekeztük a számukat. Végül, szándékunk és törekvésünk ellenére több mint 1100 fiatal kezdte meg nálunk a tanulmányait.

A különböző társadalmi, politikai és egyházi szervezetek már 1990-ben is, és most újra, még hangsúlyozottabban azt kérik tőlünk, hogy a magyar nemzetiségű értelmiség megóvása érdekében korlátozzuk a Magyarországon folytatható alapképzést a felsőoktatási intézményekben. Azt kérik – és ezt a Művelődési és Közoktatási Minisztérium a legmesszebbmenőkig támogatja –, hogy a részképzést, illetve a posztgraduális képzést részesítsük előnyben, ezek formáit, lehetőségeit bővítsük.

Ennek megfelelően arra kérek minden felsőoktatási intézményt, hogy az ott jelentkező fiataloknak tanácsolják azt, hogy hazájukban jelentkezzenek és felvételizzenek felsőoktatási intézménybe. Feltétlenül el kell kerülni azt a helyzetet, ami 1990-ben kialakult, hogy lényegében megalapozatlan igazolások alapján jelentkeztek önköltséges „C” kategóriás/képzésre fiatalok ezrei, majd a felvételüket követően az MKM-hez fordultak támogatásért.

A Művelődési és Közoktatási Minisztérium felelősséget érez a magyar értelmiség képzéséért, bárhol is éljen a világban, egyetért azokkal, akik aggodnak a nemzetiségi értelmiség kivándorlása miatt és anyagi lehetősége sincs arra, hogy idén újra fiatalok ezrei számára biztosítson szállást, ellátást, ösztöndíjat, stb. Ez alól csak a NEI-ben tanuló fiatalok /valamint külön megállapodás alapján 30 szlovákiai fiatal/ a kivételek, akik az előkészítő évet követően a magyarországi fiatalokkal azonos felvételi vizsga eredményeképp kerülhetnek be magyarországi felsőoktatási intézménybe.

Az a szándékunk, hogy néhány területen, bizonyos hiányszakmában augusztus végén, szeptember elején – igen korlátozott számban – alapítványi ösztöndíjjal biztosítunk felvételi lehetőséget magyar nemzetiségű, a környező országokban élő fiatalok számára. Ennek feltétele lesz az, hogy a magyar nemzetiségű szervezetek ajánlják őket azok közül, akik itthon jelentkeztek, de nem kerülhettek be felsőoktatási intézménybe. Ennek rendszerét a közeljövőben dolgozzuk ki.

Budapest, 1991. február 1.

dr. Andrásfalvy Bertalan
Művelődési és Közoktatási Miniszter

SZOTE ÖSSZEFOGLALÓ ADATOK 1991. FEBRUÁR

OKTATÁS

1990/91-es tanév I. félévi adatai alapján:

1111	általános orvos,
121	fogorvos,
556	gyógyszerészhallgató,
250	védőnő,
30	gyógytornász,
67	szociális munkás folytat tanulmányokat.

Így magyar nyelvű oktatásban az összlétszám:
2.135 fő, melyből 228 fő a külföldi hallgatók száma.
Határainkon kívül élő magyar nemzetiségű hallgatóink száma 18 fő.

Angol nyelvű, devizás oktatás keretében az

Általános Orvostudományi Karon	272	fő,
Gyógyszerésztudományi Karon	186	fő

összesen: 458 fő

folytat tanulmányokat.

A devizás hallgatókkal együtt *összesen 2.593 fő* tanul Egyetemünkön.

1990/91. tanévben I. évfolyamon:

Általános orvostudományi Karon	215	fő,
Fogorvosi Szakon	21	fő,
Gyógyszerésztudományi Karon	107	fő,

Főiskolán:

védőnőképző szakon	57	fő
gyógytornászképző szakon	30	fő,
szociálismunkásképző szakon	67	fő

összesen: 497 fő

kezdte meg a tanulmányait,
míg az angol nyelvű, devizás

189 fő,

összesen: 686 fő,

I.éves kezdte meg tanulmányait egyetemünkön.

1990. év folyamán oklevelet szerzett:

Általános Orvostudományi Karon:	166	fő,
Fogorvosi Szakon	22	fő,
Gyógyszerésztudományi Karon	74	fő,
Főiskolai Karon /védőnő/	98	fő,
összesen:	360	fő

szerzett diplomát,
melyből külföldi hallgató 21 fő volt.

Rendszeres állami támogatásban részesül a magyar nyelvű oktatás keretében a hallgatók közel 90%-a. (89,3%)

Köztársasági tanulmányi ösztöndíjas hallgatóink száma 24 fő.

Társadalmi ösztöndíjas hallgatóink száma 237 fő.

Kollégiumainkban 789 hallgató nyert elhelyezést.

Az egyetemen működő szervezeti egységek száma: 48

Ebből: Klinikák és önálló osztályok száma: 19

Elméleti intézetek száma az ÁOK-n: 13

Elméleti intézetek száma a GYTK-n: 4

Egyéb szervezeti egységek száma: 13

Az egyetemen dolgozók összlétszáma: 4.237 fő

(részfogl. és nyugdíjasokkal együtt!)

Ebből diplomás 951 fő

(orvos 604, egyéb diplomás 347 fő)

Igazgató professzorok száma: 45 fő

Társprofesszorok száma: 15 fő

Az egyetem ellátásába tartozik az un. Dél-Alföld Régió:

Szeged,

Csongrád megye,

Bács-Kiskun megye

Jász-Nagykun-Szolnok megye

1990. évi betegellátási adatok:

Klinikáinkon 54.251 fekvőbeteget ápoltak. Klinikáink ágykihasználása 82,3%-os, az ápolás átlagos tartama 8,2 nap a halálozási arányszám 1,8% volt.

1990-től az Új Klinikai tömb teljes beindulásával 1546 ágyat működtet az egyetemen.

SZOTE HÍREK SZOTE HÍREK

– DR KATA MIHÁLY, a SZOTE Gyógyszerésztudományi Intézetének docense 1991. február 7-én Budapesten, az MTA Nagytermében sikeresen megvédte „Farmakonok oldékonyságának és oldási sebességének befolyásolása gyógyszerészeti módszerekkel” című doktori értekezését, melynek alapján a Bizottság javasolta a „gyógyszerészeti tudomány doktora” tudományos fokozat odaítélését.

– DR JÓRI JÓZSEF egyetemi docens 1990. november 26-tól december 23-ig az Ulmi Egyetem Fül-Orr-Gége Klinikáján tanulmányúton volt személyes meghívás alapján a Német Tudományos Akadémia ösztöndíjával. A tanulmányút során electrophysiológiai (gége-electromyographia) fül- és orrsebészeti kérdésekkel foglalkozott.

– DR KRIZSA JUDIT tanársegéd (Bőrgyógyászati Klinika) 3 hónapos tanulmányúton volt a Bonni Egyetem Bőrgyógyászati Klinikáján.

– DR MORVAY MÁRTA tanársegéd (Bőrgyógyászati Klinika) 2 hetet töltött a Münchener Egyetem Bőrgyógyászati Klinikáján.

SZOTE HÍREK SZOTE HÍREK

- PROF DR PAPP GYULA az Országos Tudományos Kutatási Alap elnökének felkérése alapján, tagja lett az OTKA Élő természettudományi szakmai kollégiumának.

— • —

- DR HEINER LAJOS egyetemi tanársegéd január 3-tól 5-ig a bécsi Radiológiai Klinika MR Kurzusán vett részt, majd ezt követően egy hónapot töltött a bécsi klinika MR részlegén tanulmányút céljából. A költségeket a Bécsi Egyetem fedezte.

— • —

PÁLYÁZAT

A „LIBERÁLIS SZEGEDÉRT” alapítvány (6722 Szeged, Földváry u.3.) pályázatot hirdet szegedi egyetemisták, főiskolások és társadalmi kérdések iránt érdeklődő pályakezdő fiatalok számára.

A pályázat témája: A liberalizmus elmélete és érvényesülése korunkban.

Műfaja: Tudományos igényű elemzés. Központjában a politika, a gazdaság, a társadalmi kapcsolatok, tudati jelenségek, stb. kérdései állhatnak.

A közérthetőség, világos stílus a tanulmányokkal szemben támasztott követelmény. Terjedelme: min. 20, max. 100 gépelt oldal lehet.

A pályázat nyílt. A tanulmányok beküldési határideje: 1991. szept. 30.

Pályadíjak:

I.díj	20.000.-Ft
II.díj	12.000.-Ft
III.díj	8.000.-Ft

További információ: 10-880-as telefonon dr Rozsnyai Bálintnál.

— • —

- PROF. DR VADON GÁBOR 1991. január 31-től február 2-ig Basteiben (Németország) Nemzetközi Kontrasztanyag Szimpoziumon tartott előadást. Ezt követően háromnapos MR tapasztalatcserén vett részt a Freiburgi Egyetemi Klinikán.

— • —

- DR PERÉNYI LÁSZLÓ egyetemi adjunktus február 17-től 24-ig Turkuban, az egyetemi klinikán onkológiai tapasztalatcserén vett részt tudományos együttműködés megbeszélése céljából, a turkui egyetemi klinika költségén.

— • —

- AZ MTA TMB ÉRTESÍTÉSE szerint március 5-én dr Németh János (Szemészeti Klinika) kandidátusi értekezését védi „A glaucoma korai diagnózis” témakörben. Opponensei: dr Varga Margit, dr Kolozsvári Lajos, az orvostudomány kandidátusai.

- AZ ET HATÁROZATAIBÓL:

A devizás képzéshez az alap jogszabályok alapján egyetemi szabályzatunk van. Ez azonban megújításra szorul, amelyhez a SOTE, a POTE, a DOTE tapasztalatait is hasznosítani tervezzük.

Erre bizottságot hoztunk létre, amelynek elnöke: dr BENEDEK GYÖRGY professzor
Tagjai:

dr Telegdy Gyula akadémikus

dr Kovács László professzor

dr Kata Mihály docens

dr Janka Zoltán docens

dr Virág István docens

dr Julesz János professzor

dr Lonovics János docens

dr Zöllei István adjunktus

dr Báthori János főosztályvezető

dr Lednitzky András Dékáni Hivatal vezetője

dr Blazsó Gábor adjunktus

dr Benedek György professzor és dr Lednitzky András Debrecenben, majd ezt követően Budapesten informálódik a témában, Pécsről már vannak adataink. A szabályzat módosítási javaslatát május 1-ig előkészítik.

— • —

- Levél Dr. Gál György úrnak,
egyetemi tanár

Egyetemi Vértranszfúziós Szolgálat

Tisztelt Professzor Úr!

A vérellátás problémáinak rendezése, az új stratégia kialakítása szükségessé teszi, hogy a transzfúziológia szakterületén önálló szakmai kollégiumot hozzunk létre.

Dr István Lajos c. egyetemi tanár, a szakmai kollégium elnöke javaslata alapján ezúton kérem fel a kollégium munkájában való részvétellel.

Remélve, hogy felkérésem elfogadásra kerül, sikeres munkát kívánva

Budapest, 1991. február 1.

köszönti:

dr Surján László
Népjóléti miniszter

— • —

- AZ MTA TMB ÉRTESÍTÉSE szerint, március 12-én dr Pap Ákos, Egyetemünk korábbi oktatója doktori értekezését védi „A pancreas regenerációjának jelentősége a krónikus pancreatitis kifejlődése és progressziója során” témakörben. Opponensei: dr Fehér János, dr Mózsik Gyula, dr Papp Miklós, az orvostudomány doktorai.

SZOTE HÍREK SZOTE HÍREK

KIVONAT A MAGYAR SZÍV ALAPÍTVÁNY ALAPÍTÓ OKIRATÁBÓL

Az Alapítvány 1989. május 29-én alakult meg és vált jogi személlyé.

Célja: A szív- és érbetegségek elleni harc, e betegségek előfordulásának, valamint az általuk okozott halálozás és rokkantság mértékének csökkentése. Az elmondottakkal kapcsolatos gyógyító, megelőző, kutató tevékenység támogatása, elősegítése és kezdeményezése hazánkban.

Az alapítványi vagyont a következő konkrét célokra használjuk fel.

1./ Komplex közösségi (lakóhelyi és munkahelyi) szűrési-gondozási programok elősegítése, támogatása, kezdeményezése.

2./ Az első pontban említett programokhoz szükséges informatikai rendszerek, műszerek, berendezések, szellemi termékek vásárlása, kifejlesztésének támogatása.

3./ A szűrővizsgálatokhoz, a kiszűrtek további kivizsgálásához és kezeléséhez szükséges dologi természetű kiadások támogatása, például helyiségbiztosítás, műszer, berendezés, diagnosztikus és gyógyászati segédanyagok vásárlása, a nem önkéntes személyzet díjazása.

4./ A szív érrendszeri betegségek gyógyításához szükséges külföldi gyógyszerek jobb hozzáférhetőségének biztosítása a hazai betegek részére, az ilyen irányú tevékenység támogatása.

5./ Tudományos konferenciák, projectek, sajtótermékek támogatása, ez utóbbiak kiadása.

6./ Szakemberek hazai és külföldi tanulmányutakon, tudományos találkozón való részvételének támogatása.

7./ Kiemelkedő külföldi szakemberek meghívásának támogatása.

8./ A Nemzetközi Kardiológiai Társaság és Szövetség által szervezett és támogatott programokban való hazai részvétel támogatása, az említett szervezettel való szorosabb kapcsolat elősegítése.

A fenti pontokban részletesen meghatározott tevékenységekben az Alapítvány kezdeményező szerepet vállalhat.

Az Alapítvány nyitott tagságú.

Az Alapítvány kezelője a Kuratórium.

A Kuratórium a lakosságot általában évente 2 alkalommal tájékoztatja az alapítványi vagyon felhasználásáról.

Az Alapítvány által vásárolt bármely műszer, berendezés, szellemi termék, azok kihelyezése esetén az Alapítvány tulajdonában marad és nem megfelelő felhasználás esetén a Kuratórium döntése alapján máshova helyezhető.

Az Alapítvány Országos Központjának címe:
Nyíregyháza, Hősök tere 9. III./305. 4400,
tel.: 06-42-11-711, fax: 06-42-11-711

Az Alapítvány Bankszámlaszáma és elnevezése:
Magyar Szív Alapítvány
MHB.RT. 441-11223

Az Alapítvány megszűnése esetén a fennmaradt vagyon felosztásáról a Kuratórium dönt.

dr Sértő-Radics István dr Zsonda László

A Kuratórium elnöke A Kuratórium alelnöke

— • —

- CARP /Collegiate Association for the Research of Principles/ néven 1990-ben a szovjetunióbeli egyetemisták számára nemzetközi szervezet alakult, melynek célja, hogy megismertesse ezeket a fiatalokat az USA és a Japán uralkodó eszmével, világnézetével. Ezidáig mintegy 1000 egyetemista élt ezzel a lehetőséggel, általában öt napos tanfolyamok keretében. A továbbiakban 2000 egyetemista mellett kelet-európai diákok és tanáraik számára is felajánlja ezt a lehetőséget a CARP.

Kijelölt feltételek az angol nyelv ismerete és az erkölcsös-etikus életvitel. Schindler Árpád, a Hallgatói Önkormányzat vezetőjének javaslatát - a Rektor úr elfogadta - 12 hallgatót jelölt, közülük választotta ki a CARP bizottsága a SZOTE öt fős csapatát, akik április elején utaznak Amerikába.

Név szerint: Ferdinándi Péter, VI.oh.,
Knézi Krisztina, IV.oh., Kocsi László, IV.oh.,
Olasz Edit II.oh., Szabó László IV.oh.

Dokumentumok, melyek megelőzték az ET ülést a költségvetés tárgyában. Egyben helyzetjelentések a magyar egészségügy jelenbeli állapotáról.

dr Telegdy Gyula
akadémikus
a Tanári Testület elnöke

Igen Tisztelt Professor Úr!

Engedje meg, hogy pontokba foglaljam a magam és a Sebészeti Klinika Klinikai Tanácsának véleményét a tervezett 1991. évi osztott előiránnyal kapcsolatban.

1. Több éve tapasztalható, hogy a Sebészeti Klinika osztott hitelét irreálisan magasnak tartották. A jelen összeállítás végre tisztázza, hogy a Sebészeti Klinikának a múlt évben is, és ez évben is 22.885.000,- Ft az alaptervezete, amelynek a 75%-a 17.164.000,- Ft. Az elmúlt három évben a Sebészeti Klinika Műveseállandója egyetlen fillért sem tudott adni a klinika költségvetéséhez, bár ennek a részlegnek az évi osztott hitele több, mint a Sebészeti Klinikának együttvéve. A transzplantációs pénzből a Sebészeti Klinika évente körülbelül 800.000-1.000.000,- Ft-tal részesedik, abban az esetben, ha sikerül egy évben harmincnál több veseátültetést végezni.

2. Az érsebészet a protézis árainak megemelkedése miatt évente 1,5-2,5 millió forintot visz el a klinika osztott hiteléből.

3. Az osztott hitel csökkenése egybeesik ugyan-ezen időszakban a Sebészeti Klinikán felhasznált anyagok, vér, kötszer, antibiotikumok, gyógyászati segédeszközök árának több száz százalékos emelkedésével.

4. A klinika ebben az évben 135 ágyról 160 ágyra növekedett, így úgy hiszem Egyetemünk legnagyobb ágylétszámú intézete. Ágykihasználásunk 91,7%-os volt és a fenti profilokon kívül 1990-ben 47 máj-resectiot, 75 pancreas resectiot, 55 nyelöcső-resectiot és 210 vastagbélműtétet végeztünk, továbbá 193 tüdőműtétet, és az érsebészeti műtétek összáma 224 volt. Ezeknek a műtéteknek a költségei nem hasonlíthatók a rutin betegellátás költségeihez.

5. A klinika oktatja az általános orvosi kar IV. és V. éves hallgatóit, a devizás oktatásban a III., IV., és V. évet és a fogorvosi szak IV. éves hallgatóit. Ilyen létszámú oktatáshoz a klinikának beteganyagot kell gyűjteni, és nem szívesen mondanánk le a fent felsorolt profilokról.

6. Számításaink szerint a 17.164.000,- Ft kb. 100-150 napos működéshez elegendő, abban az esetben, ha a magas költséggel járó sebészi beteganyag egy részéről lemondunk.

7. A klinika jelentős mértékű deficités működése veszélyezteti a transzplantációs programot is, és ebben a kérdésben az egyetem vezetésének a főhatósággal kell tárgyalni, amennyiben csökkentést tervezünk.

8. Amennyiben a pénzügyi tervezés nem tesz lehetővé jelentős korrekciót, az Egyetem vezetését és a klinika operatív bizottságát kérem meg, hogy a Sebészeti Klinika működésével kapcsolatos intézkedéseket közösen hozzuk meg, a túlköltés megelőzésére.

Szeged, 1991. február 20.

Tisztelettel:	dr Karácsonyi Sándor egyetemi tanár
dr Horváth Örs Péter egyetemi docens a klinikai tanács tagja	dr Farkas Gyula egyetemi docens a klinikai tanács tagja

Tisztelt Rector Úr!

A SZOTE Tanári Testülete 1991. február 21-én megtartott ülésén dr Szűcs Lajos gazdasági főigazgató előterjesztésében foglalkozott az 1991. évi osztott előirányzatú keretek tárgyú anyaggal.

A Tanári Testület kifogásolta, hogy a korábbi évektől eltérően nem állt a módjában betekinteni az Egyetem összefüggő 1991. évi költségvetési javaslatába, s attól elvonatkoztatva kell foglalkoznia az osztott előirányzatú keretek felosztásával.

A Testület nem ért egyet a 25% visszatartásával, különösen olyan formában, hogy a jelzett arány nem is 25%, hanem 35%.

Javasolja a 25% kiadását, s a 10%-on belüli differenciálást.

/A teljes kiosztás ellen 1 szavazat érkezett, 4 fő tartózkodott./

Kifogások az alábbi témákban hangzottak el:

- Ismét hiányzik a felosztásra nézve a megelőző felülvizsgálat, koncepció;
- Az elméleti intézeteknél nincs figyelembevéve az ÁOK-n a nagyszámú gyógyszerészhallgató oktatása, helyenként a főiskolai hallgatók fogadása sem; /Élettan, Kórélettan, Mikrobiológia, Biokémia, Genetika, stb./
- A Gyógyszerésztudományi Karnál nincs figyelembevéve a korábbi testületi állásfoglalás a fejlesztési összegnél;
- Sebészeti Klinika ágyfejlesztése nincs figyelembevéve;
- Túlköltők felelősségkérdése.

Ismét kérdésként vetődött fel az ÁFS visszatérítések problematikája.

Tisztelettel:

dr Telegdy Gyula
akadémikus
a Tanári Testület elnöke

MERRE TARTHATNA A SZOTE ÓVODA?

Az egyetemi óvoda igen jó adottságokkal bír, kétszintes zártudvarú intézmény, 9 óvónővel. Az intézmény szükségességét sokan vitatják és évek óta a bizonytalan jövőt is. Akinek gyermeke e falak között tölti napjait azok nem vonják kétségbe a szükségességét.

Érdekes lenne azonban elgondolkodni azon, hogy miképpen lehetne jobban bekapcsolni ezen intézmény ténykedését az egyetem „vérkeringésébe”?

Nem tűnik ugyanis megvalósíthatatlannak az a lehetőség, hogy néhány kisebb mértékben fogyatékos gyermek befogadására lehetőséget teremtsünk. Ennek háttéréként látom a pszichológusokat, logopédusokat, ideggyógyászokat, gyógytornászokat, akik az egyetemen dolgoznak. Ők ugyanis módszertani útmutatásokkal nagymértékben elősegíthetnék a fogyatékosok nevelését. /Hallási, kismértékben értelmi ill. mozgási fogyatékosokra lehet itt gondolni./

A gyakorlati tapasztalatok – zömében külföldön – azt mutatják, hogy a sérült gyermekek jelenléte az egészségesek számára előnyöket is jelenthet. Legtöbbje megtanulja elfogadni, tolerálni a „másságot”, s elvethetjük bennük annak a csírát, hogy az eltérő vonások ellenére meglássák más emberek értékeit.

Úgy gondolom a gyógypedagógia és a normál pedagógia együttműködése izgalmas tevékenység, s e lap által adott üzenetből talán elérhető, hogy a szakterületek összefonódásával óvodánkban ez az – országosan sem jellemző – érdekesnek ígérkező munka elindulhasson. Ez a felvállalás nyitást kíván mind az óvoda, mind a szakterületen dolgozóktól, s

olyan alig bejárt tájakra vinne, melyek felfedezése talán rajtunk is múlik.

S mindezt miért e lap hasábjain kívántam elmondani?

Azért, mert az egészségügyben dolgozóknak kell talán leginkább tudniuk, érezniük, hogy ha már kisgyermekkortól lennének élményeink a fogyatékoság elfogadására, akkor sokkal nyitabb és együttműködőbb lehetne a társadalom a hátrányos helyzetű emberekkel. A felnőtteknek kellene megszokni azt, hogy gyermekeik közelében ilyenek is élnek.

Puczkó Éva
óvónő

RABLÓTÁMADÁS A LÉPCSŐHÁZBAN

Nehéz indulat és szenzáció nélkül írni erről az ügyről, mely példa nélküli Egyetemünk életében s hön áhítom – bizonyára sokakkal együtt – az is maradjon. A történet hősei inkább csak Olvasóink családiás együvé tartozása miatt vállalták nevüket, hiszen régtől dolgozótársaink. Csaba János 1957-től dolgozik a Gyógyszertechnológiai Intézetben, Illancsik Mátyásné sincs messze a nyugdíjtól. A mindennapi életből ismerjük őket, menzáról, klinika-kertből, az Egyetem számos épületében rendszeresen megfordulnak évek, évtizedek óta. De legjobb idézni Csaba János szavait, miként idézi fel emlékezetében azt a napot, március 1-ét, a bérfizést...

– ...Péntek reggel, mint máskor, most is ketten mentünk a pénzért a GH pénztárba. Ibike kicsit hamarabb indult el mint én, ott találkoztunk a pénztárnál. Minden esetben másod magammal megyek az Intézet béréért s a riasztó-táskát is használjuk, előírásosan. A pénztárban ténny tíz percet töltöttünk, majd megindultunk visszafelé, a klinika-parkon át tartottunk az Intézet hátsó bejáratára felé. Aki már járt nálunk, az tudja, hogy háromosztatú lépcsőházból nyílik a szobám, s az egyes lépcsőház részek fal-szögletekkel, ajtókkal vannak elválasztva. Ezért ha valaki megbújik egy fal mögött, a belépőnek észrevehetetlen. Amikor beléptünk a lépcsőházba, előre engedtem kolléganőmet, magam a táskával kezembem lemaradtam egy lépéssel. Ekkor az ismeretlen támadó, arcára húzott sápadkával előugrott, kolléganőmet félrelökte, nekem pedig spray-vel az arcomba fújta. Hátratántorodtam és egy pillanat alatt elvesztettem a látásomat. Ám a táska a kezembe maradt, a kolléganő viszont hevesen kiáltozni kezdett segítségért. A támadó tett ugyan kísérletet a táska megszerzésére, ám ezt nem kísérte siker, ezért kudarcát látva kirohant a klinika-kertbe, majd a Tiszapart irányába. Mindez pillanatok alatt játszódott le, alig láttunk valamit, igaz nekem ez nem is ment volna, még ha akarom sem, hiszen a gáz elvakított.

Annyit még megjegyeznék, noha a nyomozás munkáját nem akarom nehezíteni a fölösleges feltételezésekkel, hogy a támadó/k?/ feltehetőleg terep ismerettel rendelkeztek, erre több jel utalt, maga az

akció helyszíne is. Persze eszembe jut a nyomozók megjegyzése, hogy ezt most megúszták, de legközelebb, ha netán kést használnak vagy más módon támadnak?...Elvégre nem titok, hogy a mai inflációs világban robbanásszerűen növekszik a bűnelkövetők száma, veszélyessé vált a világ. No de nem kívánok elmélkedni inkább kicsit nyugtalanul tekintek a következő fizetési napokra, amikor kollégáim, kolléganőim hozzánk hasonlóan veszélyeztetett helyzetben lesznek és az általuk hordozott pénz csábító kihívás...

Lejegyezte és osztja a nyugtalanságot:

- r - ó

HELYREIGAZÍTÁS

„A legutóbbi számunkban tévesen jelent meg a MAGYAR HIPNOSIS EGYESÜLET megalakulásáról szóló közlemény. Az egyesület ugyanis nem a Magyar Pszichiátriai Társaság, hanem annak Hipnozisos Szekciója jogutódjaként működik.”

KÖSZÖNTJÜK A SZÉCHENYI-DÍJAS
DR. BODA DOMOKOS PROFESSZOR URAT!

LAPZÁRTAKOR ÉRKEZETT TELEX:

Tisztelt Rector Úr!

Tájékoztatom, hogy az Egyetemi Tanács által megbízott ad hoc bizottság javaslata és a korábbi egyetemi tanácsi határozatok alapján – a művelődési és közoktatási miniszter egyetértésének kikérése után – előterjesztést kívánok tenni a Köztársaság Elnökéhez dr. Fráter Lóránd egyetemi tanári kinevezésére.

A tervezett kinevezés nem érinti a Radiológiai Klinika jelenlegi vezetőjének kinevezését, illetőleg klinika-igazgatói megbízását.

Budapest, 1991. március 7.

Dr. Surján László

Felelős szerkesztő és korrektor:

TRÁSER LÁSZLÓ

Számlógépes tördelés és tipográfia:

KUKLA KATALIN HERÉDI KATALIN

Készült a SZOTE házi nyomdájában, vezetője:

NAGY JÁNOS

Technikai munkatárs:

HALÁSZ MARGIT

Törzsszám: 180/1991