

A Juhász Gyula Tanárképző Főiskola Hallgatói Önkormányzatának lapja

A M i k i s ü g y e i n k .

Mindig szólaljon meg a centrum (Katona Tamás interjú)

Menedzseróra

A hallgatói jegyzettámogatás elosztási elve

Pár szóban

III. évf. 1992/11.

H Í R E K

*Hét törzs
alapítvány*

Alternatív Zóna

Kill your idols

Szabadság? Szerelem?

Koncertajánlat

S Z Ú R K Á L Ó

Tisztel Antall József Tanár Úr

Találkozó

U N I K U M

H.C. Artman meséi

Kritika

Versek

A M i k i s ü g y e i n k.

"Mindig szólaljon meg a centrum!" -

vallja Katona Tamás miniszterelnökségi államtitkár. A beszélgetésre a Főiskola Történettudományi Tanszékén megtartott Kossuth-napi megemlékezés után került sor.

- Van-e a közeljövőben esély arra, hogy a köztudatban Görgey Artúr is elfoglalja méltó helyét?

- Mindig azt szoktuk mondani, hogy az elmúlt negyven év agymosásait nem lehet egy-két év alatt helyrehozni, akkor hogyan lehetne százötven év szellemi tévedését pillanatok alatt korrigálni. De vannak már biztató jelek, így például ma a magára valamit is adó magyar történész nem veszi komolyan azt a badarságot, hogy Görgey áruló volt. Ezen túl vagyunk. A továbblépéshez azonban le kell vetnünk azt a szemléletet, hogy egyik ember annál nagyobb, amennyivel a másik kisebb. Kétségtelen, hogy Görgey hadvezéreként kiváló volt, de politikai műveltsége felettébb nagy fogyatékoságban szenvedett. Politikai tevékenységét inkább az érzékek, mint a szellemiség motiválta. Mikor a hibákra rájött, már késő volt. Valószínűleg Buda bevételekor döbbent rá a Kossuth-i politika kudarcára, azaz arra, hogy a nyugat reagálása pont az ellenkezője lett, mint azt várták: segítség helyett reakció összefogás. S ez utóbbi úgy eltaposta a forradalmat mintha el sem kezdődött volna.

- A tágabb körben vett Görgey "rehabilitáció" fog-e valamit faragni a Kossuth-kultuszról?

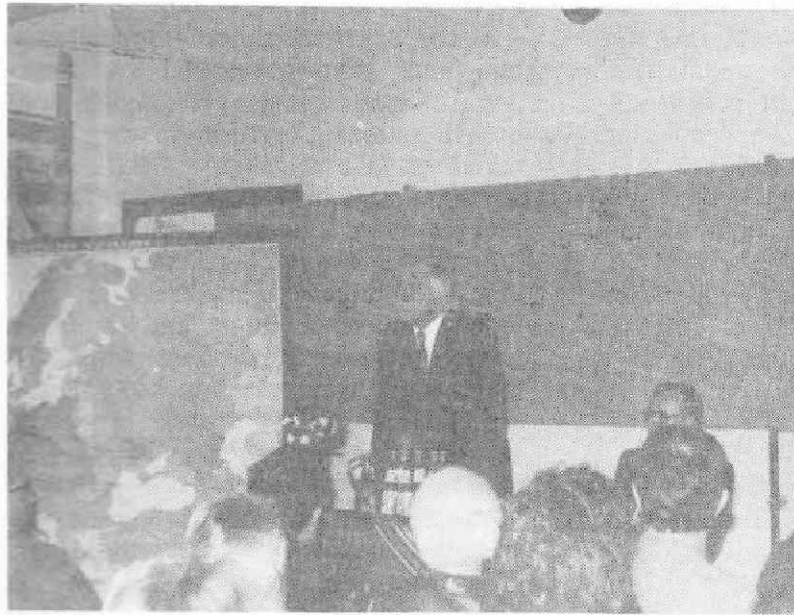
- Remélem nem. Egy ellenkező előjelű kultusz ugyanolyan szükségtelen. Minden ember erényekből és hibákból áll, s a helyes megítélés mindig e két pólus közötti pengeél. Kétségtelen, hogy ezt nehéz eltalálni, de nincs más megoldás.

- Ünnepi beszédében szólt az 1848/49-s évek érzelmi politizálásának hátulütőiről és az imént, Görgey kapcsán is említette e problémát. A mai Magyarország politikai élete nem keveredik olykor e sajnálatos tévútra?

- Ilyen is előfordul, de hál' istennek nem ez a jellemző. Minden pártnak tudomásul kell vennie, hogy ennek az államnak a társadalma nagykorú társadalom. Imád szabad folyást engedni az érzelmeinek, de valahányszor döntenie, választania kell, akkor az észére hallgat. Ez egy nagyfokú garancia. Talán 1848-nak, de mindenképpen a társadalom érettségének köszönhető, hogy nálunk nem jött létre az az ásatag nacionalista reneszánsz, mely - sajnos - nem egy szomszédos országban kialakult. Mi a maga idejében túljutottunk történelmünk e periódusán, hiszen az utolsó kísértés az antiszemitizmusra az 1956-s forradalom volt. Akkoriban a "Párt" valamennyi vezető beosztású tagja zsidószármazású volt, mégis egy zsidóellenes mondat sem hangzott el. Pedig bőven lett volna rá alkalom. Ez az ország akkor eldöntötte ezeket a kérdéseket, s ma sincs másképp. Lehet ugyan zavart támasztani hordószónoklatokkal, provokációval, handabandázással; egy-két szavazatot lehet is így nyerni, de választást nem.

- *Csurka István október 23-i nyíregyházi beszédében hangzott el, hogy Magyarországból addig nem lesz valódi demokratikus állam, míg a tömegek le nem vetkőzik a kádárista felülről-irányítottág gondolkodásmódját. Ön is így gondolja?*

- Én meg nagyon sokszor ezekben a dícséretes szociális fogékonysággal meg-



áldott emberekben látom azt, hogy nem tudják levetni a Kádár-korszak bizonyos örökségeit. A kérdések megoldását bizonyos központosítástól várják, így például az állami tulajdon maradjon meg, ne árusítsuk ki az országot.

- *Mikor erről beszélünk csak személyekben kell gondolkodni?*

- Nem hiszem, hogy ettől a téveszmétől bármelyik párt mentes lenne Magyarországon, de azt gondolom, hogy ez a nyíregyházi beszéd nem találta éppen fején a szöveget.

- *Mi a véleménye az október 23-i Kossuth téri történésekről?*

- Rendkívül kínos volt. Egyrészt visszatetszőnek találom, hogy a nemzeti ünnepekből az ellenzék most már sorozatosan kiíratkozik: március 15-én külön ünnepel, augusztus 20-ra fűtyül, október 23-án nem jön el. Ha nem jött el, akkor ne csodálkozzon; nem kellett volna otthagyni a köztársasági elnököt - ki mint tudjuk az SZDSZ-ből került

ki - egy kormánypárti tömegnek "kiszolgáltatva". Így Göncz Árpád akaratán kívül keveredett bele a napi politika egyik nem túl tetszetős lecsapódásába, sőt, bizonyos mértékig pártpolitikába. Ez nem kívánatos, hisz a köztársasági elnök tekintélyét éppen az adja, hogy felül tud emelkedni a hétköznapok politikai viharain.

Másrészt nem kellett volna időt hagyni a tüntetőknek azzal, hogy egy szót sem szól, papír s szemüveg után kutat és csak áll. El kellett volna kezdeni a beszédet. Ez persze nem menti a történeteket, de talán elkerülhető lett volna az incidens. Összegezve tehát, mindkét fél számára keserű tanulság volt eme esemény. Végezetül le kell szögez-nem, a kormánynak nem áll érdekében, hogy az ország két vezető

közjogi méltósága között feszültség legyen, olyan emberek között, kiket egyébként évtizedes barátság kötött össze.

- *A 168 órában Kövér László azt nyilatkozta, hogy a kormány - finoman szólva - "nem kellő mértékben" határolta el magát a Kossuth téri eseményektől.*

- Szépen hangzik. Kövér László képességeit egy pillanatig sem vonom kétségbe, mikor azt mondom, hogy személye szép példája annak, hogy ellenségeskedő, intoleráns, konfrontációt kereső hangok bőséggel találhatók a parlament túlsó padsoraiban is. Az a kijelentés, amit szilveszter éjjelén a költségvetésről mondott, az mikor Csurka zsákjába próbált belesomagolni mindannyiunkat, engem kisértetiesen egy Göbbelsre emlékeztetett.

- *A Kossuth téren történetek nem tekinthetők ásatag nacionalista megnyilvánulásoknak?*

- Nem. Ezek a hangoskodások, nem az ott Isten tudja ki által beöltöztetett fiataloktól származtak, hanem ötvenhatosoktól. Ezek az emberek ugyanígy megadhatták volna az általuk lagymagnak ítélt kormánynak is a magáét. A történetek sokkal mélyebben világítottak be a jelenlegi társadalomba, mint azt sokan gondolják. Az eredete meg volt az előző magyar belpolitikai eseményekben, vagyis egy nem megoldott helyzetnek sajnálatos lecsapódása történt. Sajnálatos arra is vonatkozik, hogy bebizonyosodott: itt nem spontán, hanem mesterségesen fenntartott feszültségekről van szó. Ezeknek a feszültségeknek sem a létrejöttében, sem a megoldatlan voltában nem a kormányoldal a felelős. Nyilvánvaló, hogy az ellenzéknek nehéz a választása abban a kérdésben, hogy "mennél rosszabb, annál jobb", hiszen ha ez a kormány megbukik, a helyére kell ülni, s most ezt ők sem szívesen vállalják.

- *Akkor mi lehet az ellenzék célja?*

- Valószínűleg az, hogy kisebbségben kormányozzunk, tehát zárjuk ki az MDF-ből a Csurka-szárnyat, a Debreczeni Józsefékat stb. Így minden szavazás a voksokért való vesszőfutást eredményezné. Erre azonban nem vagyunk hajlandók.

- *Tehát Ön is úgy látja, hogy az MDF-en belül erős megosztottság jellemző?*

- Úgy gondolom, hogy az MDF-nél perpillanat jóval széthúzóbb példák is vannak, például a Kisgazdák; mégis mikor szavazásra kerül a sor, azt jelentős egységben teszik. Nem az a lényeg, hogy egy párton belül hány irányzat van, hanem az, hogy mindig szólaljon meg a centrum. Ha ez így történik, soha nem erősödhetnek fel a szélsőségek.

- *Ha már szóba jött más párt is, hadd kérdezzem meg: lesz-e Magyarországon erős szociáldemokrata párt?*

- Tekintsünk vissza: a választásokon a szociáldemokrata pártnak minden esélye meg volt (nemcsak százéves hagyománya!) egy jelentős politikai pozíció megszerzésére. Ám belső torzskodások és súlyos személyi hibák miatt, még a minimális 4%-ot sem tudták elérni. Úgy látszik nem tanultak ebből a kudarcból, ma sincs jelen a szociáldemokrácia a közélet színpadán. De

nem egy párt törekedik ezen úr betöltésére.

- *Mondjuk az MSZP?*

- Igen, például az MSZP, de említhetném még az SZDSZ marxista szárnyát is, azt a bizonyos "kőménymag"-ot, ahogy a Magyar Narancs megfogalmazta.

- *A mai magyar belpolitika szégyenfoltjává kezd nőni a média ügy. Mikor fog befejeződni a huzavona?*

- Mikor e kérdéssel foglalkozni kezdem, már akkor döntöttem: a kerekasztal-tárgyalások jegyzőkönyvét kiadom a sajtónak, győződjön meg mindenki maga arról, hogy melyik fél a kerékkötő. A sajtó bizonyára valami szenzációt várt, de az anyag aligha tartalmazott ilyesmit. Sajnálatos az, hogy a leközölt cikkek alapján szinte lehetetlen eldönteni, hogy melyik fél a kompromisszum-képesebb. Most itt mégis azt kell mondanom, hogy nem a kormánynak kell változtatni tárgyalási stílusában. De ez egy nagyon összetett kérdés.

- *A Népszabadság szerint személycserék várhatók a kormányban. Elsősorban a művelődési és a közlekedési tárca került szóba. Mit tud erről Ön mondani?*

- Nem tudom, hogy sor kerül-e személycserére. A cikk íróját valószínűleg nem az adekvált tényfeltárás, hanem a nagyobb példányszámú lapeladás esélye motiválhatta. Mindenesetre egy dolgot tisztázni kell: egy kormányátalakítás bármikor elképzelhető, nem egy dráma, különösen egy olyan országban nem, ahol pár éve még diktatúra volt. Előfordulhat, hogy egyébként kitűnő jellemű és adottságú kollégáinktól egy adott funkció más képességeket kíván meg, mint melyekkel rendelkezik.

- *Ez volt az oka annak, hogy már 1990-ben szóba jött Andrásfalvy Bertalan esetleges leváltása?*

- Nem. Ennek az oka kizárólag egészségügyi probléma volt. Egyébként egy kormányátalakításnak akkor van értelme, ha a bekerülő új emberek kapnak még valamennyi kifutási időt, így ha lesz kormányátalakítás, akkor 1993 januárjában lesz az utolsó ésszerű pillanat. Utána lehet még tenni kisebb kozmetikai változtatásokat, de az már nem lesz olyan hatású mint most.

Kovács József

Helyesbítés

A TŰ 1992/10. számában megjelent "Az MDF társadalmi háttere megszűnt" c. Bíró Zoltánnal készült interjú szövegében néhány pontatlanság látott napvilágot:

1. Bíró Zoltán tanár úr nem óraadó a Főiskolán, hanem főállásban oktat.
2. interjúalanyunk nem országgyűlési képviselő,
3. a szövegben szereplő latin kifejezés (prius interperalis) helyesen: primus interperalis.

A pontatlanságokért elnézést kérünk a tanár úrtól és olvasóinktól!

Nem szokványos órán vettek részt

Menedzseróra a Fesztivál Ételbárban

Nem szokványos órán vettek részt 1992. dec. 8-án 19 órakor a JGYTF harmadéves testnevelés-sportszervezés szakos hallgatói. Nem csak az időpont volt rendkívüli, hanem a helyszín is, hiszen a Fesztivál Ételbár adott helyet az "Üzleti vacsora lebonyolítása" címet viselő órának. Barna Lajos üzletvezetőt nem szponzorálási kérelemmel keresték fel a hallgatók, hanem mint üzletembert, mint vendéglátó szakembert kérték fel arra, hogy segítsen az est lebonyolításában. Az év szponzora most sem tudott nemet mondani. A helyszín biztosításával és szakmai tapasztalatainak átadásával járult hozzá a rendezvény sikeres lebonyolításához. Az est házigazdája Burtha Zsolt és Lőrincz Éva fh.

A szakmai est programja volt:

I. üzleti vacsora lebonyolítása ea: Barna Lajos üzletvezető

II. illetlen, viselkedéskultúra ea: Nagy Enikő fh. Puczkó Annamária fh.

III. menedzserdivat ea: Répási Andrea fh. Tolnai Sándor fh.

A szakmai est zárásaként az előadásokat kellemes hangulatú vacsora követte.

A JGYTF harmadéves testnevelés-sportszervezés szakos hallgatói ezúton is szeretnék megköszönni Barna Lajos üzletvezetőnek és Kiss Gábor főiskolai adjunktusnak, hogy ez az est létrejöhett.



MÉREY-JÁRMŰ
Szeged, Mérey u. 15.
TEL.: 62/314-689

Ajánlata Karácsonyra:

Segít Önnek az ajándékozásban a kerékpár-vásárlási hitelakció. Szuper kerékpárok részletre: BCA, HOOGER-BOOGER, KELLY, SUZY, SCHWINN-CSEPEL stb.

GIRARDENGO

olasz kerékpár 21.900 helyett most 17.900 Szép ajándékot választhat az üzletünkben található felszerelési cikkek színes választékából is!

Minőség, garancia, szervíz. Ezt kívánja önnek a HONDA hivatalos márkakereskedője!

Nyitva: hétfő-péntek 8-17 óráig, szombat 8-12 óráig.

Az 1992. december 7-én megtartott Főiskolatanács döntése

A HALLGATÓI JEGYZETTÁMOGATÁS ELOSZTÁSI ELVE
az 1993. évre

Készült: az SZMSZ I.2.(11) melléklete 3. pontja alapján

1. 1993. január 1-től a Juhász Gyula Tanárképző Főiskola nappali szakos hallgatóit az 1993-as évre (1992/93. II. félév és 1993/94. I. félév):

1500 Ft

jegyzet- (kiadvány-) támogatás illeti meg.

2. A jegyzettámogatást a hallgatók a támogatási körbe bevont kiadványok megvásárlására fordíthatják úgy, hogy a rögzített FOGYASZTÓI ÁR helyett rögzített 25%, 50%, 75%-os KEDVEZMÉNYEZETT ÁR-at fizethetnek.

Az árjegyzék kifüggesztése a JGYTF Kiadó feladata.

3. A hallgatói jegyzettámogatás névszerinti nyilvántartására, a pénzügyi hatóságok által megkövetelt számlázásra és a raktári, ügyviteli nyilvántartás vezetésére VONALKÓDOS SZÁMÍTÓGÉPES RENDSZER-t vezetünk be. A bevezetés első ütemében (legkésőbb márc. 1-ig) minden nappali szakos hallgató egyéni vonalkód kártyát kap. A kedvezmény-felhasználás érvényesítése csak a vonalkód-kártya beolvasásával lehetséges. A fel nem használt kedvezmény a következő naptári évre átvihető.

4. A JGYTF Kiadó - az év pénzügyi helyzetéhez igazodóan - évközben kezdeményezheti a támogatás felemelését.

Szeged, 1992. december 7.

HÖK

Pár szóban...

Módosítva lett a HÖK Szervezeti Működési Szabályzata, A sport és rekreációs bizottságban ezentúl 2 oktató tevékenykedik (1 testnevelés és 1 nem testnevelés szakos), és 3 testnevelés és 2 nem testnevelés szakos hallgató.

A főiskolán kb. 1000 aláírás gyűlt össze a tandíj kompenzáció nélküli emelése ellen. December 10-én zajlott le az SZDSZ meghívására megrendezett kerekasztal-beszélgetés a Városi Önkormányzatban. Meghívott vendég Pető Iván, az SZDSZ elnöke volt.

Érdekes háromszög kialakítása a célja Főigazgatóknak. A háromszög csúcspontjai: a Hallgatói Iroda + HÖK, a Gazdasági Hivatal és a Tanulmányi Osztály. Ezeket a pontokat úgy kell "összekötni", hogy mindenki elhiggye, jót akar a másik. Ne apró félreértések miatt legyenek viták.

Anyagi gondjai továbbra is súlyosbodnak a főiskolának. 23 millió forintos megtakarítást írt elő a Minisztérium, eszerint kell gazdálkodnunk.

Fehér Szilvia

S Z Ú R K Á L Ó

Tisztelt Antall József Tanár Úr!

Valószínűnek tartom, hogy nem túl sok értelme van annak, amit most csinálok, azaz hogy Önnek levelet írok. Egyet talán elérek vele - belepek az alpári gondolkodásúak táborába. Értelmezésem szerint ugyanis mindenki ide tartozik, aki Önnel nem ért egyet, akár az időjárás megítélésében, vagy bármi másban.

Ennek a jelzőnek a kiosztását, egyáltalán használatát, az Ön szókinccs-gyarapodásának is felfoghatom - természetesen csak ha egyetért. Korábban egyszerűen csacsiságoknak minősítette az Önök tevékenységét bíráló észrevételeket. Szegény ellenzékiek, most igazán zavarban lehetnek, szinte elakad a lélegzetük, mert eddig csak csacsiságokat mondtak. Még jóindulat is van ebben a kifejezésben - majd kinövik, ha felnőtté válnak, mint Önök. Ezek viszont most megkapták amit megérdemeltek, miért nem nőnek fel Önökhöz. Amúgy intelligensek, többségük egyetemet végzett, de hát az első szabad választások elvesztése után kiütközött rajtuk a kommunista nevelés butító ereje. Sokakat Önök is tanítottak vagy taníthattak volna. Nem?

Tanár Úr! Nem kifejezetten pozitív tanári magatartás - pedig azt hallottam, hogy Ön jó tanár volt - ha az ellenvéleményen lévő "nebulókat" ledorongolja. Hiszen ezzel elveszíti a "tanuló" az önbizalmát, az önbecsülését és hirtelen nem is tudja: magyar-e még egyáltalán. Persze más a helyzet, ha ez a cél!

Érdeklődéssel várom következő jelzőit! Javasolnék néhányat. Nagyon jól ismert a 15 millió magyar körében a "bunkó vagy fiam". Egy kicsit modernebb kifejezés: "az apád is kommunista volt" stb. Ön, Tanár Úr, ha kérdezik visszautasít, jelzőket osztogat, de nem válaszol. A tanulók pedig ugyancsak kérdeznek ám!

Nagyon kérem ne értse félre a hangnemet! Nem szemtelenkedni, sértetgetni, netán bizalmaskodni akarok. Isten őrizzen! Erre nagyon kényes Szabad György Tanár Úr is. Képzelve mi történt a minap is! Oláh Sándor képviselő viccelődni akart egyik felszólalásában - amikor az Ön Belügyminiszterével közösen történelem órát tartottak a parlamentben mindannyiunk okulására - és közben megsértette Szabad György professzor urat, aki a

legtermészetesebb módon reagálva, azonnal és szigorúan - elvégre tanár - rendreutasította.

Másokkal szemben - megint csak természetesen - elnézőbb, mert Dénes János urat sem figyelmeztette, amikor a demokrácia nevében, bocsánat, Ő mindig választói nevében - útszéli hangon szólt ellenfeleihez. Hát igen, úgy látszik itt is, mint minden osztályban vannak kivételezett tanulók.

Tisztelt Tanár Úr! Igazságtalan vagyok - be kell látnom. Ön olykor-olykor tisztességgel megvédi "tanteszületének" veszélybe került tagjait. Szegény Eörsi Mátyás bíróság elé kerül, amiért nagy nyilvánosság előtt megsértette egyik sokoldalú tanteszületi tagját.

Kérdezem tisztelettel, a Köztársaság Elnökét, a Köztársaság ünnepén nem sértették meg 1992-ben? Ja, persze Göncz Árpád Elnök Úr nem a tanteszület tagja. Értem már, ha ugyanis az lenne, akkor Kónya úr nem kezdeményezett volna valami alkotmányellenes micsodát a parlamentben. Nem tudom pontosan mi volt az, mert mostanában ügyesen hallgatnak róla a képviselő urak.

Sok itt a sértődés Tanár úr kérem, és ilyen osztály - iskolai - közösségben nagyon nehéz ám diáknak lenni. Van azért néha öröm is. Ha az ország legfőbb oktatási intézményét nézzük, akkor az a parlamenti kép tárul elénk, hogy egyesek fasisztáznak,

mások kommunistáznak - ezt néha szónoki fogásként bolsinak mondják. Na már most, a fasisztázás sértésnek számít, hiszen olyanokra mondják, akik ma-gukról állítják, a nyilas zászlóval, jelvényvel feldíszítve, hogy nem azok. Istenem, ez volt otthon!

A kommunistázás még nem sértő, mivel ezen kifejezéssel dobálózók - akik e szó valódi jelentését meg sem próbálták megtanulni - egyikét sem utasította rendre soha senki. Király B. Izabella tanárnő sem tiltakozott, bár biztosan nem tudja mit jelent. Igaz - dicséretére legyen mondva - a Nemzeti Társaság apródtagozatának tagjai által lobogtatott árpádsávós zászlóról is csak Árpád, a honfoglaló vezér jut eszébe, Szálasi nemzetvezető nem. Nem csodálom, hiszen Őt már elég régen kitiltották a magyar politikai életből és nemcsak a kommunisták, hanem Keresztes-Fischer belügyminiszter is.

Hiába na! A Kedves Tanárnő nem járt moziba, oda ahol magyar filmeket játszottak, nem nézte a "kommunista" televíziót. Ezekét? Ő már előrelátó volt, tudta, hogy a TV vezetői 1992-ben is még mindig azok lesznek, akiket akár rendőrségi kísérettel kell kivezetni a munkahelyükről. Nekik egyébként még nem mondott fel senki sem. Ugye? Nem is javasolnám Nekik, hogy hagyják el munkahelyüket, mert könnyen megszülethet egy újabb vád, amely

valahogy így hangozna: nézzék csak kérem tisztelettel ezek az urak önkényesen elhagyták kötelesség teljesítésük színterét. Hát ezért neveztük Őket ki vezetőknek?

Őszintén szólva nem tudom, kinek van ebben az országban személyiség zavara. Dénes János, Mizsei Béla képviselő uraknak, vagy másoknak? Most jut eszembe, kedves Tanár Urak, világosítsák fel Mizsei Urat, hogy nincs abban a helyzetben, miszerint a beígért "agymosást" végre tudná hajtani.

Kedves Antall Tanár Úr, tessék segíteni a nyílt, egyenes beszéd bevezetésével! Nekem az is jó, ha kijelenti: az az igazi magyar, aki Önnel van. Ezt már legalább ismerem. Másrészt lehet, hogy Önnek is jobb volna. Mostani tanárkodása ugyanis odavezethet, hogy elveszti a valódi többséget - az országot.

Nyílt, egyenes beszédét várom akkor, amikor a tantestületi tagoknak megmondja, merre van az arra. Ne csak az ellenzéket ostromozza - van azoknak elég bajuk Ön nélkül is. Azokkal a testületi tagjaival foglalkozzon, akik túlságosan sokszor kerülnek eléggé tisztátalan elveket hordozók köreibe.

Bizonyára emlékszik még, hányan kerültek a vastapsolók "ítélőszéke" elé az elmúlt évtizedekben. A füttyülés persze kellemetlenebb a fülnek, nem olyan símogató. De a vastaps is okozhat hallás, sőt

látásmód sérülést. Volt rá példa, ugye?



Az olimpikonok valószínűleg nem fogják legközelebb kifütyülni. Nemcsak azért, mert 1996-ban lesz olimpia, hanem legközelebb ugye nem fogja Nekik azt mondani, hogy "tantestülete" micsoda nagy áldozatot vállalt értük. Tudja a testnevelés óra nagyon fontos ebben az országban, és nem illik annak támogatását - pláne, ha az jelenleg jórészt csupán elvi - áldozatként feltüntetni, mert az inkább kellemes kötelesség.

Sokan állítják, hogy félelem uralkodik az országban, verseny van Önök között "56" örökségéért. Tudom, ez mind nem igaz, csak az alpáriak gondolkodnak ilyen alacsony szinten. De Drága Tanár Úr! az Isten szerelmére, ha egy sporttal kap-

csolatos írás, egy UTE-drukker tollából, azza! kezdődik: "Ötven éve vagyok az UTE szurkolója. A forradalom leverését követő hosszú börtöneim során..." stb. akkor ugyanott vagyunk, mint amikor szinte az egész ország kuncogott, hogy milyen ütemben múlt az idő, olyan mértékben növekedett a partizánok és az ellenállók száma. Nem vonom kétségbe a szurkoló hosszú börtöneit, de Ő csak azt akarta nyilvánosan is kifejezésre juttatni, hogy nem ért egyet néhány UTE-játékos eladásával.

Ezt a szemléletet Ön is táplálja Tanár Úr. Ne vegye, sértésnek, de az Ön "56"-os érdemei kisebbek ugye, mint Göncz Árpád Elnök Úré? Önt csak a "Thürmer Gyula - féle bolsevista párt" - Mizsei úr nagy ívű parlamenti szónoklata alapján ismerem ezt a "tényt". Göncz Árpád viszont közel állt, ill. ült ehhez. Csak közbevetőleg kérdezem, nem ez a parlament hirdeti a toleranciát? Azért kérdelem, mert mindig szegény Thürmert és "féleségét" akarja valaki betiltani.

Egyesek ebben az országban a következőt csinálják. Állandóan és kitaratóan emlegetnek kisebb érdemeiket - természetesen 56-ból - és közben hagyják kifütyülni a nagyobbal rendelkezőt. Megvédik azokat, akik Önt éltetik. Tanár Úr! Az éljenzők között ott vannak azok, akik egész életükben szilárd elvi meggyőződés alapján a lehető legtöbb párthoz

kötődtek néhány napig, egyesek aztán találtak maguknak egy elnöki széket, és e köré gyűjtik a legkülönbébb fiatalokból álló csoportocskákat. Tudom, megint alpári az egész szöveg!

Ami engem illet: nem szeretem a kifütyülést, de a vastapsot sem. Nem irigységből, hanem mert eszembe juttat egy nevet: Rákosi Mátyásét. Sokkal inkább híve vagyok az odafigyelésnek, az olyan hallgatóságnak, amelyik azért megy valahova, hogy meghallgassa az előadót, és azután véleményét nyilvánítson. Ehhez van joga, ill. ahhoz, hogy ne menjen el, hanem kíváncsi az előadóra. Legalábbis én ezt tanultam az ifjúságtól, csekély 30 év alatt. Tanár Úr kérem!

Ön, ugye történelemtanár!/? Kérem, világosítson fel, hol, mikor, kik bizonyították be történelmi tényekkel, hogy 1956-ban Magyarországon háború volt! Egyes történészek szerint - és Ők nem Kádár János történészei - ez elég nehezen megoldható kérdés. Ön pedig ünnepi beszédében könnyedén kijelenti: háború volt. Zétényi képviselő úr bizonyára vörösre verte a tenyerét. Elnézést a "vörös" szóért, csak színt jelöltem vele.

Mindenesetre megvárom a korszakkal foglalkozó kompetens történészek véleményét, remélve az Ön álláspontjának is megfelelő, azaz tudományos, politikamentes eredményt. Tetszik tudni, bizonyos korosztálynak csak bizonyított, tényekkel alátámasz-

tott ismereteket szabad tanítani, találgatásokat nem.

Tisztelt Tanár Úr! Tudom, hogy az "alpári gondolkodású" ellenzéki állítás ellenére a "tantestület" egyetlen tagjának sincs köze idegengyűlölő, -verő, -elítélő, -kirekesztő fiatalokhoz és az Ő idősödően fiatal vezetőihez. Nem is lehet, mert nem volna helyes. Két okom is van ennek belátására. Az egyik, egy minden kétséget kizáró logikai érv, nevezetesen az Önök - a tantestületi tagokra gondolok - kijelentése, miszerint nincs és kész. Bár tudok erősebb logikai érvet is javasolni. Egyszerűen kérjék ki maguknak az alpári gyanúsítást. Már megtették? Pardon!

A másik ok azon kijelentések, amelyek bizonyos ünnepi beszédekből ismertek augusztus 20-a tájékaról. Szt. István állama az eszmény - hirdetik a szónokok. Bár - olvasom az újságban - Dr. Utasi István is ide sorakozik. Bizonyára azért ugrált az MSZMP-től kezdve különböző pártokba ki-be, valamelyikben csak megtalálja ezt az eszményt. Hogy jön Ő ide? Hát, ezt én sem értem, de a magát "Nemzeti Társaságnak" nevező szervezet közleményt juttatott el a képviselőkhöz - írja a Népszabadság októberi 29. számában. Ebben követelik - követelik és nem kérik - "legyen kötelező az idegen szellemiség elleni védelem az oktatásban".

Jól értem Tanár Úr? Legyen tiltott megint Thomas Mann? Tiltsák ki

Puskint, L. Tolsztojt, netán az egész filozófiatörténetet, mert ebben nem igen található magyar?

Javasolom osztályfőnöki órára a magyar nemzettudat kialakulásának történetét. Ez ugyan nagyon elvont dolog, nem napi politika, de megtanulható belőle, hogy Árpád utódai mindig befogadták az idegent, sőt hívták, letelepítették, megtanulták a felvidéki magyar urak az idegen szolgák nyelvét, átvették kultúrájukat. Szóval nem voltak idegengyűlölők, és így aztán ami magyar kultúra, az egyben idegen kultúra is.

Bocsánat, de elfelejtettem, hogy a fiúk nem ezt igénylik. Azonban gyűlölködés és verés helyett jobb lenne velük pl. angolul beszélni. Azt is meg kellene a fiúknak magyarázni, hogy bárhova tekintenek, zászlót lenggetve vagy anélkül, nem szabadulhatnak a magyar - nem-magyar ketősségtől. Kis Hazánk bármikor és bármilyen okkal is üldözte el naggyá vált lányait, fiait, a magyar szellem mellett mindig ott volt, van a befogadók adta nagyszerű lehetőség a magyar szellem kibontásához.

Tudom, Tanár Úr "tantestületének" egyes tagjait legfeljebb a megismerés vágya vezeti az ifjúság bizonyos rétegei felé. Megismerni Őket és azután megmenteni. Mitől? A kábítószertől, a munkanélküliségtől, a hamis eszméket hirdetőktől. Egyszóval, iskolába kell küldeni Őket, mert Nekik még ott van az igazi helyük, nem a

tüntetésen. Azt az iskolát segítse Tisztelt Tanár Úr, ahol ezek a fiatalok valódi, tiszta eszméket ismerhetnek meg és majdan választhatnak is.

Fiúk, vannak és lesznek is mindig olyan eszmék, amelyeket érdemes megismerni, még akkor is, ha mostani "tanítótok" szerint azok idegenek.

A fiúkat nem korrepetálni kell kérem, hanem törvényt kell hozni az oktatásról, Kedves Tanárnő!

Bizonyára tudják a tisztelt tantesületben, hogy akié az ifjúság, azé a

hatalom. Na kell még hozzá, mondjuk egy kis tömegkommunikáció is. A nemzet ifjabbik részéről biztosan tudom, hogy a hazáé. Ezért nincs joga senkinek a saját kicsinyes politikai érdekei miatt fel- és kihasználni az ifjúság egyetlen rétegét sem.

Hölgyeim, Uraim! Ne egymást oktassák erkölcsre, történelemre, politikára - bár számolni sem ártana tudni - hanem tegyék, amiért ott vannak: törvénykezzenek!

Tisztelettel:

*/Rigó Jázon/
szintén tanár*



Találkozó!

1992. december 10-én a Szabad Demokraták prominens képviselői megbeszélést tartottak a szegedi egyetemek és főiskolák rektoraiival, főigazgatóival valamint a hallgatói képviselőkkel az Önkormányzati Hivatal épületében. A téma a felsőoktatás aktuális kérdései volt.

Alternatív Zóna

KILL YOUR IDOLS

A SONIC YOUTH egy amerikai kultuszegyüttes. Megkockázatom, talán a mai idők egyik legkiválóbb alternatív zenekara. Zenéjük hallatán felmerül a kérdés: vajon lehet-e ennél mélyebb és magasztosabb hangokat kiszusszantani a merev



materializmus súlya alatt fetregő lélekből? A SONIC YOUTH tagjai tökéletes szűrőgépezetet, zenes filtert alkotnak, s e "szerkezet" az anyagtalant (értsd: az érzelmeket) szétválasztja az anyagtól. A kitisztulás, a felszabadulás azonban csak a gitárgörscsök és az időnkénti rohamvokálok csillapodásával következik be. Az olyan szerzemények, mint amilyen a BROTHER JAMES, a KILL YOUR IDOLS, a STEREO SANCTITY és az INTO THE GROOVEY

Madonna-tamponnal, az együttes a valóság kiűrését, lenyúzását, ördögűzését hajtja végre. Hangmáglyáján lassan szétolvad, szétpörkölődik a hidegnek számító gondlatterlasz. A hamuból pedig a hullámzó felhővilág felé iramodik az EXPRESSWAY TO YOUR SKULL, az I LOVE HER ALL THE TIME és a HALLOWEEN című zeneszám...

Félreértés ne essék, a SONIC YOUTH nem retteg és nem szökik a realitástól. Mi több, bátor oroszlánként robban be felértékelt, túlbecsült létünk arénájába. Felveszi a küzdelmet a becsvágyó karriergladiátorokkal. Hangot emel - és süllyeszt le az undergroundba - a felszínes, múlandó élvezetek, a fogyasztói társadalmak értékrendszerei és hazug eszményképei ellen. Magába öleli és fokozatosan kiszívárogtatja a megfoghatatlant, definiálhatatlant... és megfizethetetlen érzelmeket. A SONIC YOUTH zenéje triumfális visszatérés a nagybetűs lélekhez!

A sápadt átlagból manapság csak azok az előadók képesek kiválni, akik megpróbálnak szakítani a rockhagyományokkal! A tradicionális rockgyökerek rágcválását szerintem most már át kell engedni a sörhasú veteránoknak. "Kísérleti túra" nélkül nincs új (szub)kultúra. Az alternatív bányák ismeretlen hangércekben bővelkednek, de ezekre nem könnyű rátalálni. Fúrni kell szüntelenül, megbírkózni az ötletaszálytól kiszáradt zajtalajjal, s mélyen behatolni a földalatti zónákba.

A SONIC YOUTH együttes erre előszeretettel vállalkozik. Lemezeivel újabb szövegeket ver a hangmúlt koporsójába. Igaz e tipikusan amerikai hangzású alkotás olykor szokványos rock-refréneket alkalmaz, de csak azért, hogy ezek a refrének harakirit alkalmazzanak. Ha mégsem sikerülne végezni önmagukkal, segítségükre sietnek az underground elmés kottagyilkosai. A SONIC YOUTH robbanékony gitárjátékkal, sortüzelő kontraritmusokkal számol le a nagyszakállú értékrendszerrel. S e zeneszámok farkán dallamosan füstölgő pszichedéliával porlasztja a maradiság maradványait.

Így a SONIC YOUTH nemcsak mondanivalójával, hanem zenei formájával is azt sugallja, hogy a fogyasztói társadalmak közül csak a rugalmas, változékony példányok nyernek létjogosultságot. Az álmodozó nemzetek előbb-utóbb úgyis ráébrednek a kicsinált álomcsengő valóságára. Inkább előbb! (Ha választani lehet.)

DEÁK WITCH

SZABADSÁG? SZERELEM?

Kétségtelen, hogy az ember legemberibb adottsága a szabadság, s a történelmet valóban fel lehet olyasféleképpen fogni, hogy az a szabadság felé való hosszú menetelés. Az a kijelentés azonban, hogy a szabadság a szükségszerűség felismerése, nem csak azért helytelen, mert nem igaz, hanem mert meglehetősen visszatetszést szült volna a történelem hosszú periódusain keresztül azok között, akik már születésükkor meg voltak fosztva a személyes szabadságtól. Arról azonban nem lenne szabad megfeledkezni, hogy a szorosán vett politikai szabadság előfeltétele egyáltalán nem politikai. Csak az lehet politikai értelemben szabad, aki először erkölcsi értelemben az. E tekintetben azonban a rab-szolgáknak pontosan ugyanakkora esélyük volt, mint a mai felvilágosult embereknek. A rab-szolga ugyanis ugyanannyira szabad volt abból a szempontból, hogy elkerülje szolgája megbüntetését.

A mai kor egyik legfurcsább ellentmondása az, hogy azáltal tekinti az embert, hogy megfosztja szabad akaratától. A legmulat-ságosabb példája ennek az a

téveszme, amit szexuális szabadságként ismerünk. Közkeletű felfogás szerint szexuális szabadság az, amikor az ember aláveti magát a szexuális ösztönnek. Pontosán úgy, ahogy egy szabad egér aláveti magát egy macska ösztönének. A mulatságos az, hogy a szexuális szabadság szakértői azt állítják, hogy az önmegtartóztatás káros az egészségre, majd kijelentik, hogy önmegtartóztatás nem lehetséges. Azt azonban még ők is kénytelenek elismerni, hogy ami valóban veszélyes az egészségre, az a szexuális szabadosság. Mivel azonban a nemibetegségek terjedése szerintük a kisebb rossz, ezért folytonosan attól a figyelmeztetéstől hangos a sajtó, hogy a fiatalok veszélybe kerülnek, ha nem használnak gumióvszert.

Az én véleményem szerint éppen akkor kerülnek veszélybe, ha használják a gumióvszert, még hozzá több értelemben is. De ami ennél is szomorúbb az az, hogy a gumióvszerre vonatkozó pusztán felhívástól kerülnek a legnagyobb veszélybe. Ha egy cselekvés káros, vagy veszélyes, egyáltalán nem az a legbiztonságosabb védekezés ellene,

ha állandóan végezzük. Úgy gondolom, sokkal hatásosabb védekezés, ha megpróbáljuk elkerülni. Ha már a fiatalokat arról akarják meggyőzni, hogy a gumióvszer majdnem száz százalékos védelmet nyújt a szexuális élet káros következményei ellen, akkor nem ártana, ha arra is megpróbálnák felhívni a figyelmüket, hogy létezik egy még biztonságosabb módszer, nevezetesen a szexuális élet kerülése.

Az igazság persze az, hogy manapság az önmegtartóztatás valóban nem veszélytelen a fiatalok lelki élete szempontjából, ennek azonban éppen az a hallatlanul erős nyomás az oka, amely a gumióvszereken és egyéb eszközökön keresztül a szexuális szabadság oldaláról éri őket.

Mielőtt részletesen megvizsgálánk ezt a rettenetes pusztítást, nézzük meg közelebbről, mit is hirdetnek a szexuális szabadság apostolai. Álláspontjuk lényegében egy tételben foglalható össze: az a szexuális szabadság, ha az ember házasságon kívül él nemi életet. Vagyis szabad szerelem a poligámia és a maszturbáció, de nem az a monogámia és az önmegtartóztatás. Lehetetlen nem észrevennünk, hogy ebben a felosztásban mintegy "történelmi előzmények" fedezhetők fel. A szabad szerelem hirdetői egyszerűen azokat a szabályokat és szokásokat utasítják el, amelyeket a kereszténység kötelezőnek tartott, és azokat nevezik szabad szexualitásnak, amelyeket a kereszténység tiltott.

Ebben az értelemben azonban a dolgot tulajdonképpen vallásszabadságnak, pontosabban a kereszténység alóli felszabadulásnak kellene neveznünk, mivel úgy tűnik, magának a szexualitásnak a mibenlétével vajmi keveset törődik. Egyetérttek azzal, hogy a szexuális szabadságot fel lehet fogni a vallás, vagy az erkölcs alóli felszabadulásnak, de nem értek egyet azzal, hogy fel lehet fogni szabadságnak egyáltalán, mivel minden erejével arra törekszik, hogy az egész embert alávesse lelke

és teste talán legkisebb, s talán legkevésbé emberi részének. Készséggel elismerem, hogy a szabad szerelem hívei szabadon tagadják Istent szeretkezés közben, de nem ismerem el, hogy szabadon szeretkeznek. Elhiszem, hogy szabadon választják a magányosság útját azáltal, hogy váltogatják partnereiket, de nem hiszem el, hogy szabadon választják partnereiket.

A szexuális szabadság gondolatának nevetséges voltát az érzékelteti a legjobban, ha elképzeljük, hogy mit gondolna róla egy marslakó, vagy egy szent. Valószínűnek tartom például, hogy amikor meghallják ezt a kifejezést, tökéletesen eltorzulna az arcuk a visszafojtott nevetéstől, mert azt hinnék, hogy az emberek már spórákkal is képesek szaporodni. Ha a szexualitás szabadságáról akarunk beszélni, be kellene látnunk, hogy mindaddig pusztá ábrándokat kergetünk, ameddig vágyaink kielégítésére nem tudjuk igénybe venni a szelet, vagy a rovarokat...

A szexuális szabadság apostolai - meglehetősen régóta - újnak, sőt forradalminak tartják eszméjüket. Úgy beszélnek, mintha a promiskuitás, vagy a homoszexualitás egy váratlan, eredeti ötlet lenne, s miközben védelmére kelnek ezeknek a "korszerű vívmányoknak", dühödten támadják a kereszténységet, mert az szerintük elavult eszményeket hirdet. Igazán különös azzal vádolni a kereszténységet, hogy megcsontosodott, mert dogmatikusan védi a régi szabályokat, és közben azért ünnepli a szexuális szabadságot, mert "felfedezi" a régi kicsapongásokat.

A legnagyobb baj a szexuális szabadság körül az, hogy fikarcnyit sem törődik a szexualitással. Sőt, éppen a szexuális szabadság apostolai azok, akik mindent elkövetnek, hogy kivonják a szexualitásból azt, ami jó benne. Meglehet, ez az állítás erőltetettnek tűnik, de mit kezdünk egy olyan ideológiával, amelyben azt tekintik "szabadságnak", ha két vagy több ember olyan érzelemmentesen szeretkezhet egymással, mint két -

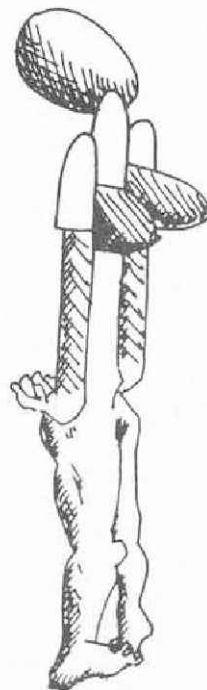
vagy több - szekrény. Az a gondolat, hogy két embert semmi sem kapcsol össze, csak a nemiszervük, olyan gondolat, amely az embert még az állatoknál is primitívebb lénynek tünteti fel.

A valóság természetesen az, hogy még az ilyen "baráti" alapon szeretkező emberek sem érzelmentesek. Éppen ellenkezőleg, nagyon is tele vannak érzelmekkel, azonban ezek az érzelmek pont az ellentétei annak, amit a keresztény erkölcs hirdet. Az ember megvetése ugyanis ugyanannyira érzelem, mint az ember tisztelete, csak ellentétes. Azok, akik képesek arra, hogy társukat szexuális partnerré fokozzák le, voltaképpen önmagukat fokozzák le pusztá szexuális partnerré. Azok, akik a másik emberben csak a nemiszervekre figyelnek, voltaképpen maguk sem többek pusztá nemiszervnél.

A szexualitásnak ugyanis egy paradoxon a lényege, amelyet a szabadság apostolai sehogyan sem tudnak megmagyarázni. Arról a dologról van szó, ami a legközvetlenebbül érinti a szexualitást, a maga teljes jelentőségében - nevezetesen a szexuális kielégülésről. Nem arra gondolok, hogy az ember annál kielégületlenebb, minél gyakrabban elégül ki, hanem arra, hogy a szeretkezés szenvedélyes aktusában az okozza a legnagyobb kéjérzést, ha a másikat sikerül eljuttatni az orgazmusig. Sőt, még pontosabban arról van szó, hogy az ember akkor érzi magát a "csúcson", amikor véletlenül veszi észre, hogy a másik már elérte a "csúcspontot". Nem attól "élvez" az ember, hogy élvezi a másikat, hanem attól, hogy őt élvezik.

Elnézést kérek mindazoktól, akiket jogosan sért ezeknek a kifejezéseknek a használata, azonban szükségem volt rájuk, mert azoknak a nyelvén akartam szólni, akik ezekkel a fogalmakkal gondolkodnak a szerelemről. Mindazt, amit elmondtam, nem is annyira a valódi szexuális élet bizonyíthatja, mert arról kinek-kinek eltérő élménye lehet, ha van élménye egyáltalán.

Ami igazán bizonyítja, az a pornográfia. Még az önkielégítés esetében is arról van szó ugyanis, hogy az ember legalább elképzeli azt, hogy élvezetet okoz másnak. A tulajdonképpeni pornográfia pedig kimondottan azon az érzelmi alapon hat az emberre, hogy mások élvezését láthatják.



Ha igazán elfogulatlanul akarunk gondolkodni a szexualitásról, azt kell megkérdeznünk, hogy vajon pusztán a nemiség kategóriájába tartozik-e. Lehet-e egyszerű biológiai tevékenységnek felfogni, amikor egy filozófiai ellentmondásra épül? Tekinthesem-e a saját "szabad" aktusomnak azt az aktust, ami attól jó, hogy nem irányítom? Tekinthesem-e egy egér olyan egyenrangúnak magát, mint a sakkozók, abban a játékban, ahol megeszik?

A szexuális szabadság hirdetőinek éppen az a legnagyobb hibájuk, hogy ésszerűek akarnak lenni. Azzal ölik meg magát a szexualitást, hogy foglalkoznak vele. Azzal teszik tönkre, hogy tudatosítani akarják. Nincs a szexuális örömnél nagyobb ellensége, mint a kielégülésre való törekvés. Nincs élvezhetetlenebb

szerelmeskedés, mint a tudatos szeretkezés. Nincs a szexualitás megölésére alkalmasabb módszer, mint a hajszoalása.

Nincs unalmasabb dolog mint a szexuális változatosság. Amikor az ember az "igazit" keresi partnereinek változtatásával, akkor még lehetséges, hogy az embert keresi bennük. Akkor azonban, amikor a változatosságot keresi, monoton ismétléseket talál. Az emberek mindenben különböznek egymástól, kivéve a szexuális tevékenységet. Nincs két egyforma ember, azonban nincs két különböző orgazmus. Orgazmus vagy van, vagy nincs. Lehetnek közöttük fokozati különbségek, de mint érzélem, - vagy minek nevezem - tökéletesen ugyanaz. Azok, akik a változatosságot szexuális partnereik változtatásában keresik, olyan dolgok között keresnek különbséget, amik között voltaképpen hajszoalnyi különbség van.

A szexuális partnerek változtatása saját magunk elvesztéséből származik. Olyan dolog ez, mint a tükörben való nézelődés. Annak van szüksége sok tükörrre, aki nem látja saját magát. Annak van szüksége sok partnerre, akinek nincs egyénisége. Azok, akik a változatosságot keresik, tulajdonképpen önmagukat szeretnék megtalálni, de éppen ezáltal vesznek el, - ahhoz hasonlóan, aki folyton új frizurákat csináltat magának, hogy megtalálja az egyéniségét, s ezért folytonosan másokra akar hasonlítani.

A szexuális szabadság hirdetői gyakran hivatkoznak arra az ókori bölcsességre, hogy ép testben ép lélek. Mielőtt kicsit részletesen megvizsgáljuk ezt a mondást, arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a fenti kijelentés nem tartalmazta azt az állítást, hogy ép testben ép test...

Aki a fenti bölcsességre hivatkozik, tökéletesen figyelmen kívül hagyja azt a szempontot, amire elsősorban kellene gondolnia, amikor test és lélek harmóniájáról beszél: annak, akinek a testi mivolta az elsődleges, annak a lelke semmiképpen sem ép.

A test és lélek harmóniájának ugyanis az az alapja, hogy elválaszthatatlanok. Meglehet, a mai ember kevésbé érti meg, hogy a lélek nem más, mint a test filozófiai értelemben vett formája, mivel hajlamos arra, hogy a formát alárendelje a tartalomnak. Mindaz azonban, amit a régi filozófusok gondoltak a test és lélek viszonyáról, olyasvalami, amit ma is lépten-nyomon használunk a gyakorlatban, anélkül, hogy tudnánk róla. Az a sportoló, aki világcúcsot dönt, voltaképpen nem azt tanulja meg a versenyre való felkészülés során, hogy hogyan lehet gyorsabban futni, mint a többiek, hanem azt, hogyan lehet világcúcsot dönteni. Nem azt tanulja meg, hogy hogyan kell nagyobbat lépni, mint mások, hanem azt, hogy hogyan lehet győztesen lépni. Mindazok, akik manapság "felfedezik" azokat a rejtélyes képességeket, amelyek segítségével az ember a pusztá képzelete segítségével meg tudja gyógyítani önmagát, elfelejtik, hogy olyasmit fedeznek fel, amit az ember mindig is csinált. Az a samuráj, aki mindenki másnál gyorsabban forgatta fegyverét, legalább tudta, hogy nem akkor fog győzni, ha gyorsabban forgatja a fegyverét, hanem éppen ellenkezőleg, attól lesz mindenki másnál gyorsabb, hogy győztes lesz. Nem azt gyakorolta fáradhatatlanul, hogy hogyan forgassa a kardot, hanem azt, hogy hogyan akarjon győzni. Azok, akik a testüket akarják megváltoztatni, a lelküket változtatják meg. Nem az lesz szép, aki szépítkeznek, hanem az, aki boldog. Meglehet, hogy a szépítkezés célja olyasmi, amitől az ember boldog, s akkor valóban szép is lesz, de az, aki csak valami gyakorlati értelemben akar szép lenni, annak a lelke torzul el. Azok, akik azért "mennek le alfa állapotba", hogy meggyógyuljanak, könnyen kerülnek abba a helyzetbe, hogy beteggé teszik a tudatukat. Mindazok, akik azt hirdetik, hogy az "egészséges" szexualitás egészségessé teszi az embert, hazudnak.

Éppen az ilyen szexualitás az, amelyik beteggé teszi magát a szexualitást. Egyetlen módon lehetünk egészségesek: ha egészségesek vagyunk, vagyis akkor lesz boldog a szexualitás, ha boldogok vagyunk. Akkor lesz ép a testünk, ha a lelkünk ép. Ez az, amit az úgynevezett agykontroll, és más gyógyító technikák, mint valami újdonságot fedeztek fel manapság. Azonban csak akkor lesz ép a lelkünk, ha nem a testünkkel foglalkozunk. Sőt, akkor lesz ép a lelkünk, ha nem foglalkozunk vele. Akkor leszünk boldogok, ha nem a boldogságot keressük. Közhelynek tűnik, hogy az az ember boldog, aki nem a boldogsággal, hanem éppen

ügyes-bajos dolgaival foglalkozik, vagyis él, anélkül, hogy az életén töprengene. Hiszen nyilvánvaló, hogy akit a boldogság kergetése foglalkoztat, az boldogtalan. Ugyanilyen értelemben közhely az, hogy az az ember szabad, aki nem a szabadságot keresi. Akkor vagyunk valóban szabadok, amikor nem vesszük észre, mert amit észreveszünk, az a korlátozás. Úgy is mondhatnám, hogy akkor vagyunk szabadok, amikor nem akarunk szabadok lenni, és azzal korlátozzuk magunkat, hogy a korlátok ledöntésével foglalkozunk...

(Átvétel a *Külváros V. évf. 45. sz.-ből*)

Katona László

KONCERT AJÁNLAT:

Dec. 18. 20 óra

Fű-vész klub

Fésű u. 4.

5-ös, 7-es troli
végáll.

MERCURY 4 F

(svájc)

FŐNÖK

HYPNOTIK

COMBO



HIRDESEN A '93-AS DÉLKELET-MAGYARORSZÁGI SÁRGA LAPOKBAN!

Budapesti sikere után végre Magyarországon egész területén

indul a **YELLOW PAGES!**

Aki benne van ingyen kapja kiadványunkat, melyben neve és telefonszáma mellett címe és telefaxszáma is ingyenesen jelenik meg. Felhasználóinkat angol-magyar klasszikáció és alfabetikus cégjegyzék segíti, hogy mindig megtalálják, akit keresnek.

**HIRDESEN NÁLUNK, HOGY ÖNT
NE KELLJEN KERESNI!**

**KERESSE HIRDETÉSSZERVEZŐINKET
AZ ALÁBBI CÍMEN ÉS TELEFONSZÁMON:**



HUNGARIAN YELLOW PAGES KFT

DÉLKELET-MAGYARORSZÁGI IGAZGATÓSÁG

6720 SZEGED, HORVÁTH M. U. 1.

TEL./FAX: (06-62) 325-891

U N I K U M

H.C. Artman meséi

Nyelvetlen Tom, a northamptoni zsvány

Nyelvetlen Tom Northampton közelében, Angliában jött a világra. Anyja nem volt, apja viszont annál inkább: az öreg Nyelvetlen. Már kora ifjúságától fogva zsvány volt, a szomszédokat rabolta ki, vagy az utazókat, akik éjszakánként az útjába akadtak. Végül aztán már rettegni kezdték nevét, még díjat is tűztek ki a fejére: "Wanted Nyelvetlen Tom". Na, jöttek is sokan, hogy leleplezzék, feladják az útonállót, de senkinek sem sikerült a seriff elé állítania. Utoljára az egyik mégis szerencsével járt, és Ny. Tomot nyelvének lemetszésére ítélték. Bizony, kemény törvények jártak akkoriban! Amikor azonban a büntetésre került a sor, Ny. Tom egy levágott ökör nyelvét dugta a szájába, és Bumbley úr, az ítélet végrehajtója azt szelte le a késsel. Így aztán Nyelvetlen Tomnak ez az egész mindössze egy leplezett vigyorba került, és a továbbiakban nagyon ügyelt, nehogy ténykedései közben elkapják.

Robinson Crusoe anyagai

Robinson Crusoe egy év fárasztó szigetelés után a következő dolgok tulajdonosának mondhatta magát: Szögek, enyv, figyelmeztető táblák, gumigyűrűk, borotvapengék (Wilkinson), amiket ugyan soha nem használt (ugyanis szakállat viselt), hat ceruza, sörihatnék, egy spanyol tűzszerszám, éles szemek, egy kevés dohány, (igen takarékosan bánt vele), sztaniolpapír, nemi izgalom, kék színű lakk, kétszersült, szélkerekek és egy szelíd láma (guanaco domesdicatus). Ezekből az anyagokból készített magának egy házat, erős vára lett az néki, hiszen volt még némi élete hátra, amit mindenféle vadaktól, mondjuk, indiánoktól vagy négerektől, meg kellett mentenie.

Egy szép márciusi nap

Egy néger, vagy talán egy indián kóborolt gondtalanul Floridában, fiatal életén kívül semmi vesztenivalója nem volt már, kicsinyke lélekvesztőjét is rég felfalták már a ravasz alligátorok, így érkezett el egy kis házikóhoz, amiből egy vénséges vénasszony pislogott kifelé. Vándorunk jó napot kívánt az anyókének és a hogylétéről érdeklődött. Ű, válaszolta a csúf boszorka, március van, szép az idő, és egy veszekedett cent sincs a malacperselyemben. Ez természetesen súlyos csapást jelentett a derék színesbőrű fiatalember számára, hiszen úgy tervezte, megöli az anyókat, megtakarított pénzét elrabolja, majd repülőgépen a városba menekül. Így azonban, mit volt mit tenni, szétszerelte kedves pisztolyait, és a darabokat egyenként a bűzlő lagúnába hajította.

(ford.: Kleineisel Marietta)

Meglátásom szerint

Sz.A.-nak és H.A.-nak

1. A vágy símogatása néha fölszakítja a lelkiismeret érzékeny bőrét.
2. Őszinte udvarlás: Neked jól áll, hogy ronda vagy.
3. Reggeli (gyilkosság): megszüntetem a zsömle néhány órás életét.
4. Vigyáznom kell, ha önmagam árnyéka vagyok, mert a nap utolsó sugarával én is eltűnök.

PéBé



Király Ernő

Fent is

Az ég felén felhő-fergeteg.
Ha agyam átcipel,
tested is feldereng,
a téren lassul, aztán
megáll...

...A tánc volt az...
Az esti bál, ott
hol köttetnek mindenek,
s kecses nyalábban
szaladgálnak a jelek...

Mi mégis csak álltunk,
hogy fázósan összeérjünk
s megadtuk magunk
a szeretkező teliholdnak.

még mindig zenéről... (bár mondják: fölösleges)

Siouxsie and the Banshees

1976 őszén indul a történet. Siouxsie Sioux (polgári nevén: Susan Dallon) punk együttesével tartja rettegésben a londoni ifjakat. Megtanítja, hogyan lehet rettegésből, félénk szárnycsattogások után felrepülni. És szállni egészen Afrikáig. Zenéjének forrása az afrikai Szavanna-lakók ritmusai. Pergő dob-ütemekre épülő rakétazene. Nem zsugorodik tőle az ember és nem harapja el a radiátorcsövet sem. Sodró lendülete magával ragad, felültet a varázsszőnyegére és megmutatja a tájat: Angliától, Afrikán át Indiáig, Kínáig. Elszabadult dzsinnek a zenekar tagjai. (Nevük egyébként is "láthatatlan szellemek"-et jelent.) Siouxsie néhol a stimulálószeres jótékony hatását taglalja, máshol vad orgiába vezet bennünket. Hideg, penge-éles hangja itt-ott suttogásba csap át vagy éppen opera-áriát varázsol fülünkbe.

A történet folytatása tehát; a punk zenekarból egy pszechedikus világot éneklő társulat lett. Színielőadásokkal felérő koncertekkel. A basszusgitáros - Siouxsie férje - írja a dalokat, majd 81-től ezt a szerepet megosztja a Cure-ból jól ismert Robert Smith-szel, aki néhány évet alkalmi gitárosként tölt a zenekarnál. Angliában talán ezért is emlegették ez időben a Cure-t és a Bansheest "testvérzenekarokként". A látványért és a showért az énekesnő a felelős, erotikus fantáziatánc-darabkái az ingyenceknek szólnak. Azonban Smith távozása után a zenekar irányt vált. Még egy átütő new-wave album: a Peepshow, utána: zuhanórepülés. A szőnyeg foszladozik. Filmzenékben fült ki 92-re a Banshees energiája (Batman II.). Azért az emlékek mégiscsak az 1001 éjszaka meséjének egyikét ajándékozzák...

a lemezeik (amikről tudok):

The Scream 1978, Join Hands 1979, Kaleidoscope 1980, Juju 1981, Once Upon A Time 1981, A Kiss in the Dream House 1982, Nocturne 1983, Hyaena 1984, Tinderbox 1985, Trough the Looking Glass 1986, Peepshow 1987, Superstition 1990

P.ZS.



Konkoly Edit

Hangulat

Csinszékának

nincs semmi -
mint a hulló
vakolat
aszfalt hátán
elrothadt szél
verte levél

nincs semmi -
mint a lámpa
fénybe barnult
éjszakába bújtatott
pad üres
zizzenés -

nincs semmi -
mint a lenyomott
kilincs mögött
zakatoló sírás
üveg pohárba kiáltott
sikoly

nincs semmi -
mint a fájdalom



Konkoly Edit

Titok

Minden ami volt
te vagy
Minden ami lesz
gordonkaszó

Minden ami volt
tavasz
Minden ami lesz
elmúlt

Minden ami volt
sírásban csöndesült
Minden ami lesz
napfényben elszállt

Minden ami volt
minden ami lesz
egy és
ugyanaz.

Tájkép esti ködben

Bíbor hullám csepeg át a ködön,
mi a költő óta nem ragyog immár;
valahol alvó kezek intenek odaát,
s tűzzel lobog a megsebzett hiány.
Ő egyé vált a köd-arccal:
Sápadt panasz görcsbe rántja gyomrát,
hunyorog a jeges szélben s odébbáll.
Hát nem maradt más, csak szél,
köd s a kifordult valóság.

(-Y-)



Holdkóros lépkedés
Mégkövült fűszálak között.
Árnyéka körül kering a város
elveszve önnön kereteibe
nem szabadulhat árnyából.
Látom, hogy kigyúlnak és kialszanak
kialszanak és kigyúlnak ködös
apró fények.
Tudunk-e többet?
Mégalni siet minden.
Magamban beszélek,
Kivel beszélek?
Nedves csönd borul rám
üvöltözve társalgunk
Én és Én.
Köves utakon bolyongok
Tüskék sebzik a lábam
Véres nyomok.
Kikiáltott titkokat rejtünk.
Élünk.
Virágok illata virraszt
Alvó kertek
Jégmerev kerítések
Smaragd
semmit sem te tettél
levágott kékség
se nedved se véred
se virágod se illatod
Nincs benned sóvárgás
Vízcseppek tágranyílt pupillákon
Egy kimeredt szem...
Kitaposott cipőkben járunk,
Forgóajtókat lökdösünk.
Isten országa az ember hasában.
A szentélyt lábujjhegyen kerülgetjük.
Felebarátok vagyunk.
Bíborbilincsesek,
Bíbornyakörvesek.
Bilincsesek,
Nyakörvesek.
Vagyunk.

(-X-)

H Í R E K

"HÉT TÖRZS" ALAPÍTVÁNY ALAPÍTÓ OKIRAT

A Hajnóczy József Gimnázium és Szakközépiskola, Tiszaföldvár Kossuth L. út 100-104. és a Községi Könyvtár, Kossuth L. út 105. (továbbiakban: Alapítók) úgy határozott, hogy a magyar anyanyelv ápolása és a magyar nép történetének hiteles megismerése érdekében Alapítványt hoz létre.

I. Az Alapítvány elnevezése, székhelye, jellege, célja:

Az Alapítvány neve: Hét Törzs Alapítvány

Az Alapítvány székhelye: 5430 Tiszaföldvár, Kossuth L. út 100-104.

Az alapítvány jellege:

A Hét Törzs Alapítvány nyitott, ahhoz hazai és külföldi magán és jogi személyek csatlakozhatnak, segíthetik és támogathatják működését, amennyiben annak céljával egyetértenek.

Az Alapítvány kész együttműködni - mint társadalmi-közösségi kezdeményezés - minden olyan szervezettel, közösséggel vagy magánszeméllyel, aki a megfogalmazott közösségi célok megvalósítása érdekében munkálkodik.

Az Alapítvány politikamentes, tevékenysége során folyamatosan épít a társadalmi ellenőrzés lehetőségeire, a támogatók kezdeményezéseire és javaslataira.

Az Alapítvány célja:

Anyanyelvünk ápolásával, történelmünk megismerésével lehetőséget biztosítani gyermekeink magyarság tudatának, nemzeti érzésének kiteljesedéséhez. Kívánjuk ezt szolgálni itt Tiszaföldváron úgy, hogy hazánkban, de határainkon túl élő magyar gyermekek számára is nyitottá tegyük kezdeményezéseinket.

Ennek keretében:

- Folyamatosan segítjük a helyi általános- és középiskola anyanyelvi és történelem oktatásának feltételeit.
- Anyanyelvi és történelmi szakmai táborok szervezését indítjuk el és támogatjuk.
- Határainkon túl kisebbségben és szórványban élő magyar gyermekek számára közép- és felsőfokú anyanyelvi és történelmi tanulmányok lehetőségének ösztöndíjas támogatását biztosítjuk.
- A magyar nyelv és történelem megismerését és megismertetését, ápolását szolgáló egyéb kezdeményezéseket felkaroljuk.

II. Az alapítvány céljára rendelt vagyon:

Az alapítvány céljára az alapítók 30.000 Ft készpénz összeget rendelnek, s egyben kötelezik magukat arra, hogy ezen összeget jelen alapítvány létrejöttétől számított 30 napon belül külön e célra nyitott bankszámlán helyezik el. E rendelkezés nem zárja ki az egyéb elhelyezés (pl. értékpapír) lehetőségét. Az alapítvány résztvehet vállalkozásban, támogató rendszerek kidolgozásában és működtetésében annak érdekében, hogy az ilyen tevékenysége folytán gyarapodó alaptőkéjét és annak kamatait, valamint a csatlakozásokat teljes egészében céljai megvalósítására fordítsa.

III. Az alapítvány vagyonának kezelője, a képviselő és a működési szabályai:

Az alapítvány kezelője: a Kuratórium.

A Kuratórium létszáma 3 fő, ami az alapítvány működése során szükség szerint bővíthet, de maximum 7 fő lehet. (Összetételét a melléklet tartalmazza.)

A Kuratórium feladatát társadalmi munkában látja el, a munkája során felmerült költségeket az alapítvány megtéríti. A Kuratórium elnöke az Alapítók által kijelölt személy. A Kuratórium szükség szerint ülészik, döntéshozatalhoz a tagok több mint felének jelenléte szükséges. Döntéseit egyszerű szótöbbséggel hozza.

A Kuratórium a napi ügyek vitelére ügyvezető titkárt, gazdasági ügyeinek vitelére gazdasági szakembert foglalkoztathat.

Az alapítvány vagyona felett utalványozási joga a Kuratórium elnökének, illetve a Kuratórium által felhatalmazott személynek van. A Kuratórium évente egy alkalommal működéséről és gazdálkodásáról beszámol az Alapítóknak, tevékenységéről és eredményeiről nyilvános tájékoztatást tart.

IV. Egyéb rendelkezések:

Az alapítvány a meghatározott célokkal határozatlan időre alakul. Bármilyen ok miatt történő megszűnése esetén az alapítvány tiszta vagyonának felosztásáról a Kuratórium dönt. Az alapítvány alapítótagjainak sorába lép az a támogató csatlakozó, aki az alapítvány vagyonát 1.000.000 Ft-tal, vagy annál nagyobb összeggel gyarapítja.

Az alapító okiratban nem szabályzott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló, többszörösen módosított 1959. évi IV. tv. vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az alapító okirat érvényességéhez annak bírósági nyilvántartásba vétele szükséges.

A nyilvántartásba vételel követően az alapítók az alapítványt nem vonhatják vissza.

Tiszaföldvár, 1992. május 7-én

Melléklet:

A "Hét Törzs" Alapítvány Kuratóriumának összetétele:

Elnök: Téglás István Tiszaföldvár, Döbrei J. út 171.

Tagok: Taar Enikő - a Gimnázium képviselőjében

Demecs Katalin - a könyvtár képviselőjében

Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság
Pk. 61.111/1992/2. szám

A tiszaföldvári Hajnóczy József Gimnázium és Szakközépiskola és a tiszaföldvári Községi Könyvtár kérelmezőnek, alapítvány nyilvántartásba vétele iránti ügyében a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság meghozta a következő végzést:

A megyei bíróság a "HÉT TÖRZS" elnevezésű alapítványt, melynek

székhelye: Tiszaföldvár, Kossuth L. u. 100-104.

képviselője: Téglás István, Tiszaföldvár, Döbrei J. út 171.

célja: a magyar anyanyelv ápolásának, a magyar nép hiteles története megismerésének támogatása

jellege: nyitott

vagyonfelhasználási módja: az alaptőke és annak hozadéka teljes egészében, a csatlakozók anyagi hozzájárulásai kuratórium döntése szerint használhatók fel alapítványi célra.

233. nyilvántartási szám alatt nyilvántartásba vette.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebezésnek van helye a Legfelsőbb Bírósághoz, melyet a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróságon kell írásban, 3 példányban benyújtani.

Indoklás:

A kérelmezők, mint alapítók 30.000 (Harmincezer) forint összegű készpénz induló vagyonnal nyílt alapítványt hoztak létre "HÉT TÖRZS" elnevezéssel a magyar anyanyelv ápolásának, a magyar nép hiteles története megismerésének elősegítésére. Beccsatolták az alapító okiratot, majd kérték, hogy a bíróság az alapítványt vegye nyilvántartásba.

A kérelemhez csatolt alapító okirat a Ptk. 74/B. /1/ bekezdésében foglalt tartalmi követelményeknek megfelel, az alapító az alapítványt tartós, közérdekű célra hozta létre, ezért azt a bíróság a Ptk. 74/A. /2/ és /4/ bekezdése alapján nyilvántartásba vette.

Szolnok, 1992. május

MŰKÖDÉSI IRÁNYELVEK

Kidolgozta és lebonyolítja a HÉT TÖRZS ALAPÍTVÁNY, ami bejegyezve 1992. 05. 07-én a 233. nyilvántartási szám alatt van bejegyezve. (a bejegyzés a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság Pk. 111/1992/2. számú végzése alapján történt meg.)

1. A 7 TÖRZS egy alapítványi támogató- segítő-, önsegítő rendszer. Teljes tiszta bevétele, a kamatösszegekkel együtt - a működtetési költségek levonása után - kizárólag a HÉT TÖRZS ALAPÍTVÁNY céljainak megvalósítására fordítható, a Kuratórium döntése alapján.

2. A 7 TÖRZS támogató rendszerben való részvétel jogát az alapítvány által szervezett tájékoztató központ előadásain, a működési irányelvek önkéntes elfogadásával, magán és jogi személyek egy, vagy több lista megvásárlásával szerezhetik meg.

3. Az alapítvány a támogató rendszert működtető központján keresztül csak ellenőrzési és lebonyolítási kötelezettséget vállal, a megállapodásokat a résztvevők kötik egymással. A résztvevők adatainak tárolása és a listák összeállítása számítógéppel történik, adatvédelmi kötelezettség mellett. A nyilvántartandó adatok - név, lakcím, bank neve, bankszámla száma - valóságáért a mindenkor belépő résztvevő aláírásával hitelesítve felel.

4. A támogató rendszerben való részvételi jog megvásárlási módja:

a/ Listát csak a tájékoztató központ előadásának meghallgatása után vásárolhat az új résztvevő.

b/ A listát 4.000 Ft ellenében a zárópozíciós résztvevőtől - a lista tulajdonosától - veszi meg a belépő, egyidejűleg 6.000 Ft-ot befizet az alapítvány tiszaföldvári OTP fióknál nyitott 834-000201 számú számlájára a tájékoztató központ vezetőjén keresztül azzal, hogy abból 4.000 Ft-ot listája első pozícióján álló résztvevő számlájára, 2.000 Ft-ot pedig az alapítvány közérdekű céljaira utaljon át a támogató rendszert működtető központ.

c/ Az új résztvevő belépését a támogató rendszerbe - az előadó által megküldött lista és a részvételi díj befizetését igazoló OTP értesítés alapján - a működtető központ regisztrálja és címére két olyan azonos listát küld, melyeknek zárópozícióján az új résztvevő szerepel.

d/ A résztvevő köteles két listáját az általa beszervezett két új résztvevőnek 7 héten belül továbbadni. Amennyiben a két lista továbbadási kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a működtető központ őt a támogató rendszerből törli. Ezzel egyidőben az őt beléptető pótlást kap, amit újabb 7 héten belül köteles továbbadni.

e/ A pótrésztvevő belépése után - melynek összege 10.000 Ft - a törölt résztvevő számlájára a központ 8.000 Ft-ot utal vissza, a 2.000 Ft befizetés az alapítvány számláján marad.

f/ Aki a tájékoztató előadáson a tömbös belépést is biztosító listán úgy lép be a támogató rendszerbe, hogy továbbadási kötelezettségét egy, vagy mindkét irányban teljesítette, az csak egy, vagy egyetlen listát sem kap.

g/ Az alapítvány támogató rendszerét működtető központ átutalást csak annak a résztvevőnek a számlájára hajt végre, aki mindkét listáját továbbadta.

5. Az alapítvány tiszta szolgáltatást nyújt, és az általa ellenőrzött támogató rendszerben a résztvevők megbízásából tevékenykedik az alapítvány céljainak megvalósítása érdekében. A listákat és az értesítéseket postai úton, ajánlott levélben továbbítja a résztvevők címére.

6. A központ a listák első pozícióján álló résztvevőknek az őket megillető bevételt az általuk megadott bankszámlára utalja át. Átutalás csak a bankszámla pontos ismeretében történhet. A bevételre a mindenkor hatályos személyi jövedelemadó rendelkezései az irányadók.

7. Az alapítvány a résztvevők reklamációit köteles felülvizsgálni és arról tájékoztatást adni ajánlott levélben. Önhibáján kívül bekövetkezett problémák miatt az alapítvány felelősséget nem vállal. Elvesztett listák pótlását levélben az alapítvány címén - válaszborítékot bélyeggel mellékelve - kell kérni.

Postacím: HÉT TÖRZS ALAPÍTVÁNY 5431 Tiszaföldvár, Pf.49.

*Fényképkidolgozás
Színes fénymásolás
Fényképezőgépek
Filmek*

*Fotózás - igazolványképek 1
perc alatt*

**Fotocentrum
Szeged,
Kelemen u. 4.**

**H - P: 8-19
SZ: 9-13**

A "HYGI" AJÁNDÉKA KARÁCSONYRA

Egyes samponok, tusfürdők, fogkrémek,
testápolók, Celsius férfikozmetikai család

Szecolor

**20-30%-os árengedménnyel amíg a
készlet tart!**

*Ajándécsomagok vásárolhatók már 100
Ft-tól, de az Ön kívánsága szerint is
összeállítunk díszcsomagokat.*

Kedvező árak, bő, színes áruválaszték!
Ezüst és Aranyvasárnap is nyitva tartunk
8-12-ig!

Szeged, Mérey u. 15.

Nyitva: hétfő-péntek: 8-17 óráig,

szombat: 8-12 óráig.

Telefon: 62/314-512.

Hatalmas Karácsonyi Vásár!

LP-k 49, 99 Ft-ért és **50% leértékelés** is a bolt
választékából
dec. 12-től

*SÁGI Hangszer és Hanglemezbolt
Somogyi u. 19.*

H - P: 9-17.30

SZ: 9-13

V: is!

PÁRATLAN LEHETŐSÉG

*üres és műsoros kazetták, CD-k hangszerek nagy
választékban.*

FŐSZERKESZTŐ: KIRÁLY ERNŐ

SZERKESZTŐK: Posta Balázs, Nagy Tamás, Pádár Zsolt, Szabenyi Nándor, Kálmán Judit,
Kleineisel Marietta, Kovács József

TERJESZTÉS: Fehér Szilvia

*Felelős kiadó: JGYTF HÖK Vezető Testülete
Készült: Házinyomda GMK Kecskemét; 1000 pld.*

*Felelős vezető: Fehér Dezső
Lapzárta: 1992. december 10.*

Szerkesztőségi órák:

Hétfő 20.00 órától a Közművelődési Titkárságon

Tel.: (06) 62/310-244/42 mellék