



POLITIKA KÖZÉLET HÍRZÓNA SZÓRAKOZÁS SPORT KÖZÖSSÉG

EGYETEM

# Gausz: a migrációval Németországot akarják tönkretenni vs. Máté-Tóth: egy csoport mindig valamivel szemben mozgósítható

Ez a tartalom archív! A cikkben szereplő információk a megjelenés óta megváltozhattak.



Megjelent: 2016.09.27. 06:21

Szerző: **Tóth Marcell**



A két egyetemi oktató a hallgatók felkérésére tartott előadást az iszlám és Európa viszonyáról. A vallástudomány professzora az iszlám és a kereszténység fogalmának összetettségéről beszélt, míg a filozófus a migráció okaival, hatásaival kapcsolatban fejtette ki véleményét.

*Máté-Tóth András*, az SZTE Bölcsészettudományi Kar Vallástudományi Tanszékének vezetője és *Gausz András*, a Filozófia Tanszék docense beszélgetett az iszlám és Európa viszonyáról. A két azonos korosztályba tartozó oktató gyökeresen eltérően látja a kérdéskört.

Gondolkodásmódunk ellentét fogalmakra épül, mint a hellén és a barbár, vagy a pogány és a keresztény. Elhatárolódunk, az egyik közösségbe tartozunk, a másikba nem, érdekcsoportokba szerveződünk, szövetségekbe lépünk be – mondta Máté Tóth András. *Cohenre* hivatkozva állította, hogy csak akkor mozdulnak meg az emberek, ha kellő mennyiségű félelmet képes generálni bennük az adott ügy.

FRIS



„Súlyos következményekkel járhat, ha egy áttekinthetetlenül bonyolult fogalmat leegyszerűsítünk” – hívta fel a figyelmet Máté-Tóth András. Úgy látja, az iszlám és a kereszténység is összetett fogalom. Csehország és Szlovákia példájával illusztrálta, hogy még két szomszédos államban is mennyire eltérő a vallással kapcsolatos viszony. „Az iszlám is ilyen: egyes helyeken a saría van érvényben, máshol – mint Tunéziában – olyan sétálgatni, mintha Szegeden lennénk” – magyarázta. A hitvalló és a kultúrkereszténységet kettéválasztja, Európát az utóbbi jellemzi, mert faluhelyen Adjon Istennel! köszönünk, keresztnevet adunk a gyermeknek, de nem a kávéházakból lesz templom, hanem pont ennek fordítottja működik. Hozzátette, ma is vannak közös keresztény értékek, mint az emberi jogok, vagy a tudományos kíváncsiság.



*Rémi Bague* írásaiban arra mutat rá, hogy az európai identitás a Római Birodalomra épül, amely azért volt képes nagyvá válni, mert integrálta a (francia filozófus szerint nem európai) hellén és zsidó-keresztény kultúrát. Máté-Tóth felteszi a kérdést, hogy mi van akkor, ha az emberek úgy érzik, olyan hatás éri őket, hogy ez az európai kultúra veszélyben van. „Hogyan került elő a kereszténység, mint egy rokon, akit többször eltemettek, de mégis az ajtón kopog?” – kérdezi. A válasz az, hogy a mi térségünkben – Köztes-Európában – a kereszténység jelképezi ezt az identitást, az ellentétét pedig az iszlám. Ez azonban nem jelenti azt, hogy bármelyiknek is köze lenne a valláshoz.

Sokan mondják azt, hogy Gausz András szavai mindig megosztják a hallgatóságot – a filozófus most sem tagadta meg hírét. „Tévedés, hogy Orbán Viktor felelős ezért a helyzetért, mert *Angela Merkel* csinálja ezt” – az oktató egy percig sem állította, hogy a népszavazás előtt egy ilyen témájú esten a szereplés egyben nem politizálás is. „A jó filozófust figyeltetnie kell a titkosszolgálatnak. Engem figyeltek 1989 előtt” – mondta cseppet sem komolykodva.

A migrációval kapcsolatban úgy fogalmazott, hogy vannak helyek, ahol rosszabbul, máshol jobban élnek, az előbbiből az utóbbiba tartó vándorlást csak katalizálja a háború. A jólét azonban nem azonos a gazdagsággal. *Thuküdidész* is úgy látta, a leghetlenebb körülményekből születnek a legmagasabb kultúrák. Gausz erre mai példaként Németországot és Japánt említette, ezzel ellentétben Líbia és Irak egy-egy „olajteknőben” fekszenek, kifejezetten gazdagok. Érdekes kérdésnek nevezte, hogy a migránsok miért nem Szaúd-Arábia, vagy Kuvait felé mennek. Azt gondolja, hogy ennek az áramlásnak köszönhetően el fog pusztulni a gazdagabb kultúra, a migráció eszköz Németország tönkretételéhez.



A filozófus a migráció mögött a politikát látja, mert 1871 óta a német gazdaság potens egységként működik, sikeresen adja el termékeit, ez mások érdekeit sérti, s „ezért meg kell semmisíteni”. Magyarázata szerint ez történt a világháborúkat követően, s ez zajlik ma is. *Michael Haydent*, a CIA volt igazgatóját idézte, aki azt jósolta, hogy 2020-ra Németország kormányozhatatlanná válik, s polgárháborúba sodródik. Egy új *Morgenthau*-tervet vizionál Gausz, ugyanis a II. világháborúban az említett pénzügyminiszter mezőgazdasági országgá akarta visszavetni Németországot, ahol az ipart teljes mértékben, az újraindítás reménye nélkül leszerelik.

„Megrendezettnek” nevezte a szíriai robbanást és az arab tavaszt. Nem érti, hogy miért a működőképes arab rendszereket kellett tönkretenni, mint *Szaddám Husszein* Irakját, vagy *Kadhafi* Líbiáját – erre válaszul Máté-Tóth megjegyezte, azért még maradtak ilyen államok.

A gondolkodást, illetve a szellemi elitet is átformálják Gausz András szerint. „A filozófusok helyét az újságírók vették át, *Heidegger*t sem engedték publikálni hat évig, pedig ugyan a náci párt tagja volt, de háborús bűnös nem. Ma *Gauk* (német szövetségi elnök – szerk.) a háborús bűnös *Obamával* kezelt fog, ahelyett, hogy két pofont keverne le neki. Napjainkban *Wittgenstein* nem lenne képes megfelelni a PhD. követelményeinek, az akadémia tagja sem lehetne” – szúrta oda gyorsan több helyre az oktató. Ennek okaként a II. világháború után Nyugaton és Keleten lezajlott „félelmetes agymosást” nevezte meg.

A Momentum Egyesület rendezvényének végén az egyetemisták kérdezhettek a két előadótól.