

KÖZÉLET

# Óvatos duhajok és értelmiségi gittegyletek – Tőkés Rudolf Szegeden elemezte a rendszerváltást + FOTÓK

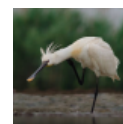
Ez a tartalom archív! A cikkben szereplő információk a megjelenés óta megváltozhattak.



Megjelent: 2015.09.27. 06:30

Szerző: **Szekeres Tamás** 

FRIS



**A University of Connecticut emeritus professzora tiltakozik a rendszerváltás kifejezés ellen, ugyanis nem csak elitpaktumnak tartja, hanem kifogásolja azt is, hogy az ügynökök zavartalanul folytathatták tevékenységüket.**

“Már csak azért is beszélhetünk rendszer módosításról rendszerváltás helyett, mert nem voltak igazi tüntetések, a különböző tömegmozdulások engedélyezett és korlátozott akciók voltak, melyeket azért tűrt meg a hatalom, hogy kiengedje a nyomást” – fejtette ki *Tőkés Rudolf* “Újragondolt negyedszázad: elemzési kihívások és buktatók” című előadásán, melyet a Szegedi Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Kar Politológiai Tanszékének vendégeként adott Szegeden. A Széchenyi-díjas politológus elsőként dolgozta fel monografikus igényrel a magyarországi rendszerváltás történetét. Legutóbbi könyve “A harmadik Magyar Köztársaság születése: emberek, ideológiák és intézmények” címmel idén nyáron jelent meg. Előadásán kitért arra, hogy az 1980-as évek végén fél tucatnál több ember nem ült börtönben politikai okok miatt, ennek hátterében egyrészt a diktatúra puhulása állt, másrészt pedig az, hogy az egyes ellenzéki szervezetek mögött állt egy-egy oltalmazó, aki hatalmánál és tekintélyénél fogva vigyázott az elégedetlenkedőkre.



Példaként említhetjük *Aczél Györgyöt* az SZDSZ mögött, vagy *Horváth Istvánt*, aki a Fideszt óvta, vagy *Pozsgay Imrét*, aki a népiek védnökének számított. Ennek a védelemnek természetesen megvolt az ára, az oltalom csak akkor járt, ha az ellenzék értette a játékszabályokat: nem lehetett megkérdőjelezni az ország nemzetközi gazdasági helyzetét, a KGST-től való függést, tilos volt felemlíteni *Kádár János* esetleges távozását, nem lehetett megcélozni az ipari munkásságot a politikai üzenetekkel, valamint nem szabadott felemlíteni a szovjet csapatok hazai tartózkodásának miértjét sem (ez utóbbit szegte meg *Orbán Viktor*, amikor [Nagy Imre újratemetésén](#) a szovjet csapatok kivonásáról beszélt). Ezek a fékek jelentek igazi különbséget az 1956-os és az 1989-es események között.

## Demokrácia demokraták nélkül

A tárgyalásos átmenet, vagy ahogy Tőkés Rudolf nevezi, a “kialkudott forradalom” több sajátosságot hordozott magában, az egyik legfontosabbként kell kiemelnünk azt, hogy

*a Nemzeti Kerekasztal tárgyalófelei mind a Kádár-éra szülöttei voltak és összekötötte őket az utca népétől való félelem.*

Minden ideológiai ellentéttel szemben a tárgyalások résztvevőinek közös alapja volt az, hogy el akarták kerülni, hogy kontrollálatlan (netán fegyveres) tömegek lepjék el az utcákat a felszabadulás hevében. “Mindannyian baloldalinak számítottak abban az értelemben, hogy inkább voltak elkötelezettek a kiemelt állami beavatkozás, mint a szabad piac mellett” – mondta el Tőkés Rudolf. A nép kizárását a döntésekből elitpaktumnak nevezte az előadó, illetve kiemelte, hogy az 1990 tavaszán megalakuló Országgyűlés pártjai – a volt állampárt utódja, az MSZP kivételével – mind “értelmiségi gittegyletek” voltak, vagyis önjelölt társaságok intézték az országügyeit, mivel a rendszerváltó pártok nem estek át semmilyen, demokratikus legitimitást biztosító szűrőn, hiszen önkéntesen megalakultak, majd belevetették magukat a hatalomért folytatott küzdelembe (talán ennél is nagyobb legitimációs deficitet jelent az, hogy a választójogi törvényt és az alkotmányt egy olyan Országgyűlés fogadta el, amelyet nem demokratikus választás által ruháztak fel a választók a törvényhozó hatalommal). Tőkés Rudolf kiemelte a korrupció szerepét, hiszen az állami javak szétosztásából mindenki részesült, aki a rendszer módosítás politikai elitjének tagja volt.

*“A korrupció a magyar politika anyateje” – minősítette a hazai viszonyokat a politológus.*

Kitért arra, hogy a Nemzeti Kerekasztal a procedurális feltételeit megteremtette az átmenetnek, ugyanis megegyezés született egy választási törvényről, azonban olyan jelentős témák maradtak le a napirendről, mint az újonnan alakult vagy újjáalakult pártok szuverenitása, illetve a hatóságoktól való védelme, ugyanis hiába tették le egy demokratikus politikai rendszer alapjait, a hírszerzés azonban zavartalanul működött tovább, a jelentések nem maradtak el. “A hatalmat átadók már ekkor szabotálták a tényleges átmenetet” –

fogalmazott a politológus, valamint felhívta a figyelmet arra, hogy az ügynökök további működéséről *Németh Miklós* kormányfő is tudott, sőt Tőkés Rudolf szerint ma többek közt azért tudunk keveset az ügynökökről, mert Németh Miklós nem ellenőrizte őket megfelelően. A rendszermódosítás előtt dolgozó körülbelül százötven ezer besúgó mintegy nyolcvan százaléka átsúszott az új rendszerbe ellenőrzés és felelősségre vonás nélkül – az 1990-es parlamentben egyes becslések szerint negyven-ötven ügynökműlttel rendelkező képviselő ült. Mikor a szovjet hatóságok kivonultak a Belügyminisztériumból, több teherautónyi aktát vittek magukkal Moszkvába, ami máig komoly zsarolási tényező lehet.



Tőkés Rudolf továbbá kritizálta a rendszermódosítás intézményi hátterét, kiemelte az alkotmányt, melyet a korábbi sztálini alkotmány átdekorálásának tartott, az Alkotmánybíróságot pedig precedens és múlt nélküli csodabogárnak nevezte, a német példa eltúlzásának tart. A szervezet célja az előadó szerint egy olyan grémium létrehozása, amely képes megvétózni a mindenkori kormány és országgyűlés döntéseit. Másik szépséghiba az Alkotmánybíróság kapcsán az, hogy 1990-ben a testület páralku alapján alakult meg, akkora jogkörrel, hogy gyakorlatilag a korábbi állampárt, az MSZMP Politikai Bizottságának szerepét vette át a törvényekre és kormányzati döntésekre vonatkozó vétókkal, ami mögött Tőkés Rudolf azt a fő célt látja, hogy egy gyenge állam jöjjön létre gyenge kormánnyal és döntésképtelen országgyűléssel. Ezek mellett az Alkotmánybíróság már működése kezdetén a jogfolytonosságra hivatkozott, ezzel mintegy kimondatlanul is elfogadva a szocialista jogrendszert, ami sok kérdést vet fel.

Az intézményi és személyi folytonosság is befeketíti a rendszermódosítás folyamatát, ugyanis a közigazgatás nem cserélődött le, hanem szinte “átsétált” a demokráciába, bárminemű ellenőrzés nélkül működtek tovább olyan intézmények, mint a Magyar Tudományos Akadémia, vagy a bírói és az ügyvédi kamara. “Aki korábban nem volt demokrata, az nem vált egy csapásra demokratává” – fogalmazott Tőkés Rudolf.