


EGYETEM

A HÖK-választások tisztasága kapcsán kérdezte a bíróság Török Márkot

Ez a tartalom archív! A cikkben szereplő információk a megjelenés óta megváltozhattak.



Megjelent: 2015.01.15. 11:52

 Szerző: **SZEGEDma**


Tanúként idézte be a Szegedi Törvényszék Török Márkot, az EHÖK elnökét. A hallgatói szervezet vezetőjének a HÖK-ös választások tisztaságáról kellett szint vallania. Ítélet nem született, határozatot január 29-én hoz a törvényszék az ügyben.

A tárgyalást *Némethné Suták Anikó* bírónő berekesztette, s bejelentette, hogy január 29-én hirdet határozat az ügyben.

13.45 F. Fekete Zoltán álláspontja szerint azonban az alperes az újságcikkeken és "mendemondákon" kívül semmit sem tudott felmutatni. Kiemelte: a felperes az SZTE, amely sosem állította azt, hogy csalás történt volna, ezt Szalai Balázsék adták az egyetem "szájába".

Szalai Balázs szerint ők következtetéseket vontak le eseményekből, az egyetem álláspontját egyetlen cikkben sem másították meg, és nem állították, hogy az universitas "csalna". Azokból a nyilvánosan elérhető információkból mutattak ki összefüggéseket, amelyeket a cikkekben is feltüntettek, és amelyek a választások kapcsán történt visszaélésekre utalnak. A Fővárosi Ítéltábla ítéletét is azért csatolták, hogy bizonyítsák, nem "mendemondákra" alapozzák, amit a blogon közzétettek.

SZEGEDMA A HÖK-választások tisztasága kapcsán kérdezte a bíróság Török Márkot



POLITIKA KÖZÉLET HÍRZÓNA SZÓRAKOZÁS SPORT KÖZÖSSÉG



13.40 Török Márk úgy folytatta: elnöki ciklusa alatt nem fordult elő, hogy a választásokkal kapcsolatban bárki is jogorvoslati kérelmet nyújtott volna be. Megjegyezte: a választások eredményével kapcsolatban nem öt évvel az eset után kellett volna jelezniük észrevételeiket.

13.30 Szalai Balázs arra volt kíváncsi: igaz-e, hogy 2011-es TTIK kari HÖK-választás eredményét megsemmisítette a rektor két jelölt passzív választójog hiányában. Török Márk szerint ennek csak a fele igaz: a HÖK és a rektor között abban volt a vita, hogy kétszakos tanárképzésre járó hallgatók esetében a fő- vagy a minor szak esetében is indulhat-e valaki a választáson.

Szalai Balázs elmondta, az egyik HÖK-ös választás alkalmával történelem szakon indultak egyes jelöltek, a hirdetőményeken azonban földrajz szakot tüntettek fel. Szerinte a szavazólapon fel kellene tüntetni az aktív szakot, és a kérdéses személyeknek ez történelem volt. Ez a választók megtévesztésének számít szerinte. Török Márk arról nem tudott nyilatkozni, hogy mi volt feltüntetve, viszont nem értelmezi megtévesztésnek, hiszen diplomájukban is mindkét szak szerepel.



13.20 Kérdésre válaszolva Török Márk elmondta, HÖK-ös választásokkor a Felügyelő Bizottság ellenőrzi a jelöltek hallgatói jogviszonyát, melyről jegyzőkönyv is készül, az aktív jogviszonyt figyelembe véve. Megjegyezte, jelölt bárki lehet, rendszeresen *Horn Gyulára* is szavaznak. Szalai Balázs a 2010-es EHÖK-választás kapcsán kérdezte, hogy az alakuló ülést követően mindenkinek volt-e hallgatói jogviszonya. Török szerint ezzel nem volt gond, és ugyan előfordulhat, hogy később megszűnt valakinek a jogviszonya, mindig az adott napon vizsgálják



készüljön róla. Az alperes álláspontja szerint nem kell hozzájárulnia a fényképhez és a hangrögzítéshez, mert közfeladatot ellátó személynek számít. Az EHÖK-elnök erre reagálva azt mondta, hogy még sincs ellenére a felvétel készítése, de semmiféle “cirkuszhoz” nem szeretne ezzel asszisztálni. Úgy érzi, hogy haragban áll a felperessel, mint mondta, “nem szeretnek az itt jelen lévő fiatalok”, jogi ellentétük azonban nincsenek. *Szalai Balázs* alperes szerint nem személyes érzelmek irányítják.

13.05 Kicsi terem, nagy érdeklődés: a tárgyalás kezdetekor több személynek el kellett hagynia a termet, mert egyszerűen nem fértek be. A felperest képviselő *F. Fekete Zoltán* ügyvéd szerint sok cikk készült, az azonban tény, hogy soha nem történt semmilyen jogorvoslati kérelem, az SZTE EHÖK-höz és bírósághoz sem fordultak HÖK-ös választásokkal kapcsolatban. Az ügyvéd kijelentette, hogy 200 ezer forint nem vagyoni kártérítést kér a felperes, illetve eltiltást a további jogsértéstől.

Korábban írtuk:

„Török Márkot, a szegedi főhököst idézi a bíróság” – írta az [Átlátszó Oktatás blog](#). Cikkeik miatt először az EHÖK-elnök perelte be a blogot, majd a Szegedi Tudományegyetem, a Szegedi Törvényszék pedig tanúként hallgatja meg az immár egy évtizede HÖK-elnök Török Márkot, aki 2003 óta egyetemi polgár. Az Átlátszó Oktatás azzal az indokkal kérte, hogy tanúként idézzék be, mondván, hogy neki tudnia kell arról, ha valaha is volt csalás a HÖK-ös választásokon, hiszen 10 éve vezeti a szegedi HÖK-öt.

Török Márk 2003 óta hallgatója az SZTE-nek, 2004 óta politizál egyetemi körökben, 2004 és 2008 között a bölcsészkar HÖK-öt vezette, 2007 óta pedig egyetlen év kihagyással az EHÖK elnöki székét foglalja el. A HírTV Célpont című műsora még 2011-ben foglalkozott az SZTE főhökösével. A műsorból kiderül például, hogy a GTK HÖK több tagja újbóli választás kiírásáért kezdett aláírásgyűjtésbe, közjegyzőt szerettek volna a HÖK-ös választások tisztaságának biztosítása érdekében. Az esetről a [Népszabadság](#) is cikkezett, míg a Célpont rámutat arra, hogy EHÖK és elnöke igencsak nagy hatalommal bír, Almási Tibor volt dékán azt nyilatkozta a HírTV-nak, hogy 3-3,5 milliárd sorsa fölött diszponál.

