

az alsóajkán kívül az egész arca hiányzott, de a modern orvostudomány egész elviselhető arcot varázsolt helyette. Az előadó kiemelte, hogy a plasztikai sebészet nem annyira hiúsági szempontból, mint inkább kenyérkereseti célból veszik igénybe a páciensek. A mindvégig nagy érdeklődéssel kísért előadást a termet zsúfolásig megtöltő közönség lelkes tapsal köszönte meg. Az előadás dr. Müller Miklós zárszavával ért véget.

Délmagyarország XI. (1935) november 28. 5. oldal

365. Címer – vagy kereszt?

Az egyetem tanácsa nem honorálta az ifjúság óhaját a keresztnek az egyetem tantermeiben való elhelyezése ügyében – A tanácsi határozat nagy nyugalanságot keltett az egyetemi ifjak között

Tovább folyik a harc a kereszt kifüggesztéséért

A szegedi egyetem fakultásain hétfőre teljesen helyreállt a nyugalom. A nyolc órai előadásokon, az összes évfolyamokon katalógust tartottak a professzorok, s a hallgatók átlagos számban jelentek meg. Tíz órakor a jogi kar IV. számú termében megjelent Ditrői Gábor dr. rektor, Túry Sándor Kornél dr. jogi kari dékán kíséretében, s a termet zsúfolásig megtöltő ifjúság lelkes éljenzése közben Túry Sándor Kornél dr. közölte az ifjúsággal, hogy a tanács foglalkozott az egyetemi ifjúság azon kérelmével, hogy a keresztet az előadótermekben függeszék ki, szimbólumaként a keresztény Magyarországnak.

Kereszt helyett címer

Ditrői Gábor dr. rektor annunciálta ezután az egyetemi tanács határozatát, mely a következőképpen szól: „Egyetemünk tanácsa november 22-én tartott rendkívüli ülésében foglalkozott az ifjúság kérésével és a következő határozatot hozta: Az egyetemi tanács kimondja, hogy az egyetemi ifjúság kérelmének olyan formában tesz eleget, hogy az egyetem, mint állami intézmény keresztény jellegének ki-domborítása céljából a Ferncz József Tudományegyetem összes előadótermében Magyarország kis címerét (benne a kettős kereszt, rajta a Szent Korona) a legrövidebb időn belül kifüggeszteni rendeli.

Kedves Hallgatóim! – folytatta tovább – A tanács megértéssel vette tudomásul az önök kérését, és annak teljesítésénél az egyetem keresztény jellegének megmutatására a legszebb, legfelemelőbb formát, az ezeréves Magyarország címerét választotta, amelynek pajzsában a kettős kereszt és a pajzsot ékesítő Szent Korona keresztje egyaránt hirdeti „urbi et orbi”, hogy ez az ország, ez a nemzet Szent István óta hullatja vérért, áldozza munkáját a kereszténység nagy gondolatáért. Ez a vérrel, verejtékkal, könnyekkel megszentelt két kereszt ma, az ifjúság kívánságára felkerül a tanterem falára, hogy színük előtt tanítva a professzor, tanulva a tanítvány, együttesen munkálkodjanak a keresztény Magyarország szebb és boldogabb jövőjéért...”

Valahányszor a szónokló rektor beszédében a „kereszt” szót említette, az ifjúság mindannyiszor harsány éljenzésbe kezdett. Óriási volt azonban a meglepetés, amikor a rektori tanács nem foglalt állást a már kifüggesztett kereszt mellett.

A rektor nem óhajt vitába szállni

Az ifjúság egyhangúan követelni kezdte a címer mellett a kereszt kifüggesztését is, mire a rektor – miközben egy egyetemi altiszt a címert az egyetem falán elhelyezte – így folytatta: „Ebben a felemelő pillanatban mondjuk el a magyar nemzeti imádságot.” Amint a magyar Hiszekegy elhangzott, Falcione Loránd, az Americana assessora lépett a rektor elé, s a következőket mondta: „Magnifice Rektor! Ebben az ünnepélyes pillanatban nem akarok ünneprontó lenni, azonban visszapillantást kell vetnünk...”

Amint beszédében ideáig ért, Ditrói rektor kijelentette, hogy e kérdésben nem óhajt vitába szállni, majd Túry dékánnal együtt elhagyták a termet. Az egyetemi ifjúság – bár teljesen átérezve a címer kifüggesztésének jelentőségét – hosszas tüntetésbe kezdett az egyetem folyosóin, a kereszt kifüggesztését követelve, annál is inkább, mert a két legnagyobb bajtársi egyesület, az Americana és a Turul tagjai egyöntetűen foglaltak állást a kereszténység szimbólumának kifüggesztése mellett, hangsúlyozva, hogy a címer csak a magyar állam jelvénye, nem pedig a kereszténységé is. Bár az egyetemen a rend a déli órákra ismét helyreállt, a bajtársi egyesületek e kérdésben tovább tanácskoznak.

Reflexiók a tanácsi határozathoz

A Szegedi Új Nemzedék munkatársa az egyetemi tanács határozata következtében kérdést intézett Ditrói Gábor dr. rektorhoz, hogy mi történik ezután az egyetemen kifüggesztett keresztrel? Kérdésünkre Ditrói rektor azt mondta, hogy az egyetemi tanács határozata az irányadó ebben a kérdésben.

„Mi a magunk részéről teljes tisztelettel az egyetem és annak minden tanácsi határozata iránt, teljes mértékben helytelenítjük ezt a tanácsi határozatot, azzal az indokkal hozatott meg, hogy anélkül tűzték ki a megváltás szimbólumát az ifjak az egyik tanterem falára, hogy ahhoz az egyetemi tanács jóváhagyását és beleegyezését adta volna. Nem hisszük, hogy ez a sorrendi szépséghiba olyan rést ütött az egyetem tanácsának tekintélyén, hogy annak más következménye nem is lehet, mint a legkatolikusabb magyar uralkodó által alapított magyar egyetemről, a legkatolikusabb magyar városban száműzni a keresztet. A mélyen tisztelt egyetemi tanács nagy tévedésben van, ha azt hiszi, a belső hitvallás külső kifejezése szempontjából a kereszt azonos az ország címerével. Ezt a címert rajta találjuk minden zsidó, vagy nem keresztény iskolán, s a kereszt volt az, amely hirdette valóban urbi et orbi, hogy annak az intézetnek a falai között, amely ezt a szimbólumot viseli magán, a krisztianizmus szerinti munka folyik. 1901-ben a Galilei-fiókák, s az akkor már liberális államhatalom, s egy némely liberális professzor urak kereszténytelen szabad véleménynyilvánítása miatt idegenfajú fiatal emberek nem az államhatalom címere és jelvénye miatt indultak harcba,

hanem a keresztet ítélték száműzetésre. A megváltás szimbóluma és a keresztény magyarság jelvénye szenvedett akkor meggyaláztatást, s az egyetemi ifjúság elérkezettnek látta az időt harmincöt év után, hogy a keresztet az őt megillető helyre állítsa, jelül annak, hogy az egyetem falai között más szellemben nem történhetik a tudományok hirdetése és tanítása, mint a kereszt szellemében. Annak a szimbólumnak a szellemében, amely a megváltás tényét egyformán jelenti minden rendű és rangú keresztény ifjú számára, legyen az katolikus, református, vagy Luther követője. Hiszen a legtöbb lutheránus templom is kereszttel ékeskedik itthon és külföldön, a többi országban a református templomokat is kereszttel díszítik. Hogy Magyarországon ez nincs így, annak lehet oka a szabadkőműves baltazári szellem, amely nagyon sok keserűséget és visszavonást okozott a magyar társadalomban. Tudtunkkal Szegeden a kereszt ellen csak a Bethlen Gábor Kör néhány tagja berzenkedett. Ez a néhány ifjú pedig nem jelenti az egész univerzitást. Nem jelenti az ifjúság összességét, amelynek összehasonlíthatatlanul nagyobb százalékát teszik ki azok, akiket ez az érthetetlen tanácsi határozat mélységes szomorúsággal töltött el.

Megmondjuk őszintén: mi és a velünk együtt a város apraja-nagyja annak örülünk volna, ha ebből a keresztfeltevesi esetből nem csinál presztízskérdést, hanem maga is helyeslően, sőt azon túlmenően meggyőződéssel veszi tudomásul az ifjúság ragaszkodását a kereszt iránt. Bízunk abban, hogy ezt a tanácsi határozatot követni fogja egy másik, amely elrendeli majd, hogy minden tanteremben ott legyen a feszület, akármennyire is nem tetszik ez néhány túl vérmes fiatalembernek. Csak egy ilyen határozat tud teljes megnyugvást teremteni a Ferenc József által alapított egyetemen, amelyért Szeged város 86% katolikus népe ennyi áldozatot hozott.”

Szegedi Új Nemzedék XVII. (1935) november 26. 1. oldal

366. Kereszt és címer

Nem tehetünk róla, de nem tudunk napirendre térni afölött az egyetemi tanácsi határozat fölött, amely a közömbösség álláspontjára helyezkedett a kitűzött kereszt ügyében. Őszintén szólva nem is hisszük el, hogy ez a tanácsi határozat ne csupán ideiglenes legyen. Bízunk abban, hogy a november 22-i határozat, mely egyáltalán nem volt alkalmas a szegedi egyetemen a kedélyek lecsillapítására követni fogja egy másik, amely kitűzni rendeli az összes tanterem falára a kereszténység szimbólumát. Jönnie kell még ennek a tanácsi határozatnak még akkor is, ha akadnának néhányan, akik vétót emelnek ellene. Mert ez a keresztóhaj szervesen kapcsolódik az ifjúságnak abba az egyre hangosabb követelésébe, hogy Szent István országában tisztességesebb falat, a nagyobb darab kenyér, elsősorban a keresztény magyar ifjúságot illesse meg.