

A VÉDELEM KRONOLÓGIÁJA

Kecskés Zsuzsannát, a cipőgyár munkástanácsának titkárát ötödrendű vádlottként ítélte el a megyei bíróság népbíróági tanácsa a Skultéthy Medárd és társai elleni kirakatperben. A vád: a népi demokratikus államrend megdöntésére irányuló szervezkedés.

A védelmet egyetlen ügyvéd merte elvállalni: Jezerniczky Ákos, aki – a megsárgult, géppel írt, lepecsételt kéziratot – az alábbi módon csoportosította a Kecskés Zsuzsanna ügyével összefüggő 1956-os szegedi eseményeket és érveket:

„Tisztelt Megyei Bíróság!

Skultéthy Medárd és társai ellen Nb.I.778/1957 számú ítélet ellen bejelentett

Fellebbezésem indokait

Skultéthy Medárd és Kecskés Zsuzsanna védencceim érdekében az alábbiakban terjesztem elő:

I.

A bűnösség kérdésében:

Csak akkor láthatunk tisztán, ha a lényeges tényeket és főhatalmi rendelkezéseket időrendbe szedjük:

XI./12. 5/1956 kormányhatározat: Kormányösszekötők kinevezéséről.

XI./12. 6/1956 kormányhatározat: A forradalmi bizottságok politikai tanácsadó szervként működjenek, közvetlenül nem intézkedhetnek.

XI./13. Kecskés Zsuzsannát üzemi munkástanácsa a városi forradalmi bizottsághoz kiküldi.

XI./16. 2/1956 kormányzámú rendelet a munkástanácsok működéséről. Hatásköre kiterjed az üzemi élet minden területére, határoznak minden kérdésben.

- XI./16. Keresztes Mihály polgármegbízott – többek között – Kecskés Zsuzsanna delegálását a Pestre küldendő bizottságba tudomásul veszi és a résztvevők részére igazolásokat ad és kíséretet – a közigazgatással egyetértve. Tombácz elvtárs útján oda-vissza utazáshoz autót biztosít.
- XI./19-20. Pestre küldöttség utazik. Fele a kormányhoz, fele a pesti munkástanácshoz megy. A kormány részéről Apró Antallal tárgyalás. Ekkor a kormány még e munkástanáccsal tárgyal.
- XI./24. 25/1956 Tvr.: A munkástanácsokról.
- XI./29. 13/1956 kormányhatározat: A XI. 4-10. időre, akik ekkor dolgoztak, azoknak túlóramentes pótlék fizetendő.
- XI./21-24. Beszámolás a 19-20-i pesti útról az orosz városparancsnoknak, üzemeknek, a válasz sajtó közzététele.
- XII./6. Tisóczi felkeresi Skultéthy Medárdot a területi munkástanács létesítésének megbeszélése végett.
- XII./7. Az e tárgyban összehívott munkástanács-elnökök gyűlése a Villamos vasútnál, majd
- XII./8. a TEFU-nál, illetve a Gyufa gyárban, hol megalakítják az ún. hetes bizottságot.
- XII./8. Farkas József Tibor, Tóth 6. István, Bodó Zoltán meghívásra a pesti munkástanács ülésén megjelennek.
- XII./8. 17/1956 kormányhatározat a forradalmi bizottságok megszüntetéséről.
- XII./9. A hetes bizottság összejön Skultéthynál, Farkas és Bodó beszámolnak pesti útjukról: a pesti mtan. dec. 11-12-re általános sztrájkot rendelt el. Itteni nézet: tudatosítandó, de minden munkástanács szabadon határoz, követi-e.
- XII./11. 26/1956 Tvr. A rögtönbíráskodásról. 2.§ A lőfegyver beszolgáltatási határidő 1956. dec. 11. Akik eddig beadják, fegyverrejtegetésért nem büntethetők.
- XII./11. 29/1956 Tvr. Gyári őrsegek fegyverbeadási ideje 1956. dec. 12. 24 óra.
- XII./11. 6/1956 kormányrendelet 1. § A jelen rendelet kihirdetésétől számított egy hónapig nyilvános gyűlést

vagy felvonulást csak előzetes engedély alapján lehet rendezni.

I./11. 2/1957 Tvr. Az előbbi rendelet hatályát 1957. márc. 31-ig hosszabbítja meg.

XII./11-12. Szegeden három üzemben részleges sztrájk. Összefüggése a jelen ügy szereplőivel nem állapítható meg. Közzétette előzőleg a Szabad Európa Rádió.

XII./20. Összejövetel Skultéthy Medárd lakásán az Iparkamarai tervezet ügyében, mit a Konzervgyár és a Paprika feldolgozó előkészítésre és hozzászólásra munkástanácsainak kiadott.

XII./24-31. között Skultéthy Medárdnál még egy összejövetel e tárgyban.

I. első napjaiban sikertelen összejövetel e tárgyban Bálint Ferenc lakásán.

I./10. körül Összejövetel ugyane tárgyban ugyanott. A dr. Demény Alajos készítette tervezetet felolvassák, az illetékeseknek átadják, hogy vigyék fel a január 14-i minisztériumi értekezletre. Mi megtörténik, és ott derül ki, hogy az egész iparkamarai tervezetet ejtették.

Ennyi a jelen ügy lényege...”

A fellebbezés – részben aláhúzással is hangsúlyossá tett – mondatai érzékeltetik az ügyvéd érvelésének lényegét.

„...a december 9-i összejövetelt követő összejövetelek kizárólag az iparkamarai tervezettel foglalkoztak...”

„... semmiként nem volt érzékelhető az itteni lakosok által, hogy a Pesti Központi Munkástanács tevékenysége államellenes... a hivatalos állásfoglalás közzétételéig, vagyis 1956. december 8-ig az annak ülésein netán eddig történt részvételek, vagy azzal az összeköttetés keresése ... nem kifogásolható ... a korábbi ülésen volt passzív részvétel és az azon történetek közlése nem tartozik a büntetőjogilag üldözendő tények közé...”

„November 19-20-án ... a vádlottak a nyomozati anyag legszigorúbb értelmezése szerint sem szervezkedtek, nem léptek egymással összeköttetésbe...”

„... a sztrájk ellen foglaltak állást, ez irányban, ha nem is nagymérvű, de mérsékelt propagandát fejtettek ki...”

„Külön érdekessége az ügynek az, hogy a vádlottak az engedély nélküli gyűlés tartásában érezték magukat bűnösnek. Ez nyilván jogi tévedés, mert december 11-ig semminő gyűléstiltalom nem létezett, az akkor megjelent 6/1956 kormányrendelet 1.§-a is csupán a nyilvános gyűléseket és felvonulásokat kötötte előzetes engedélyhez. Hogy a vádlottak gyűlései nem voltak nyilvánosak, azokon csak meghívottak vehettek részt, az kézenfekvő...”

„Téves következtetéssel állapította meg az ítélet, hogy az iparkamarai tervezet a vádlottak által elkészített formában bűncselekmény, főleg, hogy állam- és rendszerellenes cselekmény.

Az iratokkal ellentétes (időbeli eltérések miatt kizárt) azon megállapítás, hogy a vádlottak összeköttetést kívántak volna létesíteni, vagy létesítettek a Nagybudapesti Központi Munkástanáccsal...”

„A vádlottak sztrájkellenesek voltak. Egyetlen üzemben nem volt sztrájk december 11-12-én, melynek elnökei vádlottak voltak. Több vádlott felszólalt nyilvánosan a munka fölvétele, sőt a túlórázás érdekében.

Sem bűncselekménynek tekinthető, sem egyébkénti fegyverrejtegetés a vád tárgyává tett egyéb cselekménnyel kapcsolatban nem fordult elő.”