www.egyetem.szeged.hu

EGYETEM

IV. évfolyam 9. szám

2002. október

A SZEGEDI FELSŐOKTATÁS INFORMÁCIÓS HÁTTÉRMAGAZINJA

Viharos kivonulás

Ülésezett az EHÖK Választmánya

2002. szeptember 24-én ült össze az új tanévben először az SZTE EHÖK legfontosabb döntéshozó szerve, a 11 kar küldötteit tömörítő Választmány a TTK főépületének tanácstermében. Az ülés előzetesen nem tűnt túl izgalmasnak, de úgy alakult, hogy senki sem szenderült álomba az unalom miatt.

Az EHÖK Választmányának ülését Döbör András EHÖK-elnök nyitotta meg, majd következtek a referensi beszámolók (Bene Tamás – EHÖK Külügyi Bizottság, Péter Barbara - Kulturális Bizottság, Dömötör Máté – Felügyelő Bizottság, Haág Zalán – Pr-és sajtóreferens). A legnagyobb elismerést dr. Dömötör aratta, aki a leginkább lényegre törve közölte: elvégezte az egyetemet, így a Felügyelő Bizottságtól (FEB) is búcsút kellett vennie, majd sok sikert kívánt mindenkinek. A választmány valamennyi beszámolót egyhangú szavazással elfogadta. A menetrend szerint ezt követte volna a tisztségviselők megválasztása, előtte azonban egy kisebb vitának lehettek szem- és fültanúi (esetleg részesei) a jelenlévők. Döbör András EHÖK-elnök ugyanis közölte, hogy a BTK-ról a BTK HÖK alelnökét, Zachar Zsófia Virágot jelöli az EHÖK Elnökségének bölcsész (az előző elnökségi tag lemondása miatt hónapok óta betöltetlen) helyére. Ezt az ülésen a BTK HÖK elnökeként jelentkező Nagy Zoltán elfogadhatatlannak tartotta, mondván: ő saját magában bízik a legjobban, és rajta kívül más személy elnökségbe jelölését a bölcsészek nem fogadnák el. (Az SZTE SZMSZ és az EHÖK alapszabálya szerint az EHÖK-elnök joga az Elnökségbe jelölés, az EHÖK-választmányé pedig a döntés.) Mivel Döbör nem változtatott álláspontján, Nagy Zoltán és négy bölcsész választmányi képviselő kivonult az üléstermből (míg két bölcsész, a szintén választmányi képviselő Zachar és a referens Haág a helyén maradt). Ezt követően titkos szavazással, jelentős többséggel a választmányi képviselők megválasztották az EHÖK Külügyi Bizottságának kari delegáltjait, a megüresedett EHÖK-elnökségi tagok helyére Bíró Istvánt az EFK, Marofka Ferencet a GTK és a már említett Zachar Zsófiát a BTK részéről, az EHÖK Felügyelő Bizottsága (FEB) megüresedett posztját pedig Gerber Miklós joghallgató foglalta el *(a FEB azóta új elnököt választott Alattyányi István, a JGYTFK hallgatója személyében – a szerk.)*. Az ülés végén Döbör András tájékoztatta a Választmányt, hogy Zsák Pétert, az SZTE TTK HÖK elnökét bízza meg az EHÖK alelnöki tisztének ellátásával.

Zsák Péter, az EHÖK alelnöke

K.V.

Lapzártánk után érkezett

Nagy Zoltán BTK HÖK-elnök lemondott mandátumáról

Információink szerint Nagy Zoltán – vélhetőleg a hallgatói jogviszonyával kapcsolatosan felmerült problémák miatt – lemondott BTK HÖK-elnöki tisztéről, a BTK HÖK-ben és a kar Tanácsában betöltött mandátumáról. Az SZTE BTK HÖK lapunk nyomdába érkezéséig nem választott új HÖK-elnököt. Az üggyel az Egyetem következő számában részletesebben is foglalkozunk.

Tiszta lap I.

Hallgatói újságok az egyetemen

Az ország egyik legnagyobb felsőoktatási intézményében, a Szegedi Tudományegyetemen számos diákújság szolgálja az információk áramlását. Körképünkben az SZTE legjelentősebb és legismertebb sajtóorgánumait mutatjuk be.

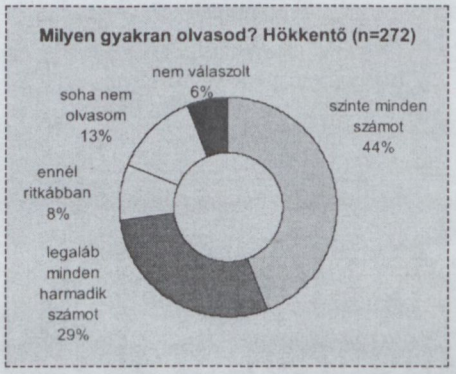
A **HÖKKENTŐ** – „A szegedi hallgatók lapja" – 1996-ban indult útjára a Főiskolások a Szegedi Universitasban Alapítvány kiadásában. A felelős kiadó az alapítvány elnökeként – akárcsak manapság – Jancsák Csaba volt (igaz, az EHÖK későbbi elnöke, jelenlegi irodavezetője akkortájt még a Juhász Gyula Tanárképző Főiskola HÖK-elnöki tisztét töltötte be). Az újság főszerkesztője Forró Lajos lett, aki Jancsákkal közösen azóta sikeres diákmédia-vállalkozássá formálta a kiadványt. A HÖKKENTŐ születése meg nem erősített információk szerint nem volt előre tervezve. Forró ugyanis a Tű (a főiskola lapja) főszerkesztői posztját pályázta meg, de alulmaradt vetélytársával szemben a hallgatói küldöttgyűlés előtti szavazáson. Ugyanakkor az új HÖK-nek is fontos volt, hogy legyen saját információs csatornája a hallgatók felé (noha a Tű kiadója is a HÖK volt, a lapnak a Közművelődési Tanszékhez közelálló munkatársai sikerrel érték el, hogy a szerkesztésbe ne szóljanak bele). Útjára indult hát a szegedi hallgatók lapja 15-20 lelkes munkatárssal, akik flekkpénzüket a JGYTF

HÖK-től kapták. A lap ekkor 1000 példányban jelent meg 16 oldalon. Ma már 6 ezer példány kerül az egyetemistákhoz, főiskolásokhoz, a korábbiaktól eltérően nem egyszínben, hanem színes borítóval, 36 oldalon a Főiskolások a Szegedi Universitasban Alapítvány kiadásában évente tíz alkalommal. A színes borítót a hirdetések léte indokolja, hisz a lap nyomdaköltségét saját magának kell megtermelnie (átlagosan 7 oldalt tesznek ki a reklámok, amely Görög Zsolt marketinges munkáját dicséri, ő információink szerint a néhány évvel korábbihoz képest megsokszorozta a hirdetési bevételeket). Forró Lajos főszerkesztő szerint az újság személyes véleményként felvállalhat politikai tartalmú írásokat, de szerkesztői hangsúlyozottan nem szócsőnek szánják. Bizonyíték erre, hogy két polgármester-jelölttel is készült interjú a közelmúltban.

Láthatjuk, hogy a HÖKKENTŐ inkább a magazinos-bulváros jelleget követi az utóbbi időben, ugyanakkor eleget tesz a hallgatók felé irányuló tájékoztatási kötelezettségeinek is, sőt felvállalják a hallgatói problémákat is (miként tették ezt a közelmúltban egy tanár-diák konfliktus nyilvánosság elé tárásával – Politika a Szillérin?, Hökkentő, 2002. májusi és júniusi szám). A hallgatók pozitív visszajelzéseket adnak munkatársak szerint. Az újságírók közül jó néhányan tudták használni az itt megszerzett tudást, s valóságos „médiasztárokká" nőtték ki magukat, vélekedik a főszerkesztő, hiszen többen regionális és országos médiumoknál tudtak elhelyezkedni. Az jól végzett munkát bizonyítja, hogy a Magyar Egyetemi és Főiskolai Sajtó Egyesület (MESE) pályázatán az ország egyetemi lapjainak versenyében 2000-ben két (Bíró Csaba – kritika, Döbör András – riport), 2001-ben pedig egy kategóriában (Forró Lajos – interjú) nyertek első díjat.

A fentiek ismeretében nem csoda, hogy Jancsák korrektnek látja a viszonyt Forróval, akit a barátjának tart. Közel tíz éve személyesen ismerik egymást, ezen kívül első, történelemtanári diplomájukat is egy intézményben, illetve időben szerezték. Mivel gyakorlatilag független a lap, az egyetemi vezetéssel való viszony is kiegyensúlyozottnak és korrektnek tekinthető. A lap koncepciója a széleskörű informálás, sokakat érintő-érdeklő rovatok formájában, ahová mindig szívesen várják újabb szerzők írásait. A szerzői véleményeknek szintén teret adnak, akár „kísérleti" (újszerű, formabontó) alakban is.

Forró elképzelhetőnek tartja a jövőben a sajtópiacra való kilépést,



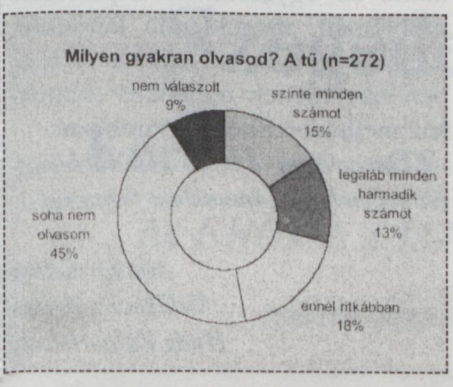
A kérdőíves vizsgálat szegedi egyetemisták körében 2002. március 1. és 12. között folyt. A személyes kérdezésre épülő, kérdőíves adatfelvételt a Hökkentő Szerkesztősége rendelte meg és a Hálózat a Szabad Információért Alapítvány készíttette, az Egyetemi Könyvtár, a Somogyi Könyvtár épületében, a JATE Klubban és a SZOTE Klubban. A minta nagysága 272 fő.

Forró elképzelhetőnek tartja a jövőben a sajtópiacra való kilépést, azonban a jelenlegi anyagi helyzet ezt még nem teszi lehetővé. A HÖKKENTŐ előállítási költsége 68 és 60,3 forint közé esik példányonként, mellékletek nélkül. Ez utóbbiak (pl. Sportmelléklet, Családnéző, Tiszta Gondolat, Gólyatábori képeslapok) megjelentetése pályázati finanszírozásból és reklámbevételekből történik. A példányszámot és az árat a bevételi főösszeg alapján állapítják meg. Az újságírók díjazásáról sem a főszerkesztő, sem a felelős kiadó nem kívánt tájékoztatást nyújtani. Lapunk is hozzáférhető a HÖKKENTŐ állandó mellékleteként.

Az **Egyetem** 7000 példányban jelenik meg (ezzel csúcstartó az egyetemi lapok között). Szeptemberben színes borítójú különszámmal, nyáron Gólyahírrel jelentkezik a

szerkesztőség. A munkatársak 1000 forintot kapnak flekkenként (egy flekk alatt 1800 leütést szokás érteni – a szerk.) írásaikért, s minden első közlésű fotóért 500 forint jár az EHÖK Elnökségének döntése értelmében, ugyanis a flekkdíjat az EHÖK működési költségéből fedezik.

A már említett **TŰ**, a tanárképző főiskolai kar havilapja 13 éve jelenik meg, s a 20 fős szerkesztői gárda néhány külsőssel kiegészülve az információ-átadásra helyezi a hangsúlyt. Az itt alkotó művelődésszervező/média szakos hallgatók tevékenységüket beszámíthatják akár szerkesztőségi gyakorlatnak is. A JGYTFK HÖK finanszírozta lap 500 forintot fizet újságíróinak, rovatvezetőinek 1750-et, szerkesztőinek 1000-1500 forintot. A hirdetések, mint a legtöbb egyetemi orgánumnál, itt is kiegészítő jellegűek, a kiadvány előállítási költségéről nem kívántak nyilatkozni. A lap főszerkesztői posztján nyár elején következett be váltás, amikor Csohány Domitilla helyére egyetlen pályázóként Varga Györgyi, a lap korábbi munkatársa került a hallgatói küldöttek döntése értelmében. A lap hangvétele, arculata nem sokat változott, de érezhetően kevesebb lett a direkt politikai írás. Mint Nagy Zoltán Péter, a kar HÖK-elnöke (e minőségében a Tű felelős kiadója) elmondta, a főiskolai kar lapja 3000 példányban jelenik meg havonta. Varga Györgyi főszerkesztő szerint semmi probléma nem merült föl a lap kiadójával, Nagy Zoltán Péterrel szemben, a viszony kifejezetten jónak mondható. Az újság koncepciója mindig is az aktualitások, hírek, a HÖK-kel kapcsolatos információk közzététele volt, ezeket pedig a már megszokott, sokakat érdeklő rovatok követik. Bárki írhat a lapba, szinte „még az utcáról" is (de azért legyen valami köze a főiskolához). Egyre több az új szerző, akiket természetesen szeretnének megtartani hosszabb távon. Törekszenek arra, hogy minden oldalon legyen legalább egy kép, oldva ezzel a szövegsűrűséget, sőt igyekeznek az interjúkat is illusztrálni. A TŰ-ről mint elnevezésről elmondják: lehet vele szúrni, varrni, akár piszkálódni, sőt újat teremteni általa. A tapasztalat szerint szinte kizárólag a Juhász Gyula Főiskolai Kar épületeiben terjesztik. A Tű, a HÖKKENTŐ és az Egyetem ma közös szerkesztőségben működik a Juhász Gyula Tanárképző Főiskolai Kar főépülete alagsorában, ahol a munka szabadságát biztosítja, hogy a két szobából álló szerkesztőség irodavezetői posztját Forró Lajos tölti be.



Mivel egyetlen kar lapjáról van szó, a Tűvel azonos jelentőséggel bír a hivatalos közlés szerint ugyancsak 3000 példányban megjelenő **Bölcső.** Azonban a közelmúltban többször is éles visszhangot váltottak ki a lap írásai, ezért részletesen szeretnénk ezt a sajtóorgánumot bemutatni. A jelenlegi szerkesztőség 2002 elején vette át a lapot, és eddig hat szám jelent meg munkájuk eredményeként. „A nem hallgatók lapja" – írják címlapjukon, ami a HÖKKENTŐ-vel való rivalizálás szándékára is utalhat.

A kilencvenes évek közepén indult útjára a lap Szalai László főszerkesztésével. Akkortájt mindössze 1000 példányban jelent meg az újság. Az utóbbi időben a főszerkesztők viszonylag gyorsan követték egymást, 2000 tavasza óta a harmadik szerkesztőség készíti a lapot a BTK HÖK döntése értelmében. 2001 őszén Topán Lászlóra bízták az irányítást. Ekkor lett színes a lap borítója, a példányszámot pedig 3000-re emelték. A lap elsősorban irodalmi írásaival vihart kavart, és sokaknak állítólag az sem tetszett, hogy a Bölcső munkatársai az akkoriban szünetelő Szegedi Egyetem c. lap korábbi munkatársai közül kerültek ki. A döntő szempontnak mégis a Nagy Zoltán akkori kari HÖK-elnökhöz való viszony bizonyult, így Topánnak mennie kellett. A főszerkesztői posztra pályázatot írtak ki, ekkor lett az új főszerkesztő Kollár Árpád szociológia-magyar szakos hallgató. Ő és az egyik szerkesztő, Hári Péter készségesen nyújtanak felvilágosítást. Terveik fontos eleme volt a hallgatói érdekvéde-

lem, mivel úgy gondolják, hogy a hallgatói önkormányzatok vagy azért, mert nem alkalmasak rá, vagy azért, mert nem tudnak vele foglalkozni, de igazából nem töltik be teljes mértékben az ilyen feladataikat. Ezeket részben az egyetemi sajtónak kell felvállalnia. Koncepciójuk megvalósítása szerintük jó úton halad, még ha csúsznak is be hibák. Középső oldalaikra, posztereikre kifejezetten büszkék, mivel eddig kevés egyetemi lap produkált ehhez hasonlót. (Valószínűleg az igen tetemes előállítási költségek miatt – a szerk.) Kollárék problémának tartják ugyanakkor, hogy a lapnál kevés a gyakorlott újságíró (rendszeresen ketten írnak a Bölcsőbe), így a szerkesztőség nagy része most tanult, tanul bele az újságírásba. Szeretnének az egész egyetemről, egyetemnek készíteni cikkeket, de kapcsolatok híján egyes karokról nem tudnak összeszedni információkat. Hirdetések terén konkrét koncepcióval csak nagyvonalakban rendelkezett a szerkesztőség, mondja Hári. Kollár szerint a cél az lenne, hogy ne egy az egyben a HÖK támogatásával tartsák fenn a lapot, viszont úgy szeretnénk ezt megvalósítani, hogy a hirdetések ne vegyenek el aránytalanul sok helyet az írásoktól. Alternetív megoldásként folyamatos pályázatírással próbálják a forrásokat kiegészíteni. Végigtekintve az általuk elkészített lapszámokon, többnyire elvétve akadt egy-egy apró hirdetés, s több lapszám reklám nélkül jelent meg. Ugyanakkor, mint Kollár fogalmaz, ebben a számukban már sikerült összehozni az elvárt hirdetésmennyiséget. A korábbi eredménytelenséget Nagy Zoltán, aki még a BTK HÖK elnökeként és felelős kiadóként nyilatkozott lapunknak, azzal magyarázta, hogy nehéz volt a hirdetőket rávenni, hogy ebbe a viszonylag új lapba hirdessenek. A lap fenntartásának egyik fontos pillére a pályázati pénzek beépítése lehetne, ez talán a jövőben megvalósulhat, ha majd egy alapítvány áll a Bölcső mögött. Egy lapszám nyomdaköltsége, levilágítással együtt a hivatalos verzió szerint kb. 220 ezer forint. A hivatalos nyilatkozat szerint 28-ból 3,5 oldal hirdetésért ebben a számban 130 ezer forint körüli reklámpénz jött össze, azonban utánaszámolva láthatjuk, hogy a tényleges hirdetési oldalak száma kettő (egy fekete-fehér és egy színes, melyhez az Universitas Kht egy oldala – mivel nem jelent készpénzbevételt – nem számítható hozzá), ugyanakkor a lap a belső melléklettel együtt 28 oldalon jelent meg. Ismerve a szegedi hirdetési tarifákat mindössze az említett összeg kis hányada jelenhetett meg ténylegesen bevételként a lapnál. Az első számban közzétették a munkatársi díjakat: rovatszerkesztői 5000, főszerkesztői 7000, tördelői díj 7000 forint lapszámonként, a flekkpénz 1000 Ft. (A sűrű tördelés miatt viszont a flekkpénzek összege a korábbi szerkesztőség által készített újságénál lényegesen magasabb le-

Egyetemi lapok a '90-es évek végéről. Kevesebb szín, több tartalom?

het). Ehhez járul még az Aetas c. történeti folyóirattal közös szerkesztőség telefonszámlájának rájuk eső része. A lapot egy újságíró ismerős szállítja. Ő megkapja a benzinköltséget és a munkadíjat (3000 Ft-ot), elmegy érte a nyomdába, szét is teríti. Itt kell megjegyeznünk, hogy a lap terjesztése a viszonylag kis példányszám ellenére kitűnő, a BTK épülete mellett az Irinyiben, a TTK-n, a JGYTFK épületében, néhány kollégiumban és egyes vendéglátóhelyeken is hozzá lehet jutni. A rendelkezésre bocsátott adatok alapján az általunk legalább évi 3 milliósra becsült költségeket tehát a BTK HÖK a bölcsész hallgatói normatívából állja. A BTK HÖK és a szerkesztőség viszonyáról Kollár és Hári többek között elmondták, hogy elég paradox a helyzet, mert a HÖK adja ki a lapot, ugyanakkor a hallgatói újságnak bizonyos szituációkban bírálnia is kell a HÖK-öt, különben elveszti a hitelét. Ennek ellenére elég jól együtt tudnak működni. Nagy Zoltán a szerkesztőség és a kiadó kapcsolatát az előbb említett felemás helyzet ellenére jónak mondta, bár hozzátette, hogy sokat vitatkoznak. Kiadói koncepciója az, hogy a szerkesztőség mindig írja meg a véleményét, azzal a kitétellel, hogy ne sértsenek meg, illetve ne illessenek alaptalan vádakkal senkit. Azt már nem teszi hozzá, hogy a gyakorlatban is sikerült-e ezt megvalósítani. A Bölcső szerkesztői elmondták: súrlódások, vannak, voltak a kiadóval, az EHÖK-kel, a kari vezetéssel, az egyetemi vezetéssel is, de az újságírók dolga az, hogy megírják a tényeket. Az érintettekkel viszont jórészt meg tudták oldani konfliktusaikat. A szerkesztőkön kívül közel húsz ember ír rendszeresen a lapba, ebből öten-hatan minden számba írnak. Az eddig megjelent hat számban körülbelül 50 ember publikált. Minden számban vannak új szerzők, a legújabban több is, köztük elsőévesek.

Nagy Zoltán szerint a jövő egyik törekvése, hogy szellősebbé, átláthatóbbá tegyék a lapot mind tördelésében, mind a szövegmennyiségben. Mint kiadó kérte a szerkesztőséget, hogy a cikkek hosszúsága ne haladjon meg egy bizonyos mértéket (kiv. tanulmányok). Kollárék szerint viszont a szövegcentrikusság az újság alapkoncepciójának része.

A jövőben a Bölcső munkatársai szeretnének online is megjelenni (korábban, még Topán László főszerkesztősége alatt ez megvalósult). Szeretnének állandó újságkirakóhelyeket is a BTK-n, továbbá panaszládákat. Ezekbe bárki anonim módon bedobhatná az egyetemmel kapcsolatos problémáit, megoldandó kérdéseit, ezeknek az újság utánajárna. A jövőben szeretnének tematikus számokkal, mellékletekkel is jelentkezni.

(Az egyetemi lapkról szóló körképünket novemberi számunkban folytatjuk.)

Molnár Gábor
Vidákovics Zoltán
Haág Zalán István

KÖZGAZDÁSZ BÁL

2002. november 30.

19 óra

Forrás Hotel

Jegyek:

Sétálójegy egységesen
1000 Ft.
Vacsorajegy diákoknak
3000 Ft,
más vendégeinknek 4500 Ft.

Fellép a Murphy Band

Információ és jegyvásárlás:
SZTE GTK HÖK, Feketesas utca 28.

GABRIEL TAXI

A 2000. ÉV TELEFONSZÁMA
AZ ÉVEZRED TAXIJA

555-555

A diákok taxija!
A legolcsóbban
Szegeden!

Kérd a „7”-es tarifát!

Az EHÖK és a JATE Klub

ajánlásával!

inFOrum

Információs fórum hallgatókról hallgatóknak

Tanulmányi Tanácsadó Szolgálat, karriertanácsadás, külföldi ösztöndíj-lehetőségek. Ezek voltak az SZTE EHÖK első információs fórumának kulcsszavai, amelyek jó néhány kezdő és „haladó" egyetemista számára csengenek ismerősen. Minél több hallgató, minél szélesebb körű és minél jobb szolgáltatáshoz jusson – erről is szó esett a JATE Klubban, a SZOTE Klubban és a tanárképző főiskolai kar TÁK büféjében megtartott rendezvényeken.

Mérsékelt hallgatószám, ám annál fontosabb információk jellemezték a szeptember 17-19-én megtartott EHÖK-fórumokat. Dr. Visy Csaba, az SZTE oktatási rektorhelyettese rövid bevezetőjében megemlítette, hogy Szeged egyetemén közel 140 alapszakon, 27 ezer hallgatóval folyik a képzés, amelyet a kornak megfelelően egyre több kihívás ér. Az általános orvoskar és a TTK kivételével, ahol a képzés ugyancsak kreditszellemű, minden karon működik már a kreditrendszer, azonban sokszor nemcsak az ETR-en felveendő kurzusok és teljesítendő pontszámok között nehéz eligazodni. Ebben segítséget a szeptembertől működő Tanulmányi Tanácsadó Szolgálat nyújt, amely az eddigiektől eltérően nem pusztán tanulmányi támaszt ad, hanem más, szakmai szervezetekkel együttműködésben közreműködik személyes problémák megoldásában, valamint a karriertervezésben is. Mindezeket kortárssegítők végzik, akiket a kari HÖK-irodákban lehet megtalálni, akár specifikus kérdésekkel, de rendelkezésre áll ez ügyben már az Internet is: a www.sztehok.szeged.hu és a tantan@levele.hu címeken.

Márton Imre, az EHÖK Tanulmányi Tanácsadó Szolgálat koordinátora fontos feladatként említette meg a hiteles információk pontos és gyors átadását, a hallgatók minél szélesebb köreihez történő eljuttatását. Tervei között szerepel az egyetemi karokon folyó munka bemutatása, valamint közérdekű információk közzététele is az Egyetem című háttérkiadványban és a kari lapokban, ami a további mélyebb megismerést teszi lehetővé.

Bene Tamás, az EHÖK Külügyi Bizottságának elnöke külföldi ösztöndíj-lehetőségeket ajánlott a hallgatók figyelmébe. A bizottság célja minél több egyetemista számára elérhetővé tenni a külföldi egyetemeken való tanulást, ezenkívül az ottani egyetemekkel fennálló kapcsolatok fejlesztése, valamint újak kiépítése. Itt a legfőbb problémaként a pályázati lehetőségekről szóló kései értesítést nevezte meg.

Az inFOrum utolsó felszólalója Bolgár Zsolt volt, aki az Universitas Kht. ügyvezetőjeként a TÁK büfé melletti karrierirodát ajánlotta a diákok figyelmébe, amely szükség esetén segít a munkaerőpiaci elhelyezkedésben. Ehhez jó alapozás akár az a karriertervezési kurzus, melyet órakeretben, szabadon választható formában lehet fölvenni. Bolgár célként jelölte meg a cégektől történő visszajelzést, ehhez viszont a hallgatók érdeklődésére is szükség van. Számukra az előadások végén az azonnali kérdések és válaszok percei álltak rendelkezésre.

Molnár Gábor

Lapunk megjelenését támogatja

Városi ösztöndíj pályázat nyertesei 2002

Gyuris Patricia	1979	Dörnyei Ágnes	1980	Wéber Balázs	1977
Ambrus Róbert	1979	Fejfár Anita	1979	Papp László	1980
Farkas Zsuzsanna	1978	Hatvani Lóránt	1980	Finánicz Judit	1980
Szomora Zsolt	1980	Virág Zoltán	1979	Gerháth Györgyi	1979
Nagy Paulina Katalin	1979	Paróczy Zsuzsanna	1980	Keller Kornél Ádám	1978
Mezei Péter	1981	Tóth Marietta	1979	Kállai Csaba	1978
Heffner Péter	1981	Ordas Anita	1980	Füleki Gábor	1980
Radnai Szilvia	1981	Fejes Balázs József	1979	Csikós Ildikó	1978
Nagy Olga Annamária	1980	Sekulic Hella	1980	Bencze Mariann	1980
Koncz István	1980	Somlyai Anita	1980	Schirm Anita	1979
Bajcsi Dóra	1978	Budai Judit	1980	Fekete Zsuzsanna	1979
Nagy László	1979	Mészáros Mónika Csilla	1980	Pintér Lajos	1979
Németh István	1978	Kiss Anett	1980	Ivády Rozália Eszter	1979
Lele Enikő	1979	Cziglédszky Anett	1979	Lepahin Péter Iván	1980
Institóris Ádám	1982	Varjú Péter Pál	1982	Haág Zalán István	1978
Nedró Éva	1981	Katona Bianka	1979	Laurinyecz Anita	1978
Nagy Róbert	1981	Fekete Csilla	1979	Gács Ádám	1981
Illés Márta	1980	Mohai Zsuzsanna	1980	Batka Nóra	1981
Halász Katalin Judit	1978	Bakos Gábor	1977	Murinkó Lívia	1981
Soós Lívia	1978	Topán László	1980		
Váró Anna	1980				
Teszkó Szilvia	1978				
Makra Andrea	1980				
Koszár Anna Barbara	1978				
Szabó Gergő	1977				
Szepes Anikó	1979				
Molnár Zsuzsa	1980				
Berényi Zita	1983				
Kiss Judit	1982				
Fülöp Ernő	1980				
Erdei Grete Katalin	1981				
Kocsis Judit	1981				
Ivanyenkó Andrej Olegovics	1981				
Nagy László	1980				
Sirokmán Ágnes	1980				
Kónya Orsolya	1980				
Simon Zsuzsanna Klára	1979				
Király Norbert	1979				
Simon Ágnes	1981				
Gyenes Szilvia	1979				
Seres Katalin	1980				
Tóth Anikó	1977				
Gyömbér Ákos	1977				
Kotroczó Éva Eszter	1980				
Kovács Krisztina Ágnes	1980				
Nagy Rita Ágota	1981				
Sárzó Adrienn	1981				
Szilágyi Ferenc	1980				
Licska Anikó	1982				
Szécsi Ildikó	1980				
Lichner Mariann	1981				
Ordasi Anna	1980				
Börcsök Beatrix	1980				
Börcsök Mariann	1979				
Puskás Beáta	1980				
Rajki Zsanett	1982				
Juhász Judit	1979				
Szentesi Tibor	1980				
Hajdú Ildikó	1978				
Jenei Árpád	1979				
Horváth Katalin	1979				

Vezetni tudni annyi...

JAKAB CSABA autósiskolájában

...mint élni tudni!

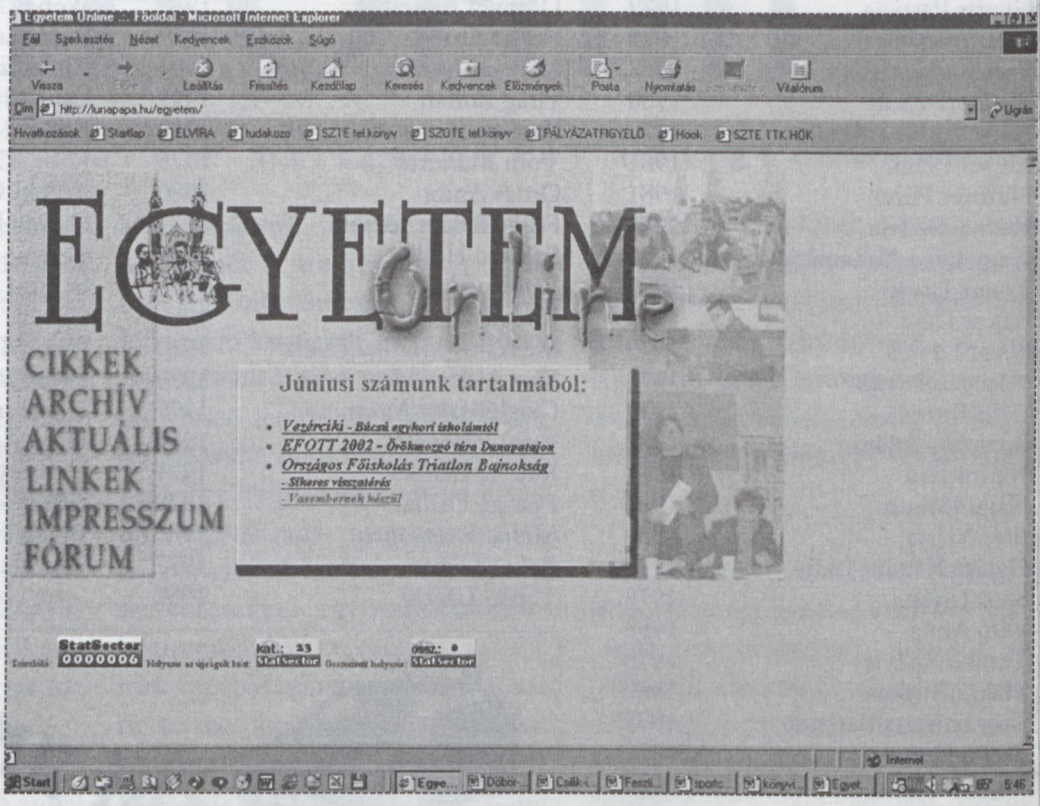
tankönyv, részletfizetés, diákkedvezmény

Tanfolyamok kéthetenként indulnak

Vitéz u. 13–15. Tel.: 422-335

Egyetem Online

Friss információkkal, hasznos linkekkel, fórummal és archívummal jelentkezik az Egyetem Online, az Egyetem magazin internetes változata a világhálón. Kattints rá: www.egyetem.szeged.hu írd meg véleményed: egyetem@levele.hu



JÁTÉK!!! KLIKKELJ ÉS NYERJ!

Szeptemberi játékunk folytatódik! Nem kell mást tenned, mint rákattintani a www.egyetem.szeged.hu honlapcímre, és válaszolni az ott föltett, cikkeinkkel kapcsolatos 3 kérdésre. A helyes válaszokat jelző betűket (A, B, C vagy D) legkésőbb november 3-a éjfélig elküldve az egyetem@levele.hu e-mailcímre pedig esélyt szerzel, hogy részt vegyél nyereménysorsolásunkon.

JÁTÉK!!! KLIKKELJ ÉS NYERJ!

Szeptemberi játékunk nyertesei:

SZTE-pólót nyert:
Vidács László (SZTE TTK, IV. prog.terv.mat.), *Skorka András* (SZTE ÁJTK, IV. jogász), *Gáspár András* (SZTE TTK, II. csillagász), *Rózsa Endre* (SZTE GTK, IV. közgazdász).

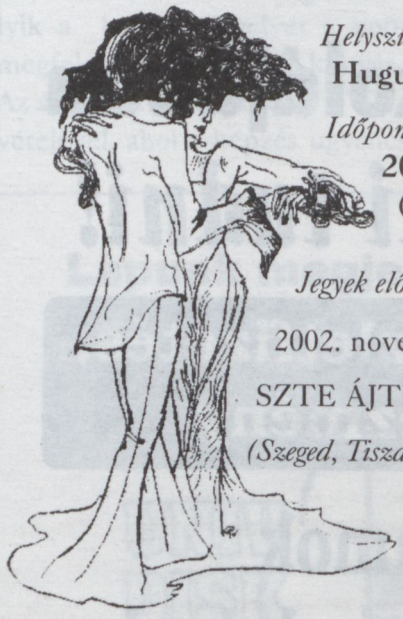
500 forint értékű pizzajegyet nyert:
Gegely Genovéva (SZTE BTK, IV. pszichológia), *Varga Judit* (SZTE EFK, védőnő), *Ótott Péter István* (SZTE TTK, I. közg. prog. mat.), *Rostás István* (SZTE GTK, V. közgazdász), *Czeglédszky Anett* (SZTE TTK, V. biológus), *Varsányi Judit.*

SZTE-bögrét nyert SZTE-tollal:
Nagy Zoltán (SZTE TTK, II. informatikatanár), *Maródi Mihályné* (tanszéki ügyintéző, SZTE TTK Éghajlattani és Tájföldrajzi Tanszék), *Medvegy László.*

A nyereményeket személyesen vagy meghatalmazott útján lehet átvenni az SZTE EHÖK Irodán (Szeged, Boldogasszony sgt. 4.) legkésőbb október 30-a 16 óráig.

A Szegedi Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Karának Hallgatói Önkormányzata és a III. évfolyam
megrendezi az

56. Szegedi Jogászbált



Helyszín:
Huguest Forrás Hotel

Időpont:
2002. november 29. (péntek) 19:00

Jegyek elővételben válthatóak:
2002. november 6-tól az SZTE ÁJTK HÖK irodán
(Szeged, Tisza Lajos krt. 54. fsz. 3.)

Felelős szerkesztő: Haág Zalán István • Fotó Pál Imre, Molnár Edvárd • Az Egyetem embléma tervezője Majzik Andrea • Layout SPFO • A Szegedi Tudományegyetem Egyetemi Hallgatói Önkormányzata és a Főiskolások a Szegedi Universitasban Alapítvány közös kiadása • Felelős kiadó Jancsák Csaba • Szerkesztőség és Kiadóhivatal 6725 Szeged, Boldogasszony sgt. 6. Tel./Fax: (62) 544-759 • E-mail egyetem@levele.hu • Megjelent 7000 példányban Nyomta Bába és Társai Kft. (62) 464-015 • ISSN 1585-1141 • Köszönet a Felsőoktatási Fejlesztési Alapprogram, a Felsőoktatási Programiroda, Szeged város Polgármesteri Hivatala munkatársainak, valamint az SZTE hivatalainak és a kari HÖK-öknek • A lap a Hökkentő/Messzelátó Stúdióban készült.