



# Kari Kurír

A Szegedi Tudományegyetem Bölcsészettudományi Karának  
hírlevele

**Elektronikus változat:**  
<http://www.arts.u-szeged.hu/kurir>

235. különszám

2010. március 22.

---

A Kari Tanács 2010. március 11-én megtartott ülésén egyhangúlag támogatta a Dékán által felkért gazdasági, oktatási és tudományos stratégiai bizottságok javaslatán alapuló alábbi helyzetfelmérést és dékáni intézkedési tervet.

## **Az SZTE BTK gazdasági, oktatási és tudományos stratégiájával kapcsolatos felmérésekből következő aktuális feladatok.**

Az SZTE BTK dékánja a Kar helyzetének felmérése és koncepciózusabb fejlesztésének megtervezése érdekében **három terület áttekintésére adott megbízást** és kért fel ennek érdekében **szakmai stratégiai bizottságokat**.

Az Oktatási Stratégiai Bizottság munkáját **Dr. Forgács Tamás**, oktatási dékánhelyettes, a Gazdasági Stratégiai Bizottságét **Dr. Szász Géza** gazdasági dékánhelyettes, a Tudományos Stratégiai Bizottság tevékenységét pedig **Dr. Vajda Zoltán** tudományos, dékánhelyettes koordinálta. A kiküldött ad hoc Bizottságok munkájukat mindhárom területen elvégezték és eredményeiket a BTK Kari Tanácsa elé tárták.

Ahhoz, hogy az oktatás területén tisztábban lásson a Kari Tanács, a **dékán felkérésére egy oktatási terhelési bizottság** jött létre, amelynek munkájához a **szükséges információkat Dr. Feleky Gábor szakmai felmérése biztosította**. Az adatelemzés **főbb tényezőit a kari közvélemény megismerhette**. A Bizottságok munkája alapján az alábbi megállapítások fogalmazhatók meg.

## **I. / A Bölcsészettudományi Kar gazdálkodása és pénzügyi helyzete. Problémák és kiútkeresés.**

(Az alábbi megállapításoknak nem célja az éves gazdasági beszámoló helyettesítése, sem pedig a kari gazdálkodás egészére vonatkozó részletes kimutatás elkészítése. Arra vonatkozóan – várhatóan 2010 áprilisában – az eddigi gyakorlatnak megfelelően a beszámoló jelentés a Kari Tanács elé fog kerülni. Célunk a legfontosabb eddigi tendenciák számbavétele, és annak meghatározása, hogy közép-távon milyen stratégiát kell alkalmaznunk a Kar tevékenységének kiegyensúlyozott fejlesztése érdekében. A javasolt intézkedések természetesen a három bizottság együttes munkájára és megállapításaira támaszkodnak.)

1./ Azok a problémák, amelyekkel a Bölcsészettudományi Karnak is szembe kell néznie, **nem kis mértékben az állami finanszírozás elégtelenségéből, illetve a magyar felsőoktatás elhibázott szerkezetéből származnak.** Mindezt nyilvánvalóan súlyosbítja az a komplex hatás, mely a **gazdasági válság következtében a szektort is sújtja:** a bevonható állami források szűkülésétől a költségterítéses hallgatói érdeklődés csökkenéséig.

**A Bölcsészettudományi Kar költségvetését igen érzékenyen érintették a magyar felsőoktatást érintő általános elvonások, az előírt zárolások és az intézményi tartalékképzési kötelezettség Bölcsészkarra eső része.** Tekintettel arra, hogy a BTK Kari Tanácsa ezt a veszélyt már 2009 nyarán érzékelte, ezért 2009. augusztus 31-ig a beérkező források egy részét zárolta, a nappali költségterítéses képzésben érkező bevételeket pedig központi kezelésben tartotta. **Ezzel a takarékosági lépésekkel a Kar részleges javulást ért el, de az általánosan kedvezőtlen tendenciák megállítására ezek az intézkedések nem bizonyulhattak elegendőnek.** A Kari Tanács így 2009 szeptemberében arra kényszerült, hogy a korábban elhatározott **zárolásokat** ne oldja föl.

2./ Egy adminisztratív hiba folytán 2006 és 2009 között a BTK-s bevételeknek **a Kari Tanács által meghatározottnál nagyobb aránya jutott a tanszékekhez, illetve az intézetekhez.** Mindez azt az **illúziót keltette a tanszékeknél, illetve az intézeteknél, hogy folyamatos és szilárd belső egyetemi forrásokkal rendelkezhetnek.** Ezt a problémát 2009 folyamán kellett korrigálnunk. (2006. április 13-án megtartott ülés (2005/2006. tanév VI. rendes Kari Tanácsülés) 8/2006. sz. határozat: "A Kari Tanács egyhangúlag elfogadja a felújítási alap 15%-ról 5%-ra mérséklődésével felszabaduló pénznek a Kar egyetemi közterheinek teljesítésére fordítását." Vagyis: a kari rezszi felemelkedik 35%-ról 45%-ra+ kötelező 5% felújítási alap. Amennyiben a témaszámot nem terheli a felújítási alap terhe, ott az elvonás 50%. A fenti határozatot a GMF 2009. januárjától hajtja végre.)

3./ **Általános probléma, hogy a Karon** (és ez országos tendencia, mely nagyrészt a gazdasági válság begyűrűzésének eredménye) **a jelentkező költségterítéses hallgatók száma általában csökken,** miközben a fölvelt hallgatók esetében **a költségterítések teljes összegének a befizetésére vonatkozó hajlandóság ugyancsak erőteljes visszaesésben van.** Az a felvételi politika, mely arra építette az oktatással kapcsolatos kiegészítő (és döntően tanszéki, illetve intézeti rendelkezésben maradó) költségeket, **hogy a költségterítéses hallgatók arányát magasan tartotta, több okból nem volt tovább követhető.** Egyrészt e hallgatók száma, aránya és fizetési készsége egyaránt csökken, másrészt pedig **az államilag finanszírozott helyek mesterségesen alacsonyabban tartása költségvetési szempontból a Kar egészét hozza hosszabb távon előnytelenebb helyzetbe.**

4./ **A Bölcsészettudományi Kar feszes és takarékos gazdálkodást folytat és a Kar általános mérlege pozitív.** Ugyanakkor a kari költségvetésben olyan **szerkezeti problémák mutatkoznak, melyek közép-távon már veszélyeztethetik a Kar kiegyensúlyozott működését.** Ennek a lényege

az, hogy a Kar **központi feladatainak ellátását biztosító források a globális külső pozitív mérleg ellenére folyamatosan szűkülnek.** Ennek aránya napjainkra elérte a **kritikus szintet,** s ha a folyamatot nem sikerül megállítani, illetve megfordítani, akkor a bérek forrásainak biztosítása is veszélybe kerülhet. **Jelenleg a kar normatívából és költségterítésből származó bevételei alatta maradnak az egyetemi központi feladatok finanszírozásához szükséges kari hozzájárulás („központi rezszi”) mértékének.** (Ez az összes bevétel arányában: a központi egységek finanszírozása 9,4%+a központi feladatok finanszírozása: 10,3% ).

**A „központi rezszi” BTK-ra eső részét a GMF a Karra beérkező források összessége** (normatíva, költségterítés, pályázati és egyéb források) **alapján kalkulálja,** ami azt jelenti, hogy **annak összegét eddig a Kar a dékáni hivatal szintjén központilag kezelt forrásokból, illetve jelzőszámokról fizette meg.** (vagyis, pl. minden elnyert pályázat Karra beérkező összege tehát – ha nincs kompenzáció – automatikusan kb. 20%-os teherként jelentkezik a dékáni hivatali jelzőszámokon.)

**5./ A BTK kari szinten kezelt forrásainak döntő része a Kar oktatóinak és dolgozóinak bérét fedezi.** (ez magyarázza, hogy pl. a 13. havi bér elvonása a Kar esetében arányaiban erőteljesen csökkentette a bérmegtakarításban rejlő lehetőségeket.) (2009-ben a Kar által felhasználható költségvetési támogatás 88,7%-a volt a bér + járulék. A fennmaradó rész a kötött felhasználású keretek fedezete — pl. a lektorok támogatása, doktori keret.) Ezek a jelzőszámok a fentiek következtében **erősen mínuszosak, ezért ha a tendenciát nem sikerül megfordítani, akkor – előbb-utóbb – a kari béralap kerül veszélybe. A Kar vezetése mindenképpen el kívánja kerülni, hogy a státusokhoz illetve a bérekhez hozzá kelljen nyúlni.**

Mindehhez hozzá kell tennünk, hogy az elmúlt esztendőben **a Kar jelentős és igen eredményes erőfeszítéseket tett és tesz a képzési kínálat növelése és bővítése, valamint a hallgatói létszám növekedése érdekében,** melyek csak úgy lehetnek hosszabb távon eredményesek, ha **fejlesztéssel és nem elsősorban a források felhasználásának visszafogásával tudunk reagálni a felmerülő szakmai kihívásokra.** Annak érdekében, hogy a szükséges manőverezési lehetőségünk megmaradjon,

- a.) a finanszírozásban mutatkozó kedvezőtlen tendenciákat vissza kell fordítanunk és új teherviselési és elosztási rendszert kell kialakítani,
- b.) a bérmegtakarítás terén jelentős előrelépést kell tenni,
- c.) mindent meg kell tennünk annak érdekében, hogy kari, intézeti és tanszéki szinten egyaránt újabb forrásokat vonjunk be a Kar feladatainak finanszírozásába. (új szakok, új képzési formák, pályázatok)
- d.) a kari státuszgazdálkodás eddigi gyakorlatát át kell gondolnunk, és hozzá kell igazítanunk a kari igényekhez, és a BTK-val szemben megfogalmazódó külső és belső igényekhez.

## ***II./ A Bölcsészettudományi Kar oktatási feladatai és az oktatási terhelés eloszlása.***

A dékán által felkért bizottság, melynek munkáját Dr. Feleky Gábor a Szociológia Tanszék vezetője irányította, következtetéseit bemutatta a Kari Tanács előtt. A bizottság tagjai, a dékán, és a Kari Tanács is hangsúlyozta, hogy **a Bizottság felmérése az egyetemi oktatói munkától elvárható hármas terhelésből csak az egyik – nyilvánvalóan kiemelt fontosságú, de nem az egyetlen – tevékenységi formát vette alapul az értékeléséhez.** A bizottság megállapításait így a **fő mozgási irányokat mutató, orientáló forrásnak kell tekinteni,** melynek a további döntések előkészítésében szerepet kell játszania, de **számszerű eredményeiből automatikusan nem vonhatók le általános következtetések.**

Mivel a korábbi kari tanácsi vitában is **üdítő egyetértés mutatkozott ezen a területen** (ami elkerülhetővé teszi a nyolcvanas évek végén, illetve a kilencvenes évek közepén a magyar felsőoktatásban kialakult konfliktusok újraéledését – amikor is az oktató-hallgató arányból következő automatizmusok alkalmazására történt kísérlet az oktatási kormányzat részéről, és amely a felsőoktatás néhány un. „nagy szakra” való beszűküléséhez vezethetett volna. **Mindenki számára világos, hogy az egyetem – illetve egy adott Kar – „egyetem-jellegét” nem kis mértékben a kínálat gazdagsága és az oktatói-hallgatói arányból automatikusan nem következő, kivételes tudományos-szakmai tevékenységet felmutató un. „kis szakok” színvonalas működtetése is adja.**

A másik, ide kívánczó megállapítás, hogy a Bölcsészettudományi Kar vezetésének a további tisztánlátás és valamennyi, karunkon keletkező érték kellő súlyú figyelembe vétele érdekében gondoskodnia kell arról, hogy **ugyanilyen formában, egységenként** (a már a kutatóegyetemi cím elnyeréséhez szükséges teljesítmény-mérésnél alkalmazott indikátorok figyelembe vételével) **készüljön fölmérés a BTK tanszékeinek, intézeteinek illetve egységeinek a tudományos produktójáról, a doktoriskolák működéséről és általában véve a Kar tudományos produktójának értékeléséről is.**

Ezzel a fölméréssel egy időben **át kell tekinteni,** hogy az egyes tanszékeken illetve intézetekben lévő oktatóink és kutatóink **milyen szerepet töltenek be a szakmai közéletben.** Milyen szakmai és más országos jelentőségű társaság, tudományos intézmény, folyóirat-szerkesztőség (stb.) tagjai, s **célszerű mérni azt a teljesítményt is, amit oktatóink és kutatóink az intézeti, a kari, az egyetemi, a városi, a megyei, regionális, országos, vagy éppen nemzetközi szakmai politikai fórumokon való munkájukkal végeznek.** Ezzel válhatna teljessé az a kép, melyet most alaposabban az oktatás területén ismerhettünk meg.

Mindennek előrebocsátása mellett és a döntéshozatalt illetően ezeknek a megállapításoknak a figyelembe vételével is az **Oktatási Terhelési Bizottság (OTB) megállapításaiból levonhatók bizonyos következtetések, melyek a következő időszakban orientálhatják a BTK vezetésének döntéseit.**

Az OTB adatai alapján megállapítható, hogy **vannak karunkon az oktatási terhelés tekintetében alulfinanszírozott egységek, s vannak olyanok is, melyek felülfinanszírozottnak minősülnek.** A Bizottság munkájának eredményei **megfelelő kiindulópontot** jelentenek ahhoz, hogy meghatározásra kerüljenek – esetleg több lépcsőben – azok az általános normák, amelyek keretei között a **felülfinanszírozott, de a tudományegyetemi minőség** fenntartásához szükséges egységek működtetése a *racionalis kari* finanszírozás és a *méltányos kari szolidaritás* keretei között fenntartható.

Ezek az adatok az egységek között, az oktatási terhelés tekintetében **nagyfokú erőforrás-elosztási, finanszírozási egyenlőtlenségeket** tükröznek. **Ez azt jelenti, hogy bizonyos egységek az általuk ellátott munkateherhez** (oktatói óra, hallgatói óra, vizsga, „kibocsátási” teher) **képest jelentős mértékben „felülfinanszírozottak”, míg mások jelentős mértékben „alulfinanszírozottak”** (azaz nagyobb oktatási munkateher hárul rájuk ugyanolyan vagy kisebb finanszírozás mellett).

**Egyenlőtlenség** tapasztalható az egységek oktatási **bevélettermelő képességében** (hallgatói és oktatói létszám utáni normatívák ill. a költségtérítéses bevételek esetében) is. Ez azt jelenti, hogy a Kar **részben a bevételi többletet** (magasabb hallgatói létszámot, több költségtérítéses hallgatót oktató és vizsgáztató) **produkáló** egységek többletéből finanszírozza a többletbevételt nem termelő egységeket.

A fentiek alapján **legitimnek tekinthető az a megközelítés**, mely szorgalmazza, hogy olyan **korrekciós program lépjen működésbe**, mely a meglévő **erőforrás-elosztási, finanszírozási egyenlőtlenségek csökkentését célozza**. A Kar vezetésének olyan státuszgazdálkodási, finanszírozási gyakorlatot kell folytatnia, mely az **oktatási téren alulfinanszírozottnak** tekinthető egységek helyzetének **javítása** irányába mutat.

Amennyiben a Kar számára **többlet-erőforrások nyílnak meg**, azokat is – az **oktatás és a kutatás stratégiai fejlesztése mellett** – a meglévő **szervezeti problémák és egyenlőtlenségek felszámolására** kívánja elsősorban fordítani.

A Kar vezetése **ösztönözni** kívánja a különböző egységeket – különösen a „felülfinanszírozott” egységeit – az oktatási feladatokra is fordítható **saját bevételek** szerzésére.

### ***III./ A BTK tudományos tevékenységével kapcsolatos stratégiai bizottság megállapításai***

A TSB ezt a területet most a vezető oktatói előlépések tartalmi kérdései szempontjából vizsgálta, abból a felismerésből kiindulva, hogy a Bölcsészettudományi Karon a **humán erőforrás fejlesztési stratégiában is gondolkodni kell**, hiszen az oktatói előlépések, a vezető oktatók és kutatók aránya nem csak a **minőségi szakmai munka szempontjából elsőrendű fontosságú, hanem az akkreditáció, az oktatás és a kutatás folyamatos fejlesztése szempontjából** is. Ezt a megközelítést az a felismerés is motiválta, hogy a következő három esztendőben számos olyan kiváló oktatónk megy nyugdíjba, vagy tölti be 65-ik életévét, akik a BTK-n folyó MA és doktori képzésekben kulcsfontosságú szerepet játszanak. **A vezető oktatói utánpótlás biztosítása kiemelt fontosságot kell, hogy kapjon terveinkben.**

1.) Egyetemi tanári kinevezéseknek **országos szinten meghatározott követelményrendszere van**. Ez a szabályozás – mint ismeretes – az egyetemi tanári előlépés feltételeként (egyebek mellett) a **kandidátusi / PhD tudományos fokozat, valamint a habilitáció meglétét** határozza meg, és nem köti a kinevezést az MTA Doktori fokozat meglétéhez. A Szegedi Bölcsészettudományi Karon – **a szakmai minőség hangsúlyos védelme érdekében** – ugyanakkor az a gyakorlat alakult ki, hogy a Kar **kizárólag olyan egyetemi tanári kinevezésre tett javaslatot, ahol a jelölt az MTA doktori fokozattal rendelkezett**. (A kilencvenes évek elején történt egyetemi tanári kinevezések óta, amikor is a BTK ettől a főszabálytól eltért – és ennek az eltérésnek egyébként a Kar számára egyértelmű szakmai – oktatási és tudományos – haszna volt, nem történtek újabb, DSc-nélküli kinevezések.)

2.) Megállapítható továbbá, hogy a fenti gyakorlat következetes alkalmazása **tudományterületenként eltérő erősségű**, továbbá hogy a **Szegedi Tudományegyetemen belül valamint országos szinten, azonos tudományterületek esetében is erős eltérések mutatkoznak**. Amikor egy adott felsőoktatási intézmény, illetve kar szakmai-tudományos mutatói között fontos helyen szerepel az aktív professzorok száma, a bölcsészkar gyakorlat következetes alkalmazása bizonyos esetekben (elsősorban akkreditációs és pályázati területen) **lépeshátrányba hozhatja a a BTK-t. A Kar stratégiai érdekeit is figyelembe véve nagyobb nyitottsággal célszerű megközelíteni a kinevezések kérdését**. Abban egyetértés látszott kialakulni, hogy az SZTE BTK-n a **szakmai és oktatói tevékenységük alapján „professzor-képes” kollégák száma meghaladja a kinevezett egyetemi tanárok számát**.

3.) A Kari Tanács és a dékáni vezetés **maradjon továbbra is elkötelezett a szakmai minőség védelmében és támogassa azokat az erőfeszítéseket, amelyeket e téren a BTK Doktori Tanácsa és a BTK Professzorok Tanácsa tesz**. Ugyanakkor szükségesnek tartják, hogy **olyan átfogó felmérés szülessék, mely kitér a tudományos teljesítmény mérésére és meghatározza azokat a stratégiai irányokat, amelyek mentén a BTK-nak ezen a téren fejlesztenie kell**. A Kar vezetése **elsőrendű fontosságúnak tekinti a „professzorképes” kollégák MTA doktori fokozat megszerzésére irányuló törekvéseinek az elősegítését**.

#### *IV. / A három stratégiai bizottság megállapításaiból következő konkrét javaslatok*

A **pénzügyi egyensúly helyrebillentése érdekében** át kell tekinteni a megtakarítási lehetőségeket, és törekedni kell a további források bevonására, tanszéki, intézeti és kari szinten egyaránt. A megtakarítások tekintetében a költségterítésből érkező források esetében a **kari szintű bevételek stabilizálására** van szükség és meg kell találni a módját annak, hogy a karra érkező **külső, hazai és nemzetközi források kedvezményezett egységei** részt vállaljanak a „kari rezszi” kötelező forrásainak biztosításában. A kari megtakarítások **másik fontos forrása a kari bér megtakarítás** lehet, melyet egyrészt a már **meglévő**, de következetlenül alkalmazott **szabályok betartásával és betartatásával**, másrészt pedig **átgondoltabb státuszgazdálkodással** kell megvalósítani.

Mivel az **SZTE Szenátusa által egyetemi szinten szabályozott költségvetési elvek** (a bevételek után, illetve a központban kezelt feladatok ellátására fizetendő összegek aránya és nagysága) a Karon befizetési kötelezettségként jelentkeznek, és ezek mértéke **meghaladja a Kar normatívából és költségterítéses forrásból érkező bevételeit**, sürgősen intézkedni kell afelől, hogy a **Kar valamennyi számításba vett bevétele részt vállaljon a teherviselésben**.

*(Az eddigi helyzet szerint valamennyi központi befizetési terhet a Dékáni Hivatal viselt, és központi egységek finanszírozása, valamint a központban kezelt feladatok ellátása kari forrásai között nem szerepeltek a legkülönbözőbb pályázati támogatás valamint a doktori képzés finanszírozásának összegei. Így ezek esetében – miközben a Kar a számított bevételnél ezek után is befizette az egyetemi költségvetés által előírt hányadot – nem került beépítésre a kari feladatok finanszírozására szolgáló tétel.)*

**Általános elvként le kell szögezni, hogy a Karra belépő valamennyi finanszírozási forrás esetében biztosítani kell a kari rezszi befizetéséhez szükséges forrásokat.**

A státuszgazdálkodás terén a meglévő szabályokat **következetesen be kell tartani** s—szükség esetén – **további intézkedéseket** kell életbe léptetni. A bérterhek racionalizálása, átmeneti bérmegtakarítások elérése és az átlátható státuszgazdálkodás érdekében a Kari Tanács támogassa hogy a dékáni vezetés **általános és átmeneti** intézkedéseket léptessen életbe.

1.) A fentiek megvalósítása érdekében a Kari Tanács erősítse meg a dékánt abban a jogkörében, hogy intézkedjen a Gazdasági és Műszaki Főigazgatóság illetékes Főosztályán, hogy a pályázati úton elnyert, folyamatban lévő források, valamint a 2010. március 16. után **bármilyen kari** (tehát a TÜSZ-ben 12.. számmal kezdődő) **jelölőszámra érkező források esetében legalább az egyetemi elvonás mértékéig legyenek kötelesek meglévő kari feladatot** (rezi, bér, felújítás, beruházás, folyóirat-előfizetés, stb.) **is finanszírozni**, a dékán és az adott pályázati projekt vezetője által aláírásra kerülő – kizárólag a pénzügytechnikai részleteket tartalmazó – **megállapodás** alapján.

2.) A Kar dékánja intézkedik a Rektori Hivatal illetékes Igazgatóságán, hogy 2010. március 16. után a Kar egységei, illetve közalkalmazott dolgozói **csak a Dékán előzetes hozzájárulásával nyújthatnak be pénzügyi teljesítést is maga után vonó pályázatokat**. A dékáni hozzájárulás feltétele a pályázó által a pályázati összeg elnyerése esetén vállalt kari feladatfinanszírozást tartalmazó, (az előző pontban említett) **megállapodás kidolgozása** és aláírása. Előzetes dékáni hozzájárulás nélkül benyújtott – és elnyert – pályázat esetén a pályázati összeg fogadására mindaddig nem nyitható kari (tehát a TÜSZ-ben 12.. számmal kezdődő) pénzügyi keret, amíg ez a megállapodás meg nem születik.

3.) Kezdeményezzen egyeztetést a **Kari Doktori Tanács elnökével** a doktori képzéshez kapcsolódó bevételek **kari szerepvállalása ügyében**, és kérje fel arra, hogy a Kari Doktori Tanács ezzel kapcsolatos elképzeléseit 2010. április 05-ig juttassa el a kari vezetéshez.

4.) Kari Tanács hatalmazza fel a Dékánt, hogy a Kari Ügyrendben is rögzített státuszgazdai jogával élve a jogszabályok adta kereteken belül, **fizetés nélküli szabadságot kapott oktató-kutató munkaköri leírásában szereplő feladatok ellátására legfeljebb a besorolási bér 50%-ig engedélyezzen kifizetést**, azzal a kitételrel, hogy a fizetés nélküli szabadság az oktatási szünetek idejére nem szakítható meg. **Ez a szabályozás a BTK-n nem új, csak „feledésbe merült”**. Ezen túl **következetesen be kell tartani**.

5.) A dékán kapjon megerősítést arra vonatkozóan, hogy a 30 napot meghaladó külföldi ösztöndíjat elnyert oktató-kutató számára **kizárólag a besorolási bér jogszabályban minimumértékként rögzített bruttó 10%(-járuléka) folyósítását engedélyezze az ösztöndíj időtartama alatt** (30 napon túl), azzal a kitételrel, hogy az oktató-kutató munkaköri leírásában szereplő feladatok ellátására legfeljebb a besorolási bér 40%-ig engedélyezhessen kifizetést. (A 30 napon túli külföldi tartózkodás dékán felé történő bejelentése a közalkalmazott, illetve az ő kezdeményezése alapján a közvetlen munkahelyi vezető feladata.) Amennyiben az ösztöndíjat az adományozó az oktatási szünetek idején is folyósítja, a kiküldetés nem szakítható meg az oktatási szünetek idejére.

6.) A dékán kapjon megerősítést arra vonatkozóan, hogy a **nyugdíjazás vagy egyéb okok miatt megürült álláshelyek betöltésekor minden esetben a Kari Tanács előtt évente ismertett oktatási, tudományos és általános terhelési mutatók, illetve akkreditációs igények figyelembevételével döntsön** az álláshely allokálásáról, illetve a betöltés időpontjáról és minőségi feltételeiről. A betöltetlen álláshelyek a kari bértartalék részét képezik, amely felett továbbra is a Dékán rendelkezik.

7.) **Átmeneti intézkedésként**, bármilyen oknál fogva (nyugdíjazás vagy az oktató távozása) **tartósan megürülő álláshely betöltését a kar egy évre szüneteltetheti**. Az ún. „**felülfinanszírozott**” egységek esetében az adott egység oktatói – akár saját óraterhelésük növekedése mellett is – kötelesek átvállalni az órák megtartását (hiszen vizsgaterhelésük a kevés hallgató miatt csekély). Az ún. „**alulfinanszírozott**” és létszám gondokkal küzdő egységek esetében is **mindenelőtt óraadókkal tölthető be egy évig a státusz**. (Ettől csak kivételes esetben lehet eltérni.)

8.) Általában, de különösen az ún. „**felülfinanszírozott**” egységek esetében **lehetőség szerint minél előbb meg kell szüntetni a félállású oktatói munkaköröket**, akár két ilyen státusz egy adott egységen belüli összevonásával, akár egy félállású státuszhoz hasonló státuszához való illesztésével. Az intézkedés a kar eminens érdeke, hiszen **csak a teljes állású oktatók után jár oktatói-kutatói normatíva**.

9.) Az **oktatás terén felülfinanszírozott kategóriába tartozó egységek** addig, amíg a következő felmérések a helyzet változását nem mutatják, **vagy egyéb szakmai, tudományos kari érdek nem indokolja, a Kari szintről többlet erőforrást (pl. újabb státusz) ne kapjanak**.

10.) **A felülfinanszírozott egységeknél nyugdíjazás nyomán vagy bármely egyéb oknál fogva (véglegesen vagy ideiglenesen) felszabaduló státusz betöltése ne legyen automatikus**. A felülfinanszírozott helyeken **megürülő státuszokat átmeneti bérmegetakarítás forrásaiként kezelhetők, illetve** ezekből a státuszokból a dékáni vezetés a **kari fejlesztési fő irányok** felé, illetve az **alulfinanszírozott** helyekre **csoportosítson át**; Az alulfinanszírozott egységeknél nyugdíjazás nyomán megürülő státuszokat ne vonja el.

11.) **Docensi és egyetemi tanári előlépésnél** a tudományos és oktatási előfeltételek teljesülése mellett az **alulfinanszírozott egység élvezzen előnyt**, amely nem rendelkezik megfelelő számú vezető oktatóval.

12.) A 2009/2010-es költségvetési év tapasztalatai alapján a KT térjen vissza arra kérdésre, hogy az **alulfinanszírozott egységek kaphassanak 50 %-nál nagyobb hányadot** a költségtérítéssel befizetésekéből. Felülfinanszírozott egység esetében a képzőhelyen maradó bevételt a **hiány kompenzálására** kell fordítani, az egység rendelkezésére csak a kompenzáció után fennmaradó összeg bocsáttatik.

13.) **Évente** sort kell keríteni (vagy szeptemberben-októberben az előző tanévre vonatkozóan vagy pedig februárban-márciusban az elmúlt naptári évre vonatkozóan) a **terhelési vizsgálat megismétlésére**.

14.) A kari vezetés nyomatékosan felhívja az ETR felelősök figyelmét az **egységes és pontos adatrögzítésre**, különös tekintettel a kurzusok (pl. a külső gyakorlatok) heti óraszámára ill. a több oktató által tartott kurzusok oktatási terhének százalékos megoszlására.

15.) A finanszírozás pontos áttekinthetősége érdekében egy kurzus ETR-es **meghirdetője mindig az órát biztosító egység legyen**.

16.) A távlatosabb kari stratégia működtetése feltételezi a tanszéki oktatási keretek lazítását. A „**felülfinanszírozott**” egységek **oktatóinak** és a **Karnak is eminens érdeke**, hogy szakmai ismeretei **több programban valorizálhatók** legyenek, illetve, hogy olyan szakmai ismeretekkel rendelkezzenek, amelyek több programban hasznosíthatók. Kar ösztönözni kívánja, hogy egy



**felülfinanszírozott tanszék oktatója** saját órakeretének terhére (tehát külön bérezés nélkül) egy **magas terhelésű egység képzésében tartson kurzust.**

17.) Az ETR mindenkor tegye lehetővé, hogy egy-egy szak hallgatói a számukra meghirdetett kurzusokat saját **egységes ETR-es felületükön láthassák**, függetlenül attól, hogy azt saját szakgazdájuk oktatója vagy egy másik egység oktatója hirdeti meg. (A rendszer jelenleg így működik, ennek további fenntartása a kívánatos.)

18.) A dékán az MTA doktori fokozat megszerzésének közelébe ért kollégák számára **disszertációjuk befejezéséhez segítséget kíván nyújtani.**, ezért támogatja, hogy **egy, vagy két szemeszterre belső alkotói szabadságra menjenek.** Az oktatásból való kiesésük idejére, amennyiben szükséges, a Kar az **órák biztosításának költségeit átvállalja.**

19.) A kari vezetés minden rendelkezésére álló eszközzel támogatja a **disszertáció elkészültét** és a megvédett **disszertációk** megjelentetéséhez **külön támogatási keretet** biztosít.

20.) A Kari vezetés fontosnak tartja, hogy a **hetvenedik életévüket betöltött**, s Kar érdekében és életében tovább munkálkodni kívánó oktatói – **mindenekelőtt professzorai** – továbbra is kapcsolódhassanak az általuk művel tudományterületen meglévő műhelyekhez. Ennek biztosítása érdekében a Kar vezetése kiemelten fontosnak tartja a **professzor emeritusi** illetve a **magántanári együttműködésben** rejlő feltételek biztosítását.

21.) A Kari vezetés **továbbra is elkötelezett a tudományos-szakmai minőség biztosítása** mellett. Ezzel együtt **kivételesen** – kari **akkreditációs** illetve **szakfejlesztési érdekből** – a dékán továbbra is kezdeményezi a **szakmailag professzorképes**, de MTA doktori disszertációjukat még meg nem védett oktatóinak professzori előlépését. Ebben az esetben viszont, a felterjesztéssel kapcsolatban – az eddigi procedúra kiegészítéseként – **kikéri a Professzorok Tanácsának a véleményét.**

Szeged, 2010. március 11.

Csernus Sándor, dékán

*Kari Kurír*

*A Szegedi Tudományegyetem Bölcsészettudományi Karának hírlevele*

*Kiadja az SZTE BTK Dékáni Hivatala*

*Felelős kiadó: Dr. Csernus Sándor dékán*

*Felelős szerkesztő: Pereszlényi Gábor pályázati referens*

*Következő lapzártá: 2010. április 6.*