

NYILT LEVÉL EGY MÁSODÉVES FIÚNAK

/akit nevezzünk az egyszerűség kedvéért Szente Zoltánnak/

Kedves Ifjú Kollégám!

Nem vagyok tulságosan kellemes helyzetben s valójában hálátlan feladatot vállaltam, amikor eldöntöttem, hogy nyílt levélben válaszolok az Ön monológjaira, amelyeket a Jogi Kari "Új Impulzus" 1987. áprilisi számában tett közzé.

Helyzetem azért nem igazán irigylésre méltó, mert többszörös tévedésére kell fölhipnom a figyelmet, s nem szívesen hoznám Önt kínos szituációba e megszépült kiadvány bizonyára népes olvasótáborra előtt.

Igazán sajnálom, de a DÉLÉP-kollégium lépcsőjén elhangzott éjszakai beszélgetés meglehetősen súlyos tévedést tartalmaz.

- Ne adjon hitelt annak az embernek, aki azt tanácsolta, hogy kerülnie kell azt az oktatót, akivel szóváltásba keveredett! Ha Ön emelt fővel, sportszerűen mondott véleményt, nincs oka az "emberkerülésre"! A "nemes ellenfelet" tisztelni, megbecsülni kell, szemben azzal, aki hátulról, csuszó-mászó módon áskálódik. /Hadd jegyezzem itt meg: magam is többre becsülöm azt a hallgatót, aki be sem jön az előadásra vagy esetleg a katalógus után elmegy, mint azt, aki jelen van ugyan, de nyuszi módjára lépulva végigsuttogja-dumálja az előadást./

Írásából az tűnik ki, hogy beismeri tévedését, tudomásul veszi vagy legalábbis nem tartja kizártnak, hogy a többségi

döntés a helyes, a tömeg jobban ítélte meg a szóbanforgó kérdést. /Ott vesztettem, készséggel elismerem." "... a sajátos vita utáni szavazáson egyedül maradtam csekély jelentőségű ... javaslatommal"; "... lehet, hogy nincs igazam, ezuttal sem. Vagy ötvenen szavaztak ellenem. Ez már tömeg."/

- Ismét ellent kell mondanom! Lehet, hogy tévedett a vitára bocsátott tervezet valamely pontjával kapcsolatban, de igaza volt, hogy azt elmondta, s az esetleges félreértés eloszlatására törekedett! Aki véleményt mond, aki sikraszáll /vélt vagy valódi/ igaza mellett, vállalva a nyilvánosság által történő megmérettetést, annak tévedni is joga van!

És persze a tömeg! Komoly érv, jelentős tényező a tömeg állásfoglalása, ám nem mindig tévedhetetlen ez sem. Előfordult valamikor egy előfelvett katonával - "akit nevezünk csak egyszerűen úgy, mint engem" -, hogy egy szakasznyi társa véleményével állt szemben olyan kérdésben, amit persze nem szavazással kellett illetve lehetett eldönteni, ...neki lett igaza.

Kedves Barátom !

Őszintén remélem, hogy leveletem nem valamiféle kinyilatkoztatásnak, még inkább nem kioktatásnak tekinti. Nem ez vezetett megírására, hanem az, hogy rámutassak "tévedéseire", s dokumentáljam: mint "méltó ellenfelet", tisztelen annyira, hogy nyilvánosan válaszoljak, s ne a "kerítés mögül leselkedjek, hogy

mikor jön be a mi utcánkba".

S z e g e d, 1987. május

Üdvözlettel:

Dr. Tóth Károly
adjunktus

Utóirat:

Ami a Közművelődési Szabályzat tervezetének vitatott, 4. § /1/ bekezdését illeti, - nos, abban valóban nem volt igaza. Az intézmény vezetője /a rektor vagy a dékán/ az öntevékeny csoport megalakulásának bejelentése alapján csak azt veszi tudomásul, hogy van ilyen csoport, hogy az létrejött. Nem tudja megítélni céljai, tevékenysége törvényes vagy törvénytelen jellegét, hiszen - emlékeztetem rá! - a fórum résztvevői élénken tiltakoztak bármiféle munkaterv elkészítése ellen. A tudomásulvétel tehát csak azt jelenti, hogy igényelhetik az intézmény /egyetem vagy kar/ eszközeit, segítségét, támogatását. A névhasználat kérdésében pedig az intézmény vezetője /a rektor vagy a dékán/ azért nyilatkozik, hogy ne viselhesse másik csoport pl. a JATE Énekkara vagy a JATE Néptánc csoportja nevet, vagy például ne lehessen létrehozni az "Állam- és Jogtudományi Kar Horogkereszt Klubját".

Megjegyzem, az egyetem vagy a kar vezetője a tudomásulvétellel nem tekinti az újonnan megalakult öntevékeny csoportot a "sajátjának", az továbbra is önkormányzati alapon mű-

ködő csoport marad, s a rektor vagy a dékán legfeljebb akkor avatkozik be, ha annak működése törvénysértő.

/Bizonyára pl. a Galiba-kör is kikérné magának, ha a dékán a Kar "fennhatósága" alá akarná helyezni e még szabadon mozgó csoportot!/
Ne felejtsük el: az egyetem, a kar állami intézmény!

Valamely szervének /N.B. valamely állami szervnek!/ létrejötte, megszűnése stb. nem függhet néhány hallgató csoportjához. - De nem is ez a lényeg, hanem amit levelem elején kifejtettem, annál is inkább, mert az Egyetemi Tanács az 1987. április 30-i ülésén a Közművelődési Szabályzatot - benne az ominózus 4. § /1/ bekezdést is - egyhangulag elfogadta.

~~???~~
~~??~~

!!!
0 0 0