

## Váratlan tanszékvezető-váltás

Nem kis meglepetéssel hallottuk az Egyetemi Tanács kora tavaszi ülésén, hogy a bölcsészkar dékánja a Neveléstudományi Tanszék vezetőjének Keserő Bálintot javasolta. Milyen körülmények tették szükségessé, hogy egy irodalomtörténészt, ráadásul egy már leköszönt tanszékvezetőt (I. sz. Irodalomtörténeti Tsz.) jelöljenek a tisztségre? A „pedagógia” 27. évfolyamát Agoston György (68 éves) tanszéke volt, s tőle vette át a vezetést 1986 júliusában Nagy József (57 éves); akkor már szintén egyetemi tanár, a tudomány doktora, és negyedszázada a tanszék és Agoston professzor munkatársa volt. Elsőként őt a (végül is) lemondott tanszékvezetőt kérdeztük meg a történetek hátteréről.

— Amilyen természetesnek tűnt, hogy másként vélekedjen a tanszék vezetője, annyira váratlan volt most a lemondása. Milyen motívumok juttatták erre az elhatározásra?

— Amikor átvettem a tanszéket, szerettem volna bevezetni bizonyos változásokat. Az első „csomag” a bérfelezésre, kinevezésekre, előléptésekre vonatkozott. Készítettünk egy kimutatást, és kiderült, hogy azoknak van a legalacsonyabb fizetésük, akik a legtöbbet teljesítik: legtöbbet publikálnak, legtöbb órát tanítanak, legtöbb nyelvvizsgával rendelkeznek. A bérük jelentősen elmarad, körülbelül 1000 Ft-tal alacsonyabb, azonos szinten lévő kollégáktól. A következő, 1987. májusi bérfejeztés-kor én egy olyan tervezetet készítettem, amely csökkentette volna némileg ezt az aránytalanságot. Ezt a változatot a tanszék minden dolgozójával megbeszéltem, fölterjesztettük a karhoz. Ezek után szeptemberben tudtam meg, hogy a szakcsoporthoz, amelynek a tanszék vezetője voltam, Hunya Péterné megváltotta a javaslatot. Ehhez joga van, és állítólag ahhoz is, hogy ezt ne közölje velem, de ezt én nem tartom helyes eljárásnak. E vétő nyomán

„korrigálták az aránytalanságokat”, azaz eltüntették a tervezet eredeti szándékát.

Azt hiszem, sokakban az is ellenérzést váltott ki, hogy Hunya Péterné nem terjesztette föl tudományos főmunkatársnak. Megjelentek ugyan tanulmányai, de sem kandidátusi fokozattal, sem nyelvvizsgával nem rendelkezik. A másik a docensi pályázat volt, ahol a két pályázó, Csapó Benő és Kékes Szabó Mihály közül én az előbbi támogattam és terjesztettem föl, mivel ő akkor már 2 éve kandidátus volt (Kékes Szabó Mihály épp hogy megszerezte a fokozatot), és az ő tudományos tevékenységét tartottam színvonalasabbnak.

— A tanszék lényegében két táborra szakadt. Kik voltak e csoportokban és mit képviseltek?

— Agoston professzor „tanítványai” alkották az egyik oldalt, ide tartozik Kékes Szabó Mihály adjunktus, Hunya Péterné tudományos munkatárs és Komlóssy Ákos adjunktus. A másik informális csoportot, amelynek én vagyok a vezetője Csapó Benő adjunktus, Czachesz Erzsébet adjunktus, Zsolnai Anikó gyakornok és Vidányovics Tibor tudományos ösztöndíjas alkotja. Az elmentek akkor robbantak, amikor a bértervezeti vétő után szeptemberben én levelet írtam az egyetem szakcsoporthoz, amelynek vezetője voltam, és tiltakoztam a főbizalmi eljárása ellen. Ebben talán nem kellett volna azt írnom, hogy: „a tanszék néhány dolgozója szinte minden lépésem akadályozza, de amíg nem vonják vissza a tanszék vezetői megbízásomat, addig ezt a megújítást folytatni fogom”. Ezután a tanszéki értekezlet 5:4 arányban leszavazta az én tanszékvezetői megbízásomat (a csoportok erőviszonya egyenlő volt, de én, ugye, nem vettem részt a

szavazáson). Leszavazott a tanszékcsoport értekezlete is, ezek után levélben kértem a dékán, hogy megbízásomat vonja vissza. Január 4-étől nem vagyok tanszékvezető. A tanszéken most az a fontos, hogy megmaradjon az a műhely, amelyet kialakítottam. A másik táborban vannak olyanok, akik néhány fiatal állását máris szeretnék megszüntetni, de az új tanszékvezető személye reményt ad, hogy sikerül őket átmenteni.

— Most hallgassunk meg valakit a másik táborból. Kékes Szabó Mihály (42 éves) az, akit Nagy József nem terjesztette föl docensnek.

— Ön szerint mi az a tényező az aránytalanságok, amelyeket a tervezet csökkenteni próbált?

— En például a rendes óráim mellett szerveztem a hallgatók iskolai gyakorlatát. Ezért külön pénzt nem kaptam, de egy-egy fizetés-emelések 100–200 forinttal többet adtak nekem, s ez 10 év alatt összegyűlt. Sok más is csináltam, voltam ifjúsági felelős, szakcsoporthoz tartoztam. Az ilyen munkák miatt viszont kevesebb időm maradt tudományos kutatásra, publikálásra.

— Nagy professzor viszont egyfajta tudományos teljesítménybérést akart bevezetni.

— Szerintem gyors volt a változtatás tempója. Ezen kívül a dékán a kari oktatói értekezleten kérte: ahol méltánytalanságot éreznek szóljanak, van lehetőség korrakcióra. Nagy professzor ezzel a lehetőséggel nem élt.

— Nem terjesztette föl önt docensnek sem.

— Amikor tanszékvezető lettem, megírtam: mindenkit fel fog terjeszteni, aki a kandidátusi fokozatot megszerzi. Aztán én meg is szerettem, de akkor azt mondta, várjak még 1 évet, mert csak egy docensi hely van.

Ha mindkettőnk fölterjeszt, biztosan én kapom meg, ő pedig Csapó Benőt tartja alkalmasabbnak, ráadásul ő már két éve van. Ebből belenyugodtam, amikor azonban a szakcsoporthoz egyet nem értésre beadva választott, neki, mint tanszékvezetőnek én nem szavaztam bizalmat.

A béremelési javaslatot Hunya Péterné szakcsoporthoz terjesztette főbizalmi „vételre”. Miért nem értett vele egyet?

— A differenciálással maximummal egyetértettem, csak az arányokkal nem. Voltak olyanok, akik mindhárom területen (oktatás, kutatás, társadalmi munka) jól teljesítettek, és a javaslat miatt hátrányba kerültek, mintegy 2–2,5-szer kevesebbet kaptak, mint mások.

— Ön mennyit kapott?

— Én nem szerepeltem ebben a javaslatban, mert a tanszék-csoportvezető, a párttitkár és főbizalmi nem tanszékcsoporti hatáskörbe tartozik.

— Miért nem közölte a tanszékvezetővel, hogy nem ért vele egyet?

— Közöltem vele! Neki is, és a Pedagógia Tanszék bizalmijának, Csapó Benőnek is világosan megmondtam, hogy nem értek egyet vele.

— Ön nem értett vele egyet vagy a tagság?

— Én a tagság (és a vezető) érdekeit képviselem, bár ha az ember fővallással, gyakran egyedül marad. Álláspontomat saját tisztességem és a tanszék többségének véleménye diktálta.

— Az újságírónak talán illedő lett volna megkérdezni mindegyik érintett felet, ám célja pusztán a tények, s nem az indulatok összegyűjtése, a pletykák, mendemondák elterjesztése, s nem valami saftos botrány teregetése. Ezért hát ennek a cikknek — itt a vége.

(márok)

## Hálával adózunk

A sebészlet mellett a más-  
sik „leghálásabb” orvos-  
szakma a szülész-nőgyógyá-  
szoké; nem csoda, hiszen  
ezek (élet)bevágó területek.  
Dr. Zalányi Sámuel (39  
éves), a SZOTE tanársegéd-  
je a következőket mondta  
el a hálalapszólás, illetve az  
adózásról:

— Adam György alapos és  
rengő részre kiterjedő  
munkája után. Az orvosi  
hálalapszólás Magyarorszá-  
gon... nehéz a témában  
újat mondani, de néhány  
dologért megpróbálok. A  
hálalapszólás, vagy szemérme-  
sebb nevén paraszolgatársaság  
nagyon széles fogalomkör,  
melynek ma legalább három  
jól definiálható rétege van.  
Az első réteg a létező és  
a beteg hálájának kifejezé-  
sére szolgál. Ez lehet bár-  
milyen, jellemző tárgy (leg-  
kedvesebb ilyen emlékem  
Weöres Sándor nekem dedik-  
ált kötete), de lehet elvon-  
tabb formája is (kaptam már  
strandbelépőt a vízműnél  
dolgozó betegemtől) és mi-  
óta a fóniciák kitalálták...  
Ennek szép irodalmi példá-  
ja Cronin Réztábla a kapu  
alatt című orvosregényének  
arisztokrata beteg, aki ma-  
gára kívánja meghatározni az  
öt eredményesen gyógyító  
orvos honoráriumát, persze  
tetemesen a szokásos összeg  
felett.

A második réteg kb. 40  
éve alakult ki, amikor az  
értelmiségi fizetést nagyjá-  
ból a szakmunkás kereset-  
nek szintjén határozták meg.  
Ez akkor, amikor a nagy-  
nag szegénységet kellett el-  
osztani, talán még igazságos  
lehetett. De hol van ma az  
értelmiségi fizetése és hol  
van a szakmunkásé? Az épít-  
őiparban még segédmun-  
kást sem lehet óránként 100  
Ft alatt kapni, klinikánkon  
egy orvos hétfői ügyelete  
pedig 56 órát tart, szóval  
abban a hónapban még né-  
hány napot kellene dolgozni  
azért, ami a borítékban van.  
A társadalom persze nagyon  
jól érzi az igazságtalanságot,  
és kompenzálja azt a tag-  
ját, aki 18, de inkább csak  
22–23 évi tanulás után kezd  
el annyit keresni, mint az  
az osztálytársa, aki az álta-  
lános iskolát esetleg befejez-  
te és 16–18 éves korában  
elkezdett „pénzt csinálni”.  
Most az életkezdés utolsó  
emlegetett nehézségeiről nem  
is beszélünk, de lehet-e ér-  
telmiségi módon élni a mai  
értelmisségi fizetésekből? Ma  
már alig. Így aztán kiala-  
kult az az abszurd helyzet,  
hogy akinek lehetősége len-  
ne színvonalasan élni, az  
nem tud, aki tudna, annak  
egyre kevésbé lesz lehetősé-  
ge.

A „hálalapszólás”-re rakódott  
harmadik rétegről (betegfel-  
vételt, ellátásért kikötött,  
kikövetelt juttatás) nem  
őhajtók beszélni, ez egyér-  
telműen a bünöndözés fel-  
adása, s az orvostársadalom  
morálisán egészséges nagy  
többsége melletten ítéli.

A probléma tehát a szocialista  
egészségügy kezdete  
óta fennáll, többször próbál-  
ták megoldani (utoljára a  
híres-hírhedt 1972. II. tör-  
vény), de mindig volun-  
tarista módon. Ennek meg-  
is lett az eredménye, a mi-  
nisztériumban több székény  
telt meg méltatlankodó be-  
tegek leveleivel, úgyhogy  
ezt a törvényt sem hajtot-  
ták végre, sőt az elmúlt  
években ugyanazok nyilat-  
koztak elismerően a sze-  
mélyre szabott terhesgond-  
ozásról, akik 10 évvel előbb  
kitiltottak az ügyeletes or-  
voson kívül mindenkit a  
szülészobáról. De hát nyil-  
vánvalóan abszurd szemlé-  
let törvényben megtagadni  
a betegnek azt a jogát, hogy  
szakos pályázatok tételei,  
valamint az egyetem és a  
7. szántól az Adatrend Kis-  
szövetkezet segítségével.

PATÓ ATTILA

## Szellemi műhelyek

### Az AETAS

lap, a szerkesztőség folya-  
matosságát?

P. A. — A szignó nem azt  
jelenti, hogy a lap kizárólag  
Szegedhez kötődik. Már ko-  
rábban is megvolt az az  
igény, hogy más egyetemek-  
ről, Budapestről, Debrecen-  
ből és Pécsről is szervez-  
zünk munkatársakat, és ez  
a kör most már folyamato-  
san bővül.

P. J. — A lap nemcsak  
attól függ, hogy van-e meg-  
felelő mennyiségű anyag,  
hanem attól is, hogy a  
szerkesztőség hogyan tudja  
továbbörökíteni a szerkesztői  
tapasztalatokat és elveket.  
Ennek a módjait nekünk  
kell megtalálnunk. Jelenleg  
az az elképzelésünk, hogy fél-  
évente mond le egy-egy  
szerkesztő, és lehetőség szer-  
int biztosítja a megfelelő  
utódot. A korábbi szerkesz-  
tőváltást úgy oldották meg,  
hogy mivel az eredeti szer-  
kesztőségből Bellavics Ist-  
ván Szegeden maradt vég-  
zése után is, felállásban ő  
lett két évre az AETAS fő-  
szerkesztője. Így tudtuk biz-  
tosítani a folytonosságot a  
színlaponban is.

— Hogyan vonnátok meg  
az AETAS „tematikai látó-  
körét”?

P. J. — A lapnak nincs  
akadémikus szerkezete és  
nem is törekszünk erre, ha  
szükség van rá, új és új ro-  
vatot találunk ki.

P. A. — Ez a „struktúra”  
is az AETAS alternatív  
funkciójával függ össze,  
hiszen olyan hiányokat póto-  
lunk, melyekre a hagyomány-  
os — akadémikus — foly-  
lóiratok nem vállalkoznak,

talán nem is vállalkozhat-  
nak. Az egyik legkiseb  
a „Történetpályák”, illetve  
a később „Határokon túl”  
címet viselő rovat, melyben  
általunk arra érdemesnek  
talált történeteket muta-  
tunk be, így például Bogay  
Tamást, Jakó Zsigmondot, s  
a terveink között szerepel  
Fabián Ernő és Gosztonyi  
Péter bemutatása is.

P. J. — Fordítási mellék-  
leteket is szervezünk a kö-  
vetkező számtól. Az első a  
piactörténet szerepét elemző  
tanulmány lenne, várható  
egy Bergyajev-fordítás és  
egy válogatás a posztstruk-  
turalista történetfilozófia té-  
maköréből is.

— Úgy tudom, egy kiad-  
ványsorozat is munka alatt  
áll.

P. A. — Ez most az AETAS  
legfontosabbnak tűnő vállal-  
kozása. A sorozat tervezete  
a most megjelent AETAS 7.  
számának hátlapján olvas-  
ható. Azt szeretnénk, ha a  
szűk szakmát érintő mun-  
kák mellett a szélesebb ér-  
deklődésre számoltartó té-  
mák — így a Csécsi vagy  
az Annales-válogatás is he-  
lyet kapnának.

— Hogyan határoznátok  
meg a lap politikumhoz való  
viszonyát?

P. J. — Ez a viszony  
nagyértékben függ a szer-  
kesztők orientációjától. Ko-  
rábban a szakmai jelleg do-  
minált, az utóbbi időben  
politikusságnak tűnő írások  
is helyet kaptak, ez azonban  
nem jelenti azt, hogy ak-  
tuálpolitikai megfontolások  
elsődlegességgel bírnának.

Az AETAS — a JATE tör-  
ténészallgatóinak lapja —  
műhelyt, fórumot kíván ter-  
emteni a történészallgatók,  
leendő történészek szá-  
mára. Pikó András és Pri-  
belszki János szerkesztőkkel  
a lap jellegéről, az indulá-  
sáról beszélgettünk.

— Kérlek, néhány szóval  
mutassátok be az AETAS-t!

P. A. — Az AETAS (szer-  
kesztőség) 1985 őszén alak-  
ult meg, egy olyan helyzet  
eredményeként, melyet az  
jellemzett, hogy a korábban  
közéleti központú kari élettől  
— az azt alakító személyek  
szemléletének változása ré-  
vén is — szakmai közpon-  
túsá vált. 1985-re világhossz  
vált ugyanis, hogy a kari  
közéletben az intézményi  
rendszer megreformálásához  
fűzött remények irreálisak.  
Ezért a lap célja, az egye-  
temi intézményi struktúrák  
mellett egy alternatív „in-  
tézmeny” létrehozása. Ezt a  
törekvést a lapszámok mel-  
lett előadások, konferenciák  
és kiadványok tervbevétele  
jelzi.

P. J. — Én legfontosabbnak  
a lap hiánypótló jellegét  
tartom. Ez különböző szin-  
teken jelentkezik. Ilyen pél-  
dával a fiatalok publikálási  
lehetősége, ami a történész-  
válas elengedhetetlen felté-  
tele, vagy az, hogy a jelen-  
legi könyvkiadás-struktúra  
nem teszi lehetővé szűk  
szakmai érdeklődésre számot  
tartó, kis példányszámú mű-  
vek megjelentetését. Ezen a  
helyzetben is enyhíteni próbálunk.  
Harmadiként em-  
líteném az egyes hiányzó,  
fontos művek pótlását, a  
szakma, illetve az oktatás  
számára.

— Mégis, mennyire köt-  
ődik a lap Szegedhez, és ho-  
gyan tudjátok biztosítani a

A társadalomban egyre  
terjedő teljesítmény szerinti  
elosztás elvét is arcul csap-  
ja a jelenlegi bérezésünk,  
hiszen a 10 beteget rosszul  
ellátó orvos ugyanannyit  
kap hivatalosan, mint az,  
aki ötvenet kiválóan gyógy-  
gít. Abban is egyetérték  
Karácsonyi professzorral,  
hogy a sarlatánsággal, arcra  
merevedett mosollyal hosszú  
távon nem lehet megtartani  
a betegeket, bár sajnos né-  
hány ellenpélda mindig  
akad. Ezt azonban az általa  
is javasolt biztosító rend-  
szer oldaná meg, amely egy-  
szer mind szakmai kontrollt  
is jelentene, a szükségtelen  
vizsgálatokat, mentőszállítá-  
st, az indokolatlanul hosz-  
szú ápolási időt nem térí-  
tené meg, a rosszul dolgozó  
orvosot pedig a felelősség-  
biztosítás magas díja egy-  
szerűen diszqualifikálna.

Az 1972-es törvény tart-  
hatatlansága hamar kiderült,  
mert a perszonalizált beteg-  
ellátásra valós igény van.  
Ekkor az intézeti magán-  
gyakorlat megszüntetésére —  
hallgatólagosan — ismét li-  
beralizálták a magángyakor-  
latot, melyet sohasem tiltot-  
tak, de amolyan megtűrt  
rossznak számított. Ez egy-  
részt tiszta helyzetet terem-  
tett, mert az orvos gyógyít, a be-  
teget pedig megállapodás szer-  
int honorálja ezt. Másrészt  
ebben is vannak abszurd  
helyzetek, mert ha valaki a  
magángyakorlatból kér va-  
lamilyen (laboratóriumi,  
röntgen stb.) vizsgálatot, azt  
a beteggel megfizetik,  
még hozzá igen borsosán (egy  
röntgenfelvétel 6–800 Ft is  
lehet). Holott a térítésmen-  
tes egészségügyi ellátás a  
betegnek állampolgári joga,  
ezt a jogot pedig nem egés-  
zen értem, mennyiben be-  
folyásolja az, hogy honnan  
kérték a vizsgálatot. Persze  
ilyen befizetést én még nem  
láttam, mert magángyakor-  
latot csak az folytathat, aki-  
nek az állami egészségügyi  
szolgálatban főállása van,  
vagy nyugdíjas. Szóval, ha  
valaki másnap a saját mun-  
kahelyén megkéri, az egyé-  
ként indokolt vizsgálatot,  
akkor már ingyenes...  
Ugyanigy nem utalhatok be  
a saját intézetembe beteget,  
de ha a beteg ott jelenke-  
zik, felveszik, s a továbbiak-  
ban már nincs megkötve,  
hogy ki kezeli.

— Az ellátást térítésmentessé  
kellene tenni a beteg szá-  
mára oly módon, hogy a  
biztosító az elvégzett vizsgá-  
latot, kezelést kifizetné, vi-  
szont szakmai felügyeletet  
gyakorolna az orvosok fe-  
lett. A szükségtelen vizsgá-  
latokat, beavatkozásokat  
nem térítené meg. Így visz-  
szatarra az ökonómiai szem-  
lélet a betegellátásban, és ta-  
lán az állami egészségügyi  
szolgálatot is jobb munkára  
ösztönöznék egy kis konk-  
urrenciára.

A cikknek vége — a tör-  
ténés folyik tovább. Minket  
a két vélemény feltűnő egye-  
zése abban a hitben ringa-  
zott, hogy a kérdésben meg-  
lették a Bölcsök Kővét, de  
legalábbis az optimális meg-  
oldást, így további vélemé-  
nyeket nem kérünk. Időköz-  
ben azonban az Országgyű-  
lés egy másik javaslatot fo-  
gadott el. Mostantól az or-  
vosnak adóvona bevallott  
hálalapszólás után 20%-os adót  
kell fizetnie. Aki nem vallja  
be láthatatlan jövedelmét,  
annak öt évre visszamenő-  
en ellenőrzik a bevételeit  
és kiadásait. Erre az olcsó,  
egyszerű, felvilágosult  
megoldásra — szegyenkeze-  
vallyuk be — mi nem is  
gondoltunk. Reméljük, jó-  
jobb ellátást keresen magá-  
nak. A területi elvnek ilyen  
szemléletű betartása hasonló  
a jobbágy röghözkötéséhez,  
melyet utoljára 1848-ban tö-  
rölték el Magyarországon.

\*

(— okta —)