

# „Tablókép” a kiscsoportról

A tanulócsoporthoz kapcsolódóan 1973-ban kiadott kerettanterv meghatározta az ebben a formában oktatható tantárgyak körét, átlagosan 15-20 főben állapította meg a kiscsoportokhoz belüli a hallgatók számát. A kerettanterv arra is lehetőséget adott, hogy az intézmények — a személyi és tárgyi feltételek ismeretében — maguk döntsenek arról, mely tárgyaknál válasszák ezt az oktatási formát. A célkitűzés a megfelelő tanár-diaák viszony megteremtése, a vitakészség és a közösségi szellem javítása, fejlesztése révén az oktatás még hatékonyabbá tétele volt.

Jelen írásunkban hallgatókkal, oktatókkal folytatott beszélgetések alapján megpróbálunk képet adni a kiscsoportos oktatás mai helyzetéről, arról, hogyan vált be ez a forma.

Csaknem húszan ülnek a kiscsíny tanteremben, s figyelmesen hallgatják társukat, amint referátumát olvassa fel. Néhány perc elteltével befejeződik az „előadás”, az oktató, anélkül hogy bármit hozzáfűzne a hallgatókhoz, a csoportra mutat, s a véleményüket kéri. Először csak párán jelentkezik, s egyenként elmondják észrevételeiket a témával kapcsolatban. Egy idő után azonban vége szakad a fegyelmegőszívésnek, egyre többen szólalnak hozzá — már kézfelnéműjtés nélkül. *Mintegy kerekasztal-beszélgetéssé alakul át a szeminárium, a lányok-fiúk mind jobban beleélik magukat a vitába. Lassan a végéhez közeledik a foglalkozás, a tanár összegzi az érveket és ellenérveket, majd elmondja a szerinte helyes álláspontot. Ez láthatóan a vita folytatására ösztökéli a társaságot, a rendelkezésre álló idő azonban lejár.*

A helységből kifelé menet G. állít meg és elégedetten sóhajt fel:

— Végre ez egy igazi jó óra volt! Becsületszavamra nagyon élveztem.

— Miért, a legtöbbje nem ilyen?

— Hát bizony, volt már néhány csapnivalóan rossz is. Tudod, jó dolog lenne ez a kiscsoport, csak szerintem nem eléggé hatékony. Ha egy-egy izgalmas témáról van szó, akkor igen nagy az érdeklődés, a mozgás — ahogyan az most is történt. De nem ez az általános! Valóban jó referátumot például csak nagyon ritkán hallhat az ember. A többség puszta kimásolja valamilyen szakkönyvből vagy folyóiratból a témával kapcsolatos anyagot, s anélkül, hogy feldolgozná, valami kis pluszt tenne hozzá, egyszerűen felolvassa. Ez az esetleges vitának is nagy kárát van. Néha meg az oktatóval is baj van: túlzottan merev, s nem engedő kibontakozni a véleménycsereit. Szerintem egyik sem helyes megoldás. Minden foglalkozásnak olyannak kéne lennie, mint a mostani volt.

Dr. Józsa Zoltán alig pár hónapja szerzett diplomát a jogi karon, de mint leendő oktatót továbbra is foglalkoztatja a kiscsoportos oktatás:

— Eddig mint hallgató gyűjttem össze tapasztalataimat ezekről a foglalkozásokról. Úgy tűnik, a bennük rejlő lehetőségek ellenére, a legnagyobb részük puszta formális. Ennek okát pedig abban látom, hogy az oktatókban ugyan megvan a megfelelő hozzáállás, de hasonló szintű befogadó közegre lenne szükség a jó munkához. Csaknem valamennyi csoportban megfigyelhető, hogy van három-négy valóban jól felkészült, érdeklődő, vitaközös szellemű ember, a többiek viszont csak unatkoznak az órákon, rajzolgatnak, rejtvényt fejtenek, egyszerűen alig várják a foglalkozás végét.

— Mint leendő tanár, hogyan látod ennek a képzési formának a jövőjét?

— Az előbb említettekkel van összefüggésben: úgy érzem, hiányzik a diákok többségéből az elhivatottság, a kellő szakmai érdeklődés. Sokan például csak akkor vesznek a kezükbe szakirodalmat, ha referátumot kell készíteniük. Tehát szerintem mindeztől hiányzik az alapvető tudás, az oktatóknak alapos felkészültséggel, érdeklődéssel valóban számot tartó témák beszérvélogatásával, a hallgatóknak pedig folyamatos tanulással.

Az eddig leírtakkal kapcsolatban nem egy hallgatótól hallhattuk már védekezésként: *egy tanártól egyből azért nem készült fel rendszeresen a foglalkozásokra, mert nem látja értelmét annak, hogy olyan dolgokra pazarolja az idejét, amikre a későbbiekben úgysem lesz szüksége”. Akadnak, akik az oktatók módszereit kifogásolják. „dedósnak” tartva azokat. Masok arra hivatkoznak, hogy a kiscsoportoknak inkább a jó közösségi kialakításában, a közvetlenebb kapcsolatok megteremtésében, egymás jobb megismerésében van döntő szerepük. Ez utóbbi felfogást látszik igazolni a jogi kar egyik éviolyamán néhány esztendővel ezelőtt kipróbált kezdeményezés. A kísérlet lényege olyan módszer bevezetése volt, amelynek segítségével egy-egy kiscsoport tagjai egymást értékelik felvéve munkájuk alapján: egytől ötig terjedő számjegyekkel mindenki osztályoz mindenkit, figyelembe véve a csoporttag tanulmányi, közösségi és társadalmi munkáját, általános emberi magatartását. Ennek megfelelően azután elkészítik a csoportban levők rangsorát. A kezdeményezés sajnos csupán kísérlet maradt — a kiscsoportoknál e célját tekintve nem ártana ismét feltüntetni, esetleg továbbfejlesztett változatban újra megpróbálkozni vele.*

Oktatókat is kértünk meg arra, mondják el tapasztalataikat, benyomásaikat a kiscsoportos foglalkozásokról. A Természettudományi Kar dékánuságában rögtönzött kerekasztal-beszélgetésre invitál meg dr. Vincze Irén dékánhelyettes. Partnereink még dr. Kiss László és dr. Szivovics Lajos.

Előljáróban mindannyian egyetértenek abban, hogy a kiscsoportos oktatási rendszer jó, mert az állandó, folyamatos tanulásra serkenti a hallgatókat, s ez a foglalkozásvezető tanár munkáját is nagymértékben segíti. Sajnos, azonban a karon szinten a teremihiány, részint a tanárszakosoknál a tantervi előírások miatt nem válhatott általánossá. A vegyészknél viszont például igen nagy a

tanszékvezető kiket jelöl ki a foglalkozások vezetésére. Ebben ugyanis nemcsak a szakmai felkészültségnek, hanem az emberi tartásnak, a közösséghez való közeledni-tudásnak is jelentős szerepe van.

Végeztül a Juhász Gyula Tanárképző Főiskolán és a JATE Állam- és Jogtudományi Karán jártunk. A főiskolán dr. Nagy Antal főigazgató-helyettes mondta el észrevételeit, tapasztalatait: — Először a marxista-leninista tárgyaknál vezettük be a tanulócsoporthoz foglalkozásokat. Később tovább szélesítettük a kört: s a Neveléstudományi, majd a Pedagógiai Tanszék is bekapcsolódott ebbe a munkába. A szaktanszéknek azonban nem kerülhetett sor a bevezetésére, elsősorban a személyi és tárgyi feltételek hiánya miatt. A tanulócsoporthoz kialakításával lehetőség nyílt az előadások és a szemináriumok arányának megváltoztatására is. Azelőtt ez az arány hetven-háromszázalék volt az előadások javára. Ma már sikerült ezt megfordítanunk hatvan-negyven százalékos arányban.

— Melyek az előnye, illetve hátrányai ennek a képzési formának?

— Előnyeik között említhetem, hogy ebben az oktatási formában a közvetlen kontaktus révén sokkal jobban a tanár és a diák közötti munkakapcsolat. Több idő jut a hallgatói véleménynyilvánításra, s egyúttal a felmerülő kérdések megvitatására is. Nagyban segíti az elmélet összekapcsolását a gyakorlattal, jobban felkelti a hallgatók érdeklődését. Hátrányként az mondható el, hogy bizonyos főképp háttérbe szorul az egyes témák közötti összefüggések feltárása. Főiskolánkon az a gyakorlat, hogy ennek kiküszöbölésére félévenként két-három ügyrevezetett szintéziselőadást is tartunk.

Az Állam- és Jogtudományi Karon nemrég készült el a kiscsoportos oktatási forma legfontosabb tapasztalatairól szóló jelentés. Dr. Papp Imác dékánhelyettes ennek ismeretében összegezte a benyomásokat:



Kiscsoportos foglalkozás

jelentősége, különösen a laboratóriumi foglalkozásokon. Mint dr. Szivovics Lajos — aki öt éve dolgozik kiscsoportokkal — mondja:

— Nagy előnye ennek a formának, hogy több a lehetőség az azonnali kontrollálásra, a demonstrációkra való kellő felkészülésre. A tanár-diaák kapcsolat még jobbá tételében is nagy segítségünkre van, ugyanis a korábbi oktatási formánál szinte semmilyen visszajelzést nem kaptunk a hallgatóktól, erre most minden lehetőség adott. Ami hátránya lehet, hogy a diákok nem találkoznak egységiesen a tananyaggal. Gondot jelent még nálunk a teremhiány mellett, hogy kevés a jegyzet. Ez pedig a hallgatók felkészülésében okoz problémákat.

A elmondottakhoz dr. Kiss László még hozzátárazza:

— Korábban kifogások merültek fel az előadásokkal szemben, hogy túl sok, illetve az oktató csupán leadja az anyagot, utána mintha elvágták volna. Ma már az a gyakorlat, hogy a tanár nem mond el mindent. Az érdekesebb témákat a tanulócsoporthoz foglalkozásokon részletesen megbeszéljük. Így az oktató is tehermentesítve van, s a kiscsoportos órák segítenek a hallgatók önállóvá nevelésében.

Beszélgetésünk során szóba került az is, *külső kérdés, hogy a*

# Östörténetünk kutatásáról

Háromnapos tudományos ülést rendeztek Szegeden — március 7-8-9-én — a honfoglalás előtti magyarság történetével foglalkozó tudományágak képviselői, hogy megvitassák a magyar östörténeti kutatások eredményeit és tennivalóit. Az MTA szegedi Biológiai Központjában összegyűlt több mint száz magyar östörténeti kutatással foglalkozó szakembert a rendezők — a Szegedi Akadémiai Bizottság östörténeti munkaközössége és a Jószef Attila Tudományegyetem kilenc tanszéke — nevében dr. Szókefalvi-Nagy Béla akadémikus, a SZAB elnöke köszöntötte. A tanácskozási megnyitóján részt vett dr. Tamasi Mihály, a megyei pártbizottság osztályvezetője és Szántó Tivadar, a Szeged városi pártbizottság osztályvezetője. Megnyitó előadást Róna-Tas András egyetemi tanár tartott. Rávilágított arra, hogy a magyar nemzet östörténete egyre jobban az érdeklődés középpontjába kerül, fellendültek a vele kapcsolatos vizsgálódások. Ennek eredményeit a különböző tudományok képviselői éppen ezen a háromnapos tudományos ülészenek vitták meg. A témakör elméleti

kérdései tisztázásának és módszertani fölmérésének, tapasztalatcserejének szándékával vettek részt a konferencián a magyar östörténettel foglalkozó történészek, régészek, nyelvészek, néprajzosok, antropológusok, éremtörténészek, szövegfilológusok, történelmi térképtanál, zenetörténettel és más segédtudományokkal foglalkozók. Az első napon az elmélet és a módszertan témaköréből tíz előadás hangzott el. Március 8-án és 9-én pedig több előadásban számoltak be eredményeikről és a feladatokról az V-X. századi magyar történelem kutatói. Az előadásokat élénk érdeklődés kísérte és vita követte. A magyar östörténettel foglalkozó kutatók tanácskozásának kiemelkedő eseménye volt dr. Köpeczi Béla akadémikusnak, az MTA történettudományi osztályvezetőjének előadása a probléma-tudományfilozófiai háttéréről és tudománypolitikai aktualitásáról. Az MTA főtitkárhelyettese egyébként elismeréssel szólt a Szegeden folyó kutatásokról és bejelentette azt is, hogy az akadémia kiemelt támogatásban részesíti ezt a komplex kutatási témát.

# Tudományos tanácskozások

Több tudományos ülésre került sor márciusban a Szegedi Orvostudományi Egyetem és a Szegedi Akadémiai Bizottság rendezésében.

Március 6-án, a SZAB-székház üléstermében dr. Szabó György, dr. Kovács Ádám, dr. Kelemen János, dr. Nemessányi Zoltán és dr. Szabó Márta tartottak előadást.

Március 13-án újabb tudományos ülést rendeztek, ennek programjában a Szolnok megyei Hétfényi Géza Kórház-Rendelőintézet orvosainak esztibermutatói és előadásai szerepeltek. A március 20-i ülésen dr. Job-

ba György, dr. Kupecz Ilona és dr. Mojzes László előadásai hangzottak el.

A SZOTE Gyógyszerészeti Vegytani Intézetének 15 éves tudományos működése alkalmából rendeztek tudományos ülést a Gyógyszerésztudományi Karon március 21-én. Dr. Vinkler Elemér, tanszékvezető egyetemi tanár bevezetője után dr. Szabó János, dr. Lázár János és dr. Stájer Géza tartott előadást, majd dr. Petri Gábor az egyetem rektora méltatta az intézet munkáját.

# Alakuló ülés

Március 12-én délután tartotta alakuló ülését a Magyar Pszichológiai Társaság dél-magyarországi szekciója. A Bács-Kiskun, Békés és Csongrád megyéből összegyűlt szakembereket dr. Szókefalvi-Nagy Béla akadémikus, a Szegedi Akadémiai Bizottság elnöke köszöntötte, majd dr. Károlyi Lajos, a pszichológiai tudományok doktora, a Magyar Pszi-

chológiai Társaság tiszteletbeli elnöke tartott előadást. Ezt követően a szekció két társelnöke — dr. Geréb György, a pszichológiai tudományok doktora, tanszékvezető főiskolai tanár és dr. Duró Lajos, a pszichológiai tudományok kandidátusa, tanszékvezető egyetemi docens — ismertették a területi szervezet feladatait és az évi munkatervét.



# ACTA HISTORICA

Az ACTA HISTORICA LXIV. kötete két értekezést tartalmaz. A Pénz és ember, a pénz a XVII. századi történeti apropóján című tanulmány szerzője José-Centil da Silva professor, aki évekkel ezelőtt vendége volt egyetemünknek és már korábban is publikált a történeti tanszék aktájában. Jelen tanulmányában a pénz szerepét vizsgálja a XVII. századi gazdasági rendszerben Észak-Itáliában. E korban kizárólag fémpénzek vannak forgalomban. A szerző kétféle pénzt különböztet meg: az arany és ezüst pénzek, melyeknek van belső értékük és a „munkapénzek”, melyeknek nincs. Ez utóbbiak szolgálnak a munkabérek fizetésére, kisebb vásárlások lebonyolítására. Az arany és ezüst pénzek a kincsképzés és a nagykereskedelempénzek eszközei. A kétféle pénz közötti árfolyamkülönbség növeli a spekulációt, a pénzkereskedelmet és így nagy haszonnak lesz forrása. Ha a pénz értéke eredeti értékének 50 százaléka alá esik,

akkor már funkcióját többé nem képes ellátni. A XVIII. századtól a kialakuló új fizetési rendszerek központja már nem Itália, hanem London és Amsterdam. Varga Ilona: Az államháztartás új vonásai a XVII. századi Oroszországban című tanulmányában azt vizsgálja, hogy a XVII. századi Oroszországban az államszervezetben jelentkező régi kereteket szétfeszítő tendenciák milyen forrásokra támaszkodtak, az államháztartás milyen forrásokból fedezte az átalakítás hoz szükséges eszközöket. Az adó- és vámrendszert, a kereskedelmet és a monopóliumok helyzetét vizsgálja a szerző arra következtetésre jut, hogy a század eleji politikai-gazdasági változást az orosz államnak különféle reformokkal sikerült áthidalnia. A fejlődés anyagi alapjainak biztosításához a polgárság eszköze volt. Erős polgári réteg nem alakult ki, a hatalom csupán eszközként használta fel.

SZALAY ZOLTÁN